

ת"ד 8641/02 - מדינת ישראל נגד חבב רווה

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

ת"ד 8641-02 מדינת ישראל נ' רווה
בפני כבוד השופטת מגי כהן

בעניין: מדינת ישראל
המאשימה
נגד
חביב רווה
הנאשמים

הכרעת דין

הנאשם זכאי וזהת מחתמת הספק ולהלן נימוקי הכרעת הדיון:

האישום

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המיחס לו עבירות של נהיגה בחוסר זהירות, התנהלות הגורמת נזק ועקיפה מימין בגין
لتיקנות 21 ג, 21(ב)(2) ו47(א) לתקנות התעבורה, תשכ"א-1961.

נטען בכתב האישום כי בתאריך 15.04.30 בשעה 10:10 Uhr, נסעה הנאשם ברכבת ד"הטסו בהוד השרון, ברוחב הירקון
מכיוון דרום לכיוון צפון, באותו עת נהג המשאית נסע בכיוון נסיעת הנאשם ולפניהם, הנאשם עקף את המשאית מימין ושני
כלי הרכב התנגשו.

בישיבת ההקראה בפני השופט וישקין, כפר הנאשם כי מדובר במידבר עדות שהובחן ביסס את מסקנותיו ע"י צילום
תמונות אך לא בדק את השטח.

פרשנת התביעה

מטעם התביעה העידן:

ע"ת 2 ארו קפלן (להלן: "בוחן התנועה"): באמצעותו הוגש המסמכים הבאים:

עמוד 1

© verdicts.co.il - כל הזכויות שמורות לאתר פסקין דין

מסמך תוספות שונות לשימוש הבוחן בתיק תאונת דרכים- **ת/1;**

סקיצה שנערכה ע"י ארכ' קפלן על פי הסברו של עיסא עadal- **ת/2;**

חקירת נאשם- **ת/3;**

מסמך רפואי- **ת/4;**

תמונה שהגיש הנאשם- **ת/5;**

תצלום אויר- **ת/6;**

דיסק- **ת/7;**

העתק צילומי של 8 תמונות- **ת/8;**

הבוחן הסביר כי מדובר בתיק הצמדה, לא יצא לשטח והגיע למסקנה כי הנאשם עקף את המשאית מצד ימין על סמך העדויות, התמונות שהוגשו ומהירות המקום מஹותו תושב העיר הוד השרון.

הבוחן הסביר כי מדובר בדרך עם שני נתיבים שהולכת ונהיית צרה ומצטמצמת לאורך 8 מטר לכיוון מעגל התנועה של קניון שרונים והופכת לנביב אחד.

בעקבות התמונות שהוגשו מצא הבוחן נזק מצד שמאל של הרכב ואילו במשאית לא מצא נזק כלל.

על סמך התמונות מצא הבוחן כי המשאית נסעה בקו ישר ומכאן הסיק שהמכונית היא זאת שסתטה מהנתיב ולא המשאית (עמ' 9 שורה 6-8 ועמ' 10 ש' 1-3).

הבוחן חקר את שני הנהגים ולא ביצع התאמת נזקים אם כי ניתן לראות את הנזקים על סמך התמונות בדופן שמאל של רכב הנאשם ולא במשאית.

ע"ת/1 עדאל עיסא (להלן: "המעורב בתאונת"):

בעודתו מצין כי נסע בנביב הימני בהתאם לחוק, שכן מדובר במשאית ששוקלת מעל 15 טון, עצר ברמזור אדום והתכוון לנסעה באור יrox. מהרמזור עד היכר של הקניון יש בערך 100 מטר, הכביש עם 2 נתיבים אשר מתחבר עם נתיב אחד והוא התכוון להמשיך ישר לאזור התעשייה. עד התOLON לעצירה במעבר הח齐יה שנמצא במקום ולפטע שמע בצד ימין חבטה 4-3 מטר לפניו היכר והרכב של הנאשם עף על המדרכה ופגע גם בתמרור היכר. עד ציין כי לא ראה את הרכב של הנאשם וכי צילם את זירת התאונת, מעבר הח齊יה ומיקומה של המשאיות.

הנאשם חביב רווה בחר להעיד, ומספר כי הגיע מכיוון פתח תקווה כשהוא נסע בנתיב הימני לכיוון קניון שרוןם, לפני הפניה המשאית פגעה ברכבו ודחפה אותו. הנאשם אינו יודע לתאר כיוונים אם הגיע מדרום לצפון אך זכר שהיה כל הזמן במסלול הימני בתוך שירה של מכוניות שנסעה וראה בצד ימין מסלול כמעט ריק, פתאום ראה משאית נסעת ומורידה מהאוטו שלו חלקים. למייטב זכרנו המשאית נסעה ישר בנתיב שהיא יחסית ריק ועקב את השירה (עמ' 21 שורה 3-1).

דין והכרעה

אין חולקין לגבי מקום, שעיה, התרחשות התאונה, כיווני הנסיעה ושבכבייש יש שני נתיבים אשר מתחזגים לנתיב אחד לפני מעבר הח齐ה.

לאחר שבחנתי את מכלול הראיות שהובאו בתיק זה, שמעתי את עדי התביעה, והנאשם, ועינתי בתמונות ובצילומים אוויר שהוצעו, התעוזר בלבבי ספק אם עבר הנאשם את העבירה המוחסת לו בכתב האישום.

בתיק זה אין עד ניטראלי וمعدויות של עדי התביעה והנאשם אכן מדובר ב"גרסה מול גרסה".

הן הנאשם והן המעורב טוענים כי נסעו בנתיב הימני.

בכתב האישום נטען כי הנהג המעורב נסע בכיוון נסיעתו של הנאשם ולפניו, אולם, הנאשם טוען כי המשאית עקפה אותו ואת כל השירה מצד שמאל ודחף אותו (ראה ת/3 שורה 6,5).

שתי הגרסאות מתיחסות באופן ענייני לכיווני הנסיעה והתרחשות התאונה.

לא מצאתי מודיעין יש להעדייף את גרטסו של הנהג המעורב על פני גרטסו של הנאשם.

מעין בתמונות לא ניתן להסיק بصورة ברורה מי מהרכיבים הוא זה שסתה, עקף וגרם לתאונה. אמן צודק הבוחן שבתמונות המשאית נראה יתר והרכב המעורב נדחף למדרכה, אותן תמונות לא משקפות את התרחשות התאונה, וכל יותר מכך הרכיבים לאחר קרונות התאונה.

בגרסתו של עד התביעה ניתן למצוא חיזוק לגרסת הנאשם שנסע בנתיב הימני, עמ' 14 ש' 18-19: "ופתאום שמעתי"

מצד ימין חבטה והואוטו עף על המדרכה. עדות זו מעידה על כך שרכבו של הנאשם היה מצד ימין והגיע למדרכה כי הועף בעקבות הפגיעה.

בנוסף, הפגיעה ברכב הנאשם הייתה לאורך כל צד שמאל, דבר המעיד על כך שבשלב מסוים שני הרכבים היו במקביל ושכשח הדבר קרה, לכאהו, לפני מצב הרכבים כפי שעולה מהתמונה.

יתריה מכך, בת/3 מסר הנאשם כי לאחר שהמשאית דחפה אותו למדרכה הייננית נעצרה רק לאחר מספר מטרים נעצרה, המשיך בנסיעה ונעלם. כך שלא ניתן לשלויל כי מיקומה של המשאית כפי שעולה מהתמונה הוא מקום עצירתה של המשאית מספר מטרים לאחר הפגיעה כפי שתוען הנאשם.

הובון לא ערך תרשימים כדי לשקוף את מצב הכביש, כולל שני הנטייבים ומתי הם מתמזגים לנטייב אחד והיכן הוא קבוע שהייתה התאונה, כי הרי, כאמור, מהתמונה לא ניתן להסיק היכן קורתה התאונה וכייזה היא קורתה.

מכל הנתונים הנ"ל התעורר בלביו ספק וזכיתי את הנאשם מחמת הספק.

ניתנה היום, ה' כסלו תשע"ח, 23 נובמבר 2017, במעמד הצדדים