

ת"ד 8532/12 - מדינת ישראל נגד מ' מ'

בית משפט השלום לטעבורה במחוז תל-אביב (בת-ים)

ת"ד 19-12-8532 מדינת ישראל נ' מ'
תיק חיזוני: 132220/2019

בפני כבוד השופט, סגן נשיאת טל פרי
מדינת ישראל
נגד
מ' מ'
נאשמים

גזר דין

1. הנאשם הורשע לאחר שהודה בעובדות כתוב אישום מתוון בעבירות כדלקמן:
 - סטייה מנთיב נסיעה - עבירה לפי תקנה 40 לתקנות התעבורה.
 - נהיגה בקלות ראש- עבירה לפי סעיף 62(2) + 38(2) לפקודת התעבורה.
 - התנהגות הגורמת נזק- עבירה לפי תקנה 21(ב)(2) לתקנות התעבורה.
 - חבלה של ממש- עבירה לפי סעיף 38(3) לפקודת התעבורה.
2. מהעובדות המתוירות עלי כתוב האישום בו הודה הנאשם עולה כי ביום 25.03.19 בשעה 08:39 או בסמוך לכך, נ Heg הנאשם ברכב פרטי, תוכרת הונדה, בכביש 431 והתקרב למחלף באר יעקב, מכיוון מזרח למערב.
3. הנאשם סטה עם רכבו ימינה והתנגש באופנוע תוכרת סוזוקי, נהוג בידי זהר ירון (להלן: "המעורב") אשר נסע באותו כיוון נסיעה. (להלן: "התאונת").
4. הנאשם נ Heg ברכב ברשלנות ובקלות ראש בכל שלא שם ליבו אל מצב הדרך ומצב כלי הרכב, לא נקט באמצעות הדרושים למניעת תאונה וגורם לתאונה בה נגרם נזק לגוף ולרכוש.
5. כתוצאה מה תאונה ניזוקו כל הרכב ונחביל הנאgem המעורב חבלות של ממש, עבר לפוקטומיה (כך במקור - ט.פ.) דחופה לכרייתת לחול מדם, שברים בצוות, שברים באגן, שברים בעמוד השדרה ו עבר ניתוח pelvic orif + crif.

6. הנאשם הודה באשמה ונפסל, בהסכמה, עד תום ההליכים. לאור עמדתה העונשית של המאשימה, למאסר, נתקUSH שירות המבחן להגיש תסקיר אודות הנאשם, בין היתר, מפאת גילו הצעיר.

7. כמו כן, נתקUSH הממונה על עבודות השירות ליתן חוות דעת בדבר התאמתו של הנאשם לנשיאות מאסר בדרכו של עבודות שירות והנאשם נמצא מתאים לעשות כן.

ראיות המאשימה לעונש

8. במסגרת ראיותיה לעונש הגישה התביעה את גילו הרשעתי של הנאשם בתעבורה. כמו כן העיד המעורב וכן הוגש, בהסכמה, תיעוד רפואי בדבר מצבו של המעורב.

9. המעורב, מר ירון זהר, סיפר לבית המשפט כיצד השתנו חיו ללא הכר מעת התאונה. לדבריו זוכר כי פגע בו רכב מצד שמאל של האופנוע והוא איבד את ההכרה. המעורב פונה לבית החולים אסף הרופא עם פגעה רב מערכתית, שבבים רבים בצלעות, פגעת חזה עם כריתת חלקית של ריאה שמאל, כריתת לחול מדם, שבבים בגן עם קיבוע של מסמרים וברגים ופגיעה בחוליות עמוד השדרה.

10. עוד תיאר כי הוא סובל מכאבים כרוניים, מושתל אלקטרוזה בעמוד השדרה וסוללה שמושתלת מתחת לעור שמתරתת להעיבר "פולסים" חמליים לאלקטרוזה באופן שאמור להקל על הכאב הכרוני.

11. עוד תיאר כי סובל מכאבים בגב, חרדה, פוסט טראומה וסובל מסיטוטים אשר גורמים לו לשבור את הלסת של עצמו והוא עובר ניתוחים להזאת שבבים מתוך הלסת.

12. ירון מטופל בפיזיותרפיה, הידרותרפיה, מרפאות כאב בבתי החולים תל השומר ורמב"ם ועובר הקפהה של עצבים, הליך טיפול שענינו הקפהה עצב בחוט השדרה לצורך הפסקת שידור כאב למקדי כאב ועוד טיפולים אשר קצירה ירעה מהיכלים.

13. לדבריו, טרם התאונה, עבד כמאמן סוסים מקצועי וכיום אינו יכול לעמוד זמן ממושך, אינו יכול לשבת זמן ממושך ואף לא לשכב זמן ממושך. הנאשם התגרש, אינו עובד מאז 3 שנים וח' מקצתה ביטוח לאומי.

טיעוני המאשימה לעונש

14. ב"כ המאשימה מצינית כי הנאשם נהג מ邂נת 2017 ולחותבו 2 הרשותות קודמות.

15. ב"כ המאשימה מפנה לחבלות הקשות שנגרמו למעורב כתוצאה מרשלנותו של הנאשם. עוד צינה כי בנס לא הסתיים האירוע כתאונת קטלנית. לדבריה, על אף שאין מדובר בתאונת קטלנית יש להחמיר בענישה אשר גרמה לנזקים קשים למעורב, נזקים אשר ילוו אותו לשארית חייו.

16. ב"כ המאשימה מצינית כי נכותו של המעורב והנזקים מהם סובל מצדיקים ענישה חמורה השוקלה לענישה בתאונת דרכים קטלנית.

17. ביחס למתחם העונש ההולם, סבורה ב"כ המאשימה כי הרף העליון מצדיק ענישה הכוללת מאסר בפועל ופסילה למשך שנים ארוכות. ב"כ המאשימה מפנה לפסיקה בה הוטלה ענישה הכוללת מאסר בפועל, ولو בעבודות שירות, ופסילה למשך שנים ארוכות.

18. ב"כ המאשימה עותרת כי בית המשפט ימוך את הנאשם ברף העליון של המתחם ויטיל עליו מאסר, ولو בעבודות שירות, לתקופה שלא תפחט מ-6 חודשים, מאסר על תנאי, פסילה למשך 5 שנים, פסילה על תנאי וקנס.

טייעוני ההגנה לעונש

19. ב"כ הנאשם מבקש לאמץ את המלצת שירות המבחן, כפי שבאה לידי ביטוי בתסaurus.

20. ב"כ הנאשם ממוקד את טיעונו בתסaurus המקיף אשר הוגש בבית המשפט. ב"כ הנאשם מצין כי הנאשם נחבל גם הוא בתאונת, סובל מפוסט טראומה וחרפ האמור, ועל אף גילו הצער, הודה ולקח אחריות על תוצאות התאונה.

21. ב"כ הנאשם עותר כי בית המשפט יאמץ את האפיק השיקומי, כהמלצת שירות המבחן ויטיל על הנאשם של"צ בהיקף של 300 שעות, עונש אשר יעביר מסר חינוכי והרתוותי אחד.

22. הנאשם מבין וערוך לכך שיטול עליו עונש פסילה ממשמעותי ולראיה הסכמתו להיפסל עד תום ההליכים. ב"כ הנאשם מבקש כי בית המשפט יתחשב בגילו של הנאשם ובכך שמדובר "בבגיר צער", על כל המשתמע מכך.

23. זכות המילה الأخيرة נתנה לנԱשם שאמר: "אני מצטער".

תסaurus שירות המבחן

24. צמד תסקרים הוגשו בעניינו של הנאשם. בתסaurus הראשון, מיום 5.9.21, מצין שירות המבחן כי נדרש להעמיק

את האבחן בעניינו של הנאשם ולפיכך נדחה הדיון לצורך הגשת תסקיר משלים.

25. בתסקיר המשפט מצין שירות המבחן את נסיבותו האישיות של הנאשם אשרן לא אפרט מפה את צנעת הפרט. יחד עם זאת אצין כי שירות המבחן התרשם כי הנאשם חווה באופן קשות את התאוננה ותוצאותיה וחרד מתוצאות המשפט.

26. שירות המבחן מצין כי ביום האירוע נפגעה הנางה הנางן לעובdotו, ביום גשם, ולא הבוחן כלל ברוכב האופנוע טרם התאוננה. הנאשם זכר כי לאחר הפגיעה איבד שליטה על רכבו ופגע בקור בטון. הנאשם יצא מרכבו, התמוטט ונפל. הנאשם פונה לבית חולים, אושפז למספר ימים וסבל מחבלות ובהן סדקים ושברים בחוליות הגב.(כאן גם המקום לציין כי המשימה לא צינה בכתב האישום כי הנאשם נחבל בתאוננה).

27. שירות המבחן מצין כי הנאשם מבין חומרת רשלנותו, נושא אשמה המלאה בתוצאות חרטה ובושה ובנוסף היה במעקב פסיכיאטרי ונintel טיפול רפואי הרגמטי, אותו נוטל עד היום.

28. בקשר עם שירות המבחן שב והביע הנאשם צער רב על הנזק שגרם וחזר והתענין במצבו של הנפגע.

29. שירות המבחן סבור כי סיכון שיקומו של הנאשם טובים ולראיה הקשר שלו עם שירות המבחן, מחויבותו להיליך הטיפולי, העדר עבר פלילי ומסגרת משפחתיות תומכת. לאור האמור ממליץ שירות המבחן על ענישה הכלול הטלת צו של"צ בהיקף של 300 שעות, צו מבחן לשנה במסגרתו ישולב בקבוצה טיפולית והטלת פיצוי כספי לנפגע העבריה.

דין והכרעה

30. תיקון 113 לחוק העונשין, קבע בחינה תלת שלביה של בית המשפט לבצע בכדי לגזר עונשו של הנאשם. **שלב ראשון**, יש לקבוע את מתחם העונש ההולם בסיבות המקירה הספציפי. בשלב זה על בית המשפט לבחון את מכלול השיקולים הנוגעים לנסיבות ביצוע העבירה. **שלב שני**, על בית המשפט לבחון קיומם של חריגים המצדיקים סטייה מהמתחם שנקבע זאת בהתאם לסעיף 40 לחוק העונשין, קיומו של פוטנציאלי שיקומי ממשמעות או צורך מיוחד בהגנה על הציבור. אולם, אם בית המשפט לא מצא לחרוג מתחם העונש שקבע, אז יעבור **שלב שלישי** בו יקבע העונש ההולם, לנאם, תוך המתחם (ראה ע"פ 2918/13 אחמד דבש נ' מדינת ישראל [פורסם בبنבו](18.7.13))

מתחם העונש ההולם

31. קביעת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה שביצע הנאשם נעשית בהתאם לעיקרונות המנחה בענישה, שהיא קיומו של יחס הולם בין חומרת המעשה בסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו.

לשם קביעת מתחם העונש ההולם, בהתאם לעקרון ההלימה, יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידה הפגיעה בו, במדיניות העונשה הנוגעת, ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה. מדיניות העונשה אמורה להעביר מסר ברור על מי שבהתנהגותו פוגע בערך החברתי שהינו בטחון הציבור וסיכון המשתמשים בדרכו.

32. אין צורך להזכיר מילים בדבר הערך החברתי המוגן אשר נפגע כתוצאה מעבירות ניגזה ברשלנות ובחוור תשומת לב ותוצאותיהן של עבירות אלה. תאונות הדרכים מתרכשות בכבישי הארץ מיד יום ואלה גובות במקרים רבים ח"י אדם, ובתאונות אחרות נגרמות חבלות קשות וחמורות עד כדי פגעה באיכות חייהם של הנפגעים בתאונות הדרכים האלה.

33. בתי המשפט חזו והציגו את הצורך בהחמרה העונשה ואת מדיניות העונשה הרואה לצורך אכיפת עבירות התנועה, ומיגור נגע תאונות הדרכים בפרט. ברע"פ 3616/13 רמו ר' מדינת ישראל הפנה בית המשפט העליון (כב' השופט שלהם), לדברי המשנה לנשיא חшин ברע"פ 3764/05 בן זיהה נ' מדינת ישראל:

"במקרים של גריםות חבלות אשר אך כפשי לבין גריםות מוות, יש הצדקה להקיש מן העונש המינימאלי הקבוע במקרה של גרם מוות ברשלנות תוך שימוש ברכב- הוא עונש של שישה חודשים מאסר בפועל, לפי סעיף 64 לפקודת התעבורה. ולגזרו עונש מאסר בפועל. העובדה כי לעיתים הקלו בתי המשפט המחויזים בעונשם של עבריינים שהורשוו בجرائم חבלות וביטלו עוניימי מאסר בפועל אשר נגزو עליהם, אין בה כדי ללמד על רמת העונשה המקובלת. אדרבא, בית משפט זה חוזר והזהיר את בתי המשפט המחויזים לא אתחת כי אל להם להקל בעונשם של עברייני תנועה. (שם בפסקה 5)."

34. דברים דומים נאמרו גם בע"פ 11786/04 אבו טרי' נ' מדינת ישראל על ידי המשנה לנשיא השופט חסין:

"לא יעבור יום שלא נשמע בו על תאונות דרכים קשה שאירעה בכבישי הארץ, לעיתים קרובות- קרובות יותר על המידה- תונה מkapחת חיים, לעיתים תאונה החותכת בגופם של אנשים והופכת אותם לנכים, כאבים ואומללים לכל חייהם. ולעתים קרובות- קרובות יותר על המידה- "הגורם האנושי" הוא הסיבה המיידית לתאונת: קלות דעת, פזיות, אדישות, נמהרות של אוחזי ההגה. תאונות הדרכים היו **כמגפה הפושטת בקהילה ומוטירה אחריה חללים חריג מות שאין יכולת לעמוד בפנוי...**"

35. כתוצאה מתאונות דרכים בהן נגרמות חבלות של ממש חמורות, נפגעי התאונה נותרים על פי רוב פגועים בגופם ובעיקר בנפשם, כפי שארע הדבר בעניינינו וכפי שיפורט בהמשך. אם כן, מדיניות העונשה הינה להחמרה בעונשם של הנגים הגורמים לתאונות דרכים בכלל ולתאונות דרכים בהן נגרמות חבלות של ממש בפרט, ואולם יחד עם כל האמור לעולם תהא העונשה אינדיבידואלית.

מידת הפגיעה בערך החברתי המוגן

36. זכותו של אדם הנע בדרכים כי יכול לנوع בהם בבטחה ולא אחר יפגע בשלמות גופו וברכשו. ערכים אלה ובעיקרם קדושת החיים והזכות לשלמות הגוף, הם ערכים אשר נפגעו כתוצאה מהתנהגותו של הנאשם במרקחה דן.

37. כתוצאה מפגיעה זו נגרמו למעורב חבלות של ממש קשות ביותר, כמו למשל כתוב האישום, בתייעוד הרפואי וכעולה מדברי המעורב.

38. רף הפגיעה שנגרמו בתאונת מוביל למסקנה כי מדובר בפגיעה בערכים המוגנים ברף הגבהה. פצעתו של המעורב מלמדת כי המעורב נושא ויישא את צלקות התאונת, צלקות נשיות ופיזיות, עד לאחרית ימי ונזקי בלתי הפיכים.

39. בע"ת 12-10-15291 **ראובן שרון נ' מדינת ישראל** כב' השופט רענן בן יוסף קבע כי לתוצאות התאונת יש השלה המשמעותית לגבי העונש שיקבע, אולם יש לשקל גם נסיבות אישיות של הנאשם:

"**תוצאות התאונת במישור הנזק שנגרם לנפגע הינו מרכיב חשוב ברמת הענישה...**
אך מנגד, גם נסיבות אישיות של נאשמים הינם כלי שיש לעשות בהם שימוש או
لتת להם משקל במסגרת הענישה. ובהן, בין היתר התנהגותם כללית על הכיביש,
המתבטאת בכליון הרשעותיהם".

בע"פ 5167/05 **מג'דוב נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (10.10.05) נקבע:

"**טופעת הפגיעה בנפש ובגוף עקב תאונות דרכים המשתוללות בכיביש הארץ**
מחיבת את מערכת המשפט לגייס את כוחותיה למלחמה יעילה, בכלים הקיימים,
כדי לסייע במיגור מכת התאונות וקטילת חי אדם תמים עקב התנהגות עברינית
על הכביש. בין האמצעים הנתונים בידי מערכת המשפט, מצוי **כלិ הענישה**. ראוי
להשתמש בו באופן שישג את תכליתו, ויביא, בין שאר האמצעים הננקטים,
להחדרת המודעות לכללי המותר וה אסור בהנעה בכיביש, ולסכנות האורבות
מהפרתם".

וכן בע"פ 2247/10 **ימני נ' מדינת ישראל**, סד(2) 666 (2011) נקבע כי:

"**רבות נאמר על נגע תאונות הדרכים, ההולך ופושה וקוטל בנו ללא רחם ולא**
הבחן, ואשר בעטיו נגבה מחיר דמים נורא, אם בהרוגים, אם בחובליהם בגופם
ובפצועים בנפשם, ואם בדאלת יקירותם. רבות נאמר, דומה כי מעט מדי נעשה,
ומדי שנה בשנה מקרים מאות אנשים את חייהם ואלפים רבים נפצעים. מערכת
המשפט נתקלת בהרוגים ובפצועים של תאונות הדרכים הן בתחום הפלילי והן
בתחום האזרחי, ומדי שנה מוגשות בinati המשפט לערכאותיהם השונות אלףית

ביעות על נזקי גופו שנגרמו כתוצאה מתאונת דרכיהם. מקומו של בית המשפט במלחמת החרמה נגד תופעה קשה זו לא נפקד, ועליו להמשיך להירעם ולהרים תרומתו למען מאבק עיקש זהה, בין היתר באמצעות הדאגה לעונשה הולמת, אשר תשיע להגברת המודעות בדבר המחיר הכרוך בהפרת כללי ההתנהגות על הכביש".

קביעת רף רשלנות

40. נהג ברכב הנוהג בכביש מחויב במתן תשומת לב מרבית לנעשה בסביבתו. בשעת סטייה מנתיב נסיעתו מוטלת על נהג חובת זהירות מוגברת שעה שעליו להיות ער לתרחש בכביש ובמיוחד שטייתו עלולה להפתיע את יתר משתמשי הדרך, לרבות רוכבי אופניים.

41. הנאשם לא הבחן כלל ברכיב האופניים המעורב עובר לתאונת ובכך נעוצה רשלנותו אותה הימי ממוקם כבינונית לכל הפחות.

סקירת פסיקה

42. ההחלטה הנהוגה במקרים דומים, וברף רשלנות דומה, כוללת מאסר בפועל שלא בעבודות שירות. עינתי בפסקה אלה הפנתה המאשימה, כמו גם בפסקה עונפה נוספת ולא מצאתה מקרה זהה בנסיבותיו. מילא סבורני כי לא נמצא תיק זהה לשנהו שכן כל תאונה היא "יחודית", כל תיק ומופיענו. יחד עם זאת, ניתן להזכיר במקרים בהם נקבע רף רשלנות דומה.

ברע"פ 458/15 מחבוש נגד מדינת ישראל [פורסם ב公报] דובר במקרה בו סטה הנאשם לשול והתנגש ברכב שעמד במקום. בבית משפט לטעורה נדון הנאשם למאסר בפועל למשך 8 חדשים. ערעורו על חומרת העונש התקבל בבית המשפט המחויז ועונש המאסר הופחת ל-4 חודשים. בבקשת רשות העורור נדחתה על ידי בית המשפט העליון אשר פסק: "**המציאות מלמדת, למרבה הצער, כי סטייה של רכב מנתיב נסיעתו עלולה להיות קטלנית.**" (בתיק זה נקבעה דרגת רשלנות גבוהה).

ברע"פ 2564/12 יחיאל קרני נגד מדינת ישראל, [פורסם ב公报] קבע בית המשפט העליון:

"לעונשה הולמת תפקיד חשוב לא רק במקרים בהם גורמות תאונות דרכים לקורבנות נפש, אלא אף במקרים בהם גורמות חבלות ופציעות, ובפרט כאשר חבלות ופציעות אלה חמורות הן".

ובהמשך :

"אם כתענת ב"כ המבקש במקרים כאלה לא מוטלים כלל עונשי מאסר בבתי"

**המשפט לتعבורה - ראוי לשנות את מדרג הענישה, וצדק בית המשפט המחויז
כשעשה כן.**"

במקרה זה התקבל ערעורו של המערער ובית המשפט העליון הפחית את עונש המאסר בפועל, מ-6 חדשים ל- 3 חדשים, לריצוי אחורי סורג ובריח, כל זאת לאחר שבית המשפט המחויז קיבל את ערעור המדינה והמיר את 6 חדשים המאסר בעבודות שירות, אותן גזר בית המשפט לتعבורה, ב-6 חדשים מאסר אחורי סורג ובריח. במקרה זה מדובר בנגיף אוטובוס אשר לא צית לרמזור אדום שדליך בכיוון נסיעתו ופגע ברכב פרטי בו נסעו אם ובתה הקטינה. תוצאות התאונה היו חבלות של ממש קשות לאם ולבתה הקטינה.

בעפ"ת 13-02-33756 טאהה נגד מדינת ישראל [פורסם ב公报] קבע בית המשפט:

"**ההלהכה הידועה היא, שכאשר עסוקין בתאונת דרכיהם הגורמות ברשלנות, רק ברשלנות, למותם של בני אדם, תאונות קטלניות, הענישה הרואיה הינה ענישה של פסילה בפועל לשנים רבות ולעונש של מאסר של ממש אחורי סורג ובריח. התוצאה במקרה שבפניינו איננה מותה של הנפצעת, אבל פגיעה חמורה, חמורה מאד. מדובר במאי שהפכה מאישה פעלתנית לאישה נתמכת על כיסא גלגלים, תוצאה קשה ביותר"**

בתיק זה אושרו 9 חודשים מאסר בפועל ו-7 שנים פסילה.

בערע"פ 1694/19 לואי יאסין נ' מדינת ישראל [פורסם ב公报] הורשע הנאשם בעבירות של נהיגה בקלות ראש, סטייה מנתיב וגרימת נזק. בתאונה נגרמו חבלות של ממש לנגן המעוור ובהן שבר פתוח בירך ימין, שבר ברמוס פוביס והוא נזקק ניתוחים, אשפוז ולשיקום. רף הרשלנות במקרה זה הועמד על בנייתו עד גבולה בבית המשפט הטיל על הנאשם, בין היתר, 45 ימי מאסר בעבודות שירות ופסילה למשך 18 חודשים. בערעור הופחתה הפסילה ל-13 חודשים. בקשה רשות ערעור נדחתה.

בעפ"ת 20-02-27985 מדינת ישראל נגד יעקובסון [פורסם ב公报] הורשע הנאשם על פי הודהתו בעבירות, בין היתר, של נהיגה רשלנית, סטייה מנתיב נסיעה וגרימת חבלה של ממש. לנגן המעוור נגרמו חבלות של ממש ובהן שברים בצלעות, שבר בעצם הירך משמאלי, הוא הוביל לבית החולים במצב קשה, מוגדים ומונשים עבר ניתוחים ושיקום נשימתי ונירולוגי. בית המשפט לتعבורה קבע כי מתחם העונש נע ממאסר מותנה ועד למאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות ופסילה בת 48-7 חודשים. בית המשפט גזר 11 חודשים מאסר בגין פסילה מנהלית בת 60 ימים, מאסר מותנה, של"צ בהיקף 250 שעות, צו מב奸 לשנה, פיצוי בסך 2,000 ₪ וקנס בסך 500 ₪.

בית המשפט המחויז קיבל את ערעור המדינה וקבע כי מתחם העונש מתחילה ממאסר בין מספר חדשים בדרכן של עבודות שירות ועד ל-18 חודשים מאסר ופסילה בפועל בת שנים. לאור קביעותו הוחמרו רכיבי הענישה, ונגזרו על הנאשם 4 חודשים מאסר בע"ש, בוטל רכיב השל"צ והוטלה פסילה בת 30 חודשים.

בית המשפט המ徇ז אף קבע כי ההחלטה שנפסק, בסך 2,000 ש"ח הוא בבחינת "לעג לרשות".

43. מכל האמור לעיל סבורני כי מתחם העונש ההולם במקרה דנן ינווע בין 18 חודשים פסילת רישוי נהייה ועד 6 שנים. ביחס למאסר ינווע המתחם ממאסר למשך 3 ועד למאסר למשך 9 חודשים.

44. בנסיבות המקירה לא מצאתי מקום לחרוג מתחם העונש ההולם ודינו של הנאשם ייגזר במסגרת המתחם.

מהו העונש הראי לו לנאים

45. בងזרת העונש המתאים לנאים, בגדרי המתחם, יש להתחשב **בנסיבות שאין קשרות בביצוע העבירה ולכך אתן דעתך עצה.**

46. הנאשם אוחז ברישוי נהיגה משנת 2017 ולהובתו 2 הרשעות קודומות, ללא עבר פלילי. הנאשם נהג חדש, נסיבה אחרת אזקוף לחומרה שכן על אף ותק הנהיגה הקצר, נכון ליום התאונה, צבר להובתו הרשעות בגין עבירות מהירות ואי ציות לתמרור 302 (תמרור עוצר).

47. לזכותו של הנאשם אזקוף לקיחת האחריות, ההודאה באשמה והחיסכון בזמן השיפוטי היקר.

48. בכל הנוגע להמלצות שירות המבחן, אין חוליק כי מדובר בנאים נורמטיבי. שירות המבחן עשה ועשה בעבודתו>Nama. מדובר בתסקירות מקיף ויסודי אשר פרס בפני בית המשפט תמונה שלמה ומלאה ביחס לנאים ואולם, כידוע ובכך אני מחדש דבר, שירות המבחן, מעדיף באופן מובהק את הפן השיקומי ואני שם לנגד כל השיקולים אולם שוקל בית המשפט. על בית המשפט מוטלת החובה לשקל את כל האינטראסים ולתפור את "החליפה" (הענישה) בהתאם למידותיו של הנאשם שבפניו. יודגש, הענישה לעולם תהיה אינדיבידואלית.

49. אין ספק כי בתאונה זו נפגעו שני הצדדים ואולם, לא ניתן להשוות בין סבלו הנפשי של הנאשם על רקע תחושים האשמה המלאות אותו והחשש מהתוצאות ההליך הפלילי לנזקים אשר נגרמו ל眉头.

50. בית המשפט התרשם מדברי המעורב לפיהם חרב עליו עולמו. מלבד הפגיעה הגוף, אותה ישא לשארית חייו, נהרסו, בן רגע, חייו של יIRON גם מבחינה نفسית. בהחלטת ניתן לומר כי ברגע אחד התהפר עולמו וחיו אינם חיים הם. יIRON מבקר תדירות בבתי חולים, סובל כאבים עזים בכל רגע נתון בשעות היום ובשעות הלילה והכל כתוצאה מההתאונה.

51. אין ספק כי נסיבותו האישיות של הנאשם מורכבות אף הן. מצבו הנפשי מורכב ביותר ואני עיר לכך שגם הוא סובל מפוסט טראומה. יחד עם זאת, על אף המלצה שירות המבחן, סבורני כי לא ניתן לאמץ במלואה המלצה שירות המבחן שמשמעותה חריגה ממתחם העונש הולם, דהיינו הטלת של"צ.

52. נכון אני לא מאמין למלה לשירות המבחן ביחס להטלת צו מבנן אולם יהא זה לצד הטלת עונש מאסר. עוד עיר אני לגלול של הנאשם אשר ביצע את העבירות לפני הגיעו לגיל 20.

53. עוד לניגוד עיני, המלצה לשירות המבחן באשר להטלת מאסר והקושי בהעמדת הנאשם בשורה אחת עם אוכלוסייה עברינית אולם באיזון בין כל הרכיבים אותם מניתי לעיל, סבורני כי מאסר בדרך של עבודות שירות יהווה עונש הולם מחד ומרתיע מайдך, עונש אשר יהווה תמרור זהה לנאים, כמו גם לציבור כולה, בדבר תוכאת אירוע טרגי של נהיגה בקלות ראש הובילה למתוצאה הרת אסון.

54. שירות המבחן המליך כי יוטל על הנאשם רכיב של פיזיו כספי אולם התביעה לא עתרה לרכיב זה בטיעוניה לעונש. חלף האמור עתרה התביעה לכנס. לאחר ששקלתי מהות הדברים החלמתי להטיל על הנאשם פיזיו למעורב, חלף הטלת קנס. מובהר כי אין בפיזיו אותו אקבע ממש פיזיו הולם לנזק אשר נגרם למעורב וכל מטרתו הוא הכרה סמלית בסבלו.

55. לאחר ש שקלתי את טיעוני הצדדים לעונש, לאחר ש שקלתי את האינטרסים הציבוריים בשמירה על חי אדם ובמניעת תאונות דרכים ונתתי דעתך לתוצאות התאונה, **אני גוזר על הנאשם את העונשים המצתברים הבאים:**

• אני דין את הנאשם למאסר למשך 12 חודשים מתוכם 6 חדשים לנשיאה בפועל בדרך של עבודות שירות והיתר על תנאי למשך 3 שנים וה坦אי הוא שהנאים לא יורשו בעבירה של נהיגה בזמן פסילה /או גרים תאונות דרכים שתוצאתה חבלה של ממש.

על הנאשם להתייצב לריצויו עונשו בפני הממונה על עבודות השירות ביום 3.7.22 בשעה 00:08
וזאת בהתאם לאמור בחומר דעת הממונה.

בית המשפט מזהיר את הנאשם כי מדובר בתנאי העסקה **קפדיים** וכל חריגה מהכללים עלולה להוביל להפסקת עבודות השירות וריצויו יתרת המאסר בדרך של מאסר בפועל מאחורי סורגים ובריח.

• אני מטיל על הנאשם צו מבנן למשך שנה במסגרת ישולב בקבוצה טיפולית. תשומת לב השירות המבחן כי הנאשם נדון למאסר בעבודות שירות ולפיכך מתבקש שירות המבחן לשילוב בקבוצה ובטיפול בשעות אחר הצהרים.

על הנאשם לשתחף פעולה עם שירות המבחן שם לא כן יגזר דין חדש.

• אני פוסל את הנאשם מלקביל או להחזיק רישיון נהיגה למשך 3 שנים ומונינים מיום .22.10.20.

הרישוי מופקד אין צורך בהפקדה נוספת.

• אני פוסל את הנאשם מלקביל או להחזיק רישיון נהיגה למשך 6 חודשים, וזאת על תנאי למשך 3 שנים, והתנאי הוא שה הנאשם לא עבר עבירה בה הורשע ו/או עבירה נוספת ראשונה / או שנייה לפקודת התעבורה.

• הנאשם ישלם פיצוי לנפגע מר זהר יIRON בסך של 5,000 ₪. הנאשם ישלם סכום זה תוך 180 ימים מהיום. המזכירות תעודא העברת התשלומים לנפגע.

المذكورة تعيير العتک ذكر الدين لممونة على عبودة الشيروت ولشروع المבחן.

זכות ערעור תוך 45 ימים לבית המשפט המחוזי מרכז בלן

ניתנה היום, כ"ח איר תשפ"ב, 29 Mai 2022, בהעדר הצדדים.