



ת"ד 8364/08/17 - מדינת ישראל נגד אחמד ג'מיל

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

02 יוני 2020

ת"ד 8364-08-17 מדינת ישראל נ' ג'מיל

לפני כבוד השופטת אסתר טפסה-גרדי

בעניין: 1 מדינת ישראל

באמצעות עו"ד תומר יצחקי

המאשימה

נגד

1 אחמד ג'מיל באמצעות עו"ד ראמי עלי

הנאשם

גזר דין

1. הנאשם הורשע, לאחר שמיעת ראיות, בעבירות של נהיגה רשלנית, נהיגה כשברמזור אור אדום, והתנהגות הגורמת נזק.

2. על פי כתב האישום, ביום 7.5.17, סמוך לשעה 23:10, נהג הנאשם ברכבו הפרטי, מסוג "הונדה", מ.ר. 6433970, בכביש 70, מכיוון צפון לדרום, ובהגיעו לצומת כאבול, פנה שמאלה, ברשלנות, מבלי לציית לאור האדום שדלק ברמזור, בכוון נסיעתו, וחסם את דרכו של רכב "מזדה" (להלן - רכב ה"מזדה" או "הרכב המעורב"), שהגיע מולו, נסע באור ירוק, וגרם להתנגשות. בעקבות התאונה נפגעו 5 אנשים וכלי הרכב המעורבים ניזוקו.

3. המאשימה עתרה להשית על הנאשם מאסר על תנאי מרתיע, פסילה שלא תפחת מ-8 חודשים, פסילה על תנאי, התחייבות וקנס. צוין שהנאשם נוהג משנת 2006, ולחובתו 10 הרשעות קודמות, בעבירות שונות, בין היתר בנהיגה כשרישיון הנהיגה פקע, נהיגה בפסילה, ונהיגה תחת השפעת סמים/אלכוהול, עם צרוף תיק נוסף בגין נהיגה בהיותו שיכור, ושתי תאונות דרכים משנת 2011 ומשנת 2010. צוין שהנאשם ניהל הוכחות, ובית המשפט הופנה לתמונות הקשות ביחס לתאונה, ולגרסת הנאשם, שלא נתמכה בכל ראיה מלבד עדותה של אשתו, שנסעה עמו.

4. ההגנה עתרה, מנגד, להסתפק בפסילה מתחת לפסילת המינימום ובקנס מינימלי, ולאפשר לנאשם להשתקם. צוין שהנאשם נוהג משנת 2006, ועברו אינו מוכיח. מאז הרשעתו האחרונה חלפו 8 שנים במהלכן הנאשם לא צבר הרשעה נוספת, ולא היה מעורב בתאונות דרכים, למעט מקרה זה. נטען שהנאשם שב למסלול נורמטיבי, חזר בתשובה, אינו שותה משקאות אלכוהוליים זה מספר שנים, ושנזקי הגוף שנגרמו למעורבים בתאונה היו קלים, ואיש מהם לא אושפז. הנאשם, נטען, כבר נענש כשרכבו, ששווי 45,000 ₪, הוכרז כאובדן מוחלט. ההגנה טענה לאשם תורם של הנהגת המעורבת, שלא ציינה שבהתקרבה לצומת האטה או בחנה את הצומת. צוין שהנאשם נשוי ואב לילדים, עובד במסגרות, ושכרו נמוך.



הערך החברתי ומידת הפגיעה

5. הערך החברתי שנפגע מנהיגתו של הנאשם, הוא ערך השמירה על הבטחון האישי של כל אדם. ברע"פ 2996/13 נייאזוב נ' מדינת ישראל, נאמר:

"החובה לשמור על חוקי התנועה היא בחינת 'ונשמרתם מאד לנפשותיכם' (דברים ד', ט"ו), שמירה לא רק על חייו של אדם עצמו אלא גם על חיי הזולת".

6. בית המשפט עמד על התוצאות הטרגיות העשויות להיות לכניסה לצומת באור אדום, ולענישה המחמירה שיש לנקוט כלפי נהג שבחר לטול את הסיכון הכרוך בכך (ראו ע"פ 8191/08 עאוני גבארה נ' מדינת ישראל (מיום 24.5.10)).

מדיניות הענישה

7. בעפ"ת 42050-0416 שיכה נ' מדינת ישראל (5.6.16) - המערערת הורשעה, לאחר ניהול הוכחות, בעבירות של אי ציות לאור אדום ברמזור, נהיגה רשלנית והתנהגות הגורמת נזק, ונדונה לפסילה בת 4 חודשים, פסילה על תנאי, בת 3 חודשים, למשך 3 שנים, וקנס בסך 2,200 ₪. ערכאת הערעור ציינה שבית משפט קמא קבע מתחם עונש שנע בין 4 חודשים ל-12 חודשי פסילה והטיל על המערערת ענישה ברף הנמוך של המתחם, תוך התחשבות בעברה התעבורתי שאינו מכביד, וכלל הרשעה אחת בלבד, ודחתה את הערעור על גזר הדין.

8. בתד (חי') 2026-01-15 מדינת ישראל נ' כרמלה חן (5.11.17) - הנאשמת הורשעה, לאחר ניהול הוכחות, בעבירות של נהיגה רשלנית, אי ציות לאור אדום ברמזור, והתנהגות שגורמת נזק. הנאשמת, ילידת 1947, נוהגת משנת 1982, ועברה נקי. הנאשמת מושתלת כליה ובתה מצפה גם היא להשתלה. צוין שמתחם העונש הראוי כולל פסילה שבין 3 חודשים ל-9 חודשים, בצירוף פסילה על תנאי וקנס. עם זאת, נסיבות ביצוע העבירה אינן קלות. נוכח מכלול הנסיבות הנאשמת נדונה לפסילה בת 3 חודשים, פסילה על תנאי, בת 3 חודשים, למשך 3 שנים, וקנס בסך 2,000 ₪.

9. בתד (חי') 5971-10-14 מדינת ישראל נ' מרדכי אברהם גולן (27.11.16) - הנאשם הורשע, לאחר ניהול הוכחות, בעבירות של נהיגה רשלנית, אי ציות לאור אדום ברמזור, והתנהגות שגורמת נזק. בית המשפט ציין שהנאשם הורשע, לאחר ניהול הוכחות, בעבירות חמורות. עם זאת, מדובר במי שמשמש כנהג אמבולנס ופרמדיק, נוהג משנת 2004, ומשך 12 שנים לא נרשמו לחובתו הרשעות קודמות, ועל כן ניתן להסתפק בפסילת מינימום בת 3 חודשים, פסילה מותנית, בת 3 חודשים, ל-3 שנים, וקנס בסך 850 ₪.

10. עולה מהאמור שמתחם הענישה בעבירות של נהיגה רשלנית, אי ציות לאור אדום ברמזור, והתנהגות שגורמת נזק, כולל פסילה, שבין 3 חודשים ל-12 חודשים, פסילה על תנאי וקנס. בנסיבות בהן העבר התעבורתי אינו מכביד או כשמדובר בנסיבות אישיות מיוחדות עונש הפסילה הועמד על פסילת מינימום, בת 3 חודשים בלבד.



נסיבות ביצוע העבירה

11. הנאשם לא נטל אחריות לתאונה ולא הביע חרטה ויש לזקוף זאת לחומרא (ראה לענין זה רע"פ 5094/12 חטיב נגד מדינת ישראל). זאת ועוד, נסיבות המקרה שלפני חמורות. בהכרעת הדין קבעתי שגרסתו של הנאשם לא נתמכה בכל ראיה, מלבד עדותה של אשתו, שנסעה עמו. העד הניטראלי, סרגי אדאשב, כעולה מהכרעת הדין, העיד שהבחין בנאשם חוצה את הצומת באור אדום ועדותה של הנהגת המעורבת, שלפיה חצתה את הצומת באור ירוק, ורכב הנאשם לא עצר בצומת והתנגש בה, תמכה בעדותו.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה

12. הנאשם נוהג משנת 2006, ולחובתו 10 הרשעות קודמות. בשנת 2017 נרשמו לחובתו 3 הרשעות בהן הסעת ילד מול כרית אויר שלא נותקה, נוסע לא חגור, ונהיגה באופנוע ללא קסדת מגן. בשנת 2012 הורשע בנהיגה בפסילה, פקיעת רישיון נהיגה מעל 6 חודשים, חציית שטח הפרדה על ידי רכב ונהיגה תחת השפעת אלכוהול, בצרף תיק נוסף, ונדון למאסר בפועל, בן 3 חודשים, והפעלת מאסר על תנאי, בן 3 חודשים, במצטבר, ובסה"כ 5 חודשים, בעבודות שירות, מאסר על תנאי, בן 8 חודשים, למשך 3 שנים, פסילה לתקופה בת 24 חודשים, בניכוי חודש פסילה מנהלית, פסילה על תנאי, בת 6 חודשים, למשך 3 שנים, קנס בסך ₪ 2,000 והתחייבות. לחובתו 2 תאונות דרכים. האחת, משנת 2011, בה הורשע בעבירות של סטיה מנתיב נסיעה, תוך הפרעה לתנועה, התנהגות הגורמת נזק, נהיגה בקלות ראש ובחבלה של ממש, ונדון, בין היתר, לפסילה בת 9 חודשים, והשניה משנת 2010, בגין עבירות של אי מתן זכות קדימה בפניה שמאלה, נהיגה בחוסר זהירות והתנהגות הגורמת נזק, בגין נדון לפסילה על תנאי וקנס. לחובתו הרשעות קודמות נוספות.

13. לענין נסיבותיו האישיות, הסנגור ציין שהנאשם נשוי ואב לילדים, משכורתו דלה, והוא מצוי במסלול של שיקום.

14. לאחר שבחנתי את מכלול הנסיבות שלפני, נסיבות ביצוע העבירה החמורות, עברו התעבורתי של הנאשם, שזו לו התאונה השלישית, כשבתאונה קודמת הורשע גם בעבירה של חבלה של ממש, ולחובתו הרשעה בנהיגה בפסילה, לצד עבירה של נהיגה תחת השפעת אלכוהול, ואי הבעת חרטה על הארוע, ומנגד, דברי סנגורו שציין שהנאשם מצוי במסלול של שיקום, הרי שהעונש שיש להשית על הנאשם מצוי ברף הבינוני-עליון של מתחם הענישה. בנסיבות אלה אני סבורה שיש להשית על הנאשם פסילה בת 7 חודשים, שתרחיקו מהכביש לתקופה משמעותית ותשגר מסר הרתעתי ברור לו ולנהגים אחרים להמנע מביצוע עבירות דומות. לצד הפסילה יושתו פסילה על תנאי, וקנס.

15. לפיכך, אני דנה את הנאשם לעונשים הבאים:

1. אני פוסלת את הנאשם מלקבל או להחזיק ברישיון נהיגה לתקופה בת 7 חודשים.

הנאשם יפקיד את רישיונו במזכירות בית משפט לתעבורה לא יאוחר מיום 14.6.20.



לתשומת לב הנאשם חובה על עליו להפקיד את רישיון הנהיגה במזכירות בית משפט לתעבורה או להמציא תצהיר על העדר רישיון נהיגה ואם הופקד רישיון נהיגה בתיק אחר תימסר הודעה על כך למזכירות בית משפט לתעבורה.

יובהר כי אם לא יפקיד את רישיונו במועד מחד עלול להיחשב כפסול ומאידך מניין הפסילה לא יחל בהעדר הפקדה כאמור.

2. אני פוסלת את הנאשם מלקבל או להחזיק ברישיון נהיגה לתקופה בת 3 חודשים, וזאת על תנאי למשך שלוש שנים לבל יעבור עבירה בה הורשעה או אחת העבירות המפורטות בתוספת הראשונה או בתוספת השניה לפקודת התעבורה.

3. אני דנה את הנאשם לתשלום קנס בסך 2,000 ש"ח. הקנס ישולם בתשלום אחד תוך 90 יום.

הודעה לנוכחים הזכות לערער על גזר הדין תוך 45 יום.

ניתנה היום, י' סיוון תש"פ, 02 יוני 2020, במעמד הצדדים.