



ת"ד 8070/02/18 - מדינת ישראל נגד יוסף קטיפה

בית משפט השלום לתעבורה במחוז תל-אביב (בת-ים)

ת"ד 8070-02-18 מדינת ישראל נ' קטיפה

בפני כבוד השופט בכיר ישראל ויטלסון
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

יוסף קטיפה

הנאשם

גזר דין

נגד הנאשם הוגש כתב אישום לפיו ב- 25.10.17 בשעה 08:30 או בסמוך, הוא נהג ברכב ברחוב משה דיין בתל אביב, התקרב לצומת יצחק שדה ברודצקי, כאשר לפניו בצומת היו שתי מערכות רמזורים.

הנאשם עצר רכבו בפתח הצומת כוונתו הכללית הייתה לפנות שמאלה בצומת. כאשר מערכת הרמזורים דלקה ירוק לכלי הרכב הנוסעים -ישר לפניו בצומת-טעה הנאשם, נכנס לצומת ופנה שמאלה - למרות שהרמזור אשר הסדיר את הפניה שמאלה דלק באור אדום.

כתוצאה מאופן נהיגתו גרם להתנגשות עם שני קטנועים שנכנסו לצומת בחסות האור הירוק שדלק בכוון נסיעתם- ונסעו למול הנאשם בצומת.

אחד הרוכבים נחבל בחבלות של ממש, נגרמו לו חבלות ראש ובטן והיה זקוק להרדמה כללית.

הנאשם הודה בעובדות המיוחסות לו בכתב האישום (הזמן הרב שחלף ממועד התאונה ועד עתה נגרם בשל חוסר איתור הנאשם).

מתחם העונש- טענות הצדדים:

הצדדים טענו לעונש. התביעה הפנתה לפסיקה שקבעה בעבירות של גרם חבלות של ממש פסילת רישיון היא ל- 18 חודשים לצד עונשים נלווים, כמו כן בקשה להטיל תשלום פיצוי לנפגע. במקרה כאן ביקשה התביעה עונש של מאסר על תנאי לצד פסילה שלא תפחת משנתיים, עבודות של"צ, פסילה על תנאי וקנס.

ההגנה הצביעה על העובדה כי הנאשם אכן טעה "בפאזת" הרמזורים. אין חולק כי הוא עצר את רכבו בפתח הצומת



טרם התאונה, כל רשלנותו הייתה שטעה בהבחנה של עדשות הרמזור כאשר סבר לפי תומו- בטעות -שהאור הירוק ברמזור מסדיר את התנועה בנתיב נסיעתו.

הוא אדם נורמטיבי, הסובל מבעיות נידות עקב תאונת עבודה, בן 66, ללא רישיון נהיגה לא יוכל להמשיך בעבודתו.

ההגנה הפנתה לפסקי דין שבהן בעבירות של גרימת תאונות דרכים שגרמו לחבלות של ממש, מתחם העונש היה בין 3-18 חודשים של פסילת רישיון.

הנאשם העיד בבית המשפט כי הוא הגיע לצומת שלא הכיר ולכן טעה. נסיעתו הכללית במקום הייתה איטית. במידה ורישיונו יפסל כי אז יאלץ להפסיק עבודתו הכרוכה בנהיגה, ולהקדים יציאתו לפנסיה - לנוכח גילו המתקדם.

בקביעת מתחם הענישה יש לבחון שני גורמים: נסיבות התאונה - מה הייתה מידת הרשלנות של הנאשם ותוצאות התאונה שנגרמה כתוצאה מטעות זו.

יש אף לבחון באם רשלנות תורמת של הצד המעורב בתאונה. במקרה וכאן לא הייתה כל רשלנות תורמת מצד המעורבים והרשלנות של הנאשם היא כולה שלו, ברף הגבוה. הגם שאין חולק כי לא הייתה כל כוונה מצדו "לגנוב" את הרמזור.

ראיתי לפני כי מדובר בנאשם שעברו התעבורתי תקין, בן 66, נורמטיבי, כפי שראיתי ובחנתי את תוצאות רשלנותו.

לעניין מתחמי ענישה בתאונות דרכים שגרמו לחבלות של ממש לחומרא:

ברע"פ 2564/12 קרני נ' מדינת ישראל:

"במקרים של גרימת חבלות אשר כפסע ביניהן לבין גרימת מוות יש הצדקה להקיש מן העונש המינימאלי הקבוע בחוק במקרה של גרם מוות ולגזור עונש מאסר...."

לענישה הולמת תפקיד חשוב לא רק במקרים בהם גורמות תאונות הדרכים לקורבנות בנפש, אלא אף במקרים בהם נגרמו חבלות ופיצות, ובפרט כאשר חבלות ופציעות אלו חמורות הן."

בעפ"ת 266-05-10 אילן דלשד נ' מדינת ישראל בית המשפט המחוזי בתל אביב, בפני כב' השופט ציון קאפח בגין תאונת דרכים של נהיגה לאחור, פגיעה ב- 2 הולכות רגל וגרימת חבלות של ממש בדמות שברים בצלעות אישר בית המשפט פסילת רישיון ל- 16 חודשים.

בת"ד 9670-08-14 מדינת ישראל נ ג די קוסוי, הנאשם פגע בהולכות רגל במעבר חציה ונגרמו חבלות של ממש של שברים בצלעות ובזיזים, קבע בית המשפט כי העונש ההולם הוא מאסר בדרך של עבודות שירות עד 12 חודשים, ופסילת רישיון נהיגה בן 36-8. בסופו של יום הוא גזר על הנאשם 4 חודשי מאסר מאחורי סורג וברח, מאסר על תנאי



של חודשיים לשנתיים פיצוי לקורבן בסך 5,000 ₪ ו- 30 חודשי פסילת רישיון בפועל.

בת"ד 2804-12-13 מדינת ישראל נ' משה פרייב בית המשפט השלום בתל אביב בפני כב' השופטת קריספין בתאונה של פתיחת דלת בחוסר זהירות ובחבלה של ממש, של **שבר בכתף** גזר בית המשפט פסילה של הרישיון ל-7 חודשים, לצד עונשים נוספים.

בת"ד 1975-09-15 צבי יהודה אלסיף - נאשם נהג רכבו לאחר פגע בהולכת רגל בחבלות של ממש בדמות שבר באגן ושבר בעצם הבריח בית השפט גזר 10 חודשי פסילת רישיון בפועל, 300 שעות של"צ, פיצוי והתחייבות כספית.

לעניין פסקי דין המקלים בענישה ראה:

1. **עפ"ת 6671-07-15 אליאב נ' מדינת ישראל** כב' השופט רענן בן יוסף.

ערעור אשר הוגש על חומרת הענישה חבלות של ממש בנסיעה לאחר, נוהג משנת 92' ו- 8 עבירות קודמות לחובתו, ביהמ"ש מקבל את הערעור ונותן חשיבות לעבר תקין וגוזר על מערער 3 חודשי פסילה.

2. **עפ"ת 34990-06-15 טקל נ' מדינת ישראל** כב' השופט רענן בן יוסף.

בית המשפט קמא גזר עונש של 10 חודשים בתיק ת"ד של חבלות של ממש בדמות שברים בצלעות ושבר בירך, ביהמ"ש בערעור נתן משקל לוותק נהיגה של 35 שנה ללא רבב והוריד את עונש הפסילה לתקופה של 4 חודשים.

3. **ת"ד 2874-06-14 מדינת ישראל נ' בוגוסלבסקי** בפני כב' השופטת פראג.

במקרה זה דובר בחבלות של ממש כאשר התיק נוהל והנאשמת הורשעה בסופו של יום והוטל על הנאשמת עונש של חודשיים פסילה, ופחות מפסילת החובה הקבועה בחוק.

4. **עפ"ת 21049-08-20 בר סימן טוב נ. מדינת ישראל** בפני כב' השופט רענן בן יוסף.

קיצר ביהמ"ש בערעור עונש פסילה של 11 חודשים לתקופה של שלושה חודשים וחלק מהטיעון הינו עבר תקין לאור שנות נהיגה רבות. ערעור מיום 19.10.20.

סוף דבר:

בשקילת מכלול הנסיבות של האירוע נשוא הדיון כאן, בחינת עמדת הפסיקה הנוהגת, אני מטיל על הנאשם את העונשים



הבאים:

1. אני מטיל על הנאשם קנס בסך 2,000 ₪, או 20 ימי מאסר תמורתם.

הקנס ישולם לא יאוחר מיום 7.7.21.

2. אני פוסל את הנאשם מלקבל ומלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 8 חודשים. הפסילה תחל לא יאוחר מיום 3.10.21.

3. אני מטיל על הנאשם 6 חודשי פסילת רישיון, והפסילה היא על תנאי למשך 3 שנים.

זכות ערעור לביהמ"ש המחוזי בתוך 45 יום.

ניתן היום, ד' אייר תשפ"א, 16 אפריל 2021, בהעדר הצדדים.

קלדנית: ציפורה דוידי