

## ת"ד 7929/07 - מדינת ישראל נגד משה ליאור חלקו

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

ת"ד 14-07-7929 מדינת ישראל נ' חלקו  
תיק חיזוני: 000570760/2013

בפני כבוד השופטת רבקה שורץ  
מ雅思ימה מדינת ישראל  
נגד משה ליאור חלקו  
נאשמים

### החלטה

#### **פתח דבר**

בפני בקשה לביטול כתוב אישום בשל הגנה מן הצדק או לזכוי הנאשם כבר בשלב המוקדם טרם שמייעת ראיות.

ב"כ הנאשם סבור כי החטא רוצח לפיתוחו של הנהג המעוורב נוכח חובת זהירות המוטלת מכח סעיף 64(ה) לתקנת התעבורה ונסיבות קרות התאונה וכי הוא זה שהוא צריך לעמוד לדין.

לחולפין נטען כי האחריות של הנהג המעוורב גבוהה יותר מאשריות מהאחריות של הנאשם והעובדת שלא הוועדת לדין מצדיקה ביטול כתוב אישום בשל הגנה מן הצדק.

ב"כ הנאשם הגיע לבית המשפט מסמכים מתיק החקירה וכן מהליך אזרחי שהתנהל בתיק ת"א 14-06-13910 במסגרת תביעות הדדיות על נזקי הרכב, הכוללים תמונות הנזקים.

#### **עובדות כתוב האישום**

לנאשם יוחסה אחריות לתאונת דרכים שנגרכה בצומת הרחובות שדרות ירושלים עם רחוב אלטלנה באשדוד.

הנאשם נהג ברוח שדרות ירושלים ממזרח למערב.

הנהג המעוורב נהג ממערב למזרח ממול כיוון נסיעת הנאשם.

נטען על פי כתוב האישום כי הנאשם נהג בחוסר זהירות, פנה שמאלה בצומת מבלי ליתן זכות קידמה לרכב המעוורב וגרם לתאונה.

עמוד 1

כל הרכב התגשו בצומת וניזוקו.

### **עובדות שאין שונות במחלוקת**

1. מועד האירוע (12.12.13), שעת האירוע - סמור לשעה 20:29.
2. מקום האירוע כביש דו סטרי, סוג הרכבים, מספר נתבי הנסיעה - 4 כאשר הימני ביותר מאפשר פניה ימין השניים האמצעיות לישר והשמאלי לפניה שמאלה בלבד.
3. מג אויר גשם.
4. כיוון נסיעת הנהגים - הנאשם נסע מזרח למערב ופנה שמאל מהנתיב השמאלי. הנהג המערב נסע ממלול הנאשם מזרח והתקoon לחצות את הצומת לשער מהנתיב השני מימינו.
5. במועד האירוע הרמזורים לא היו תקינים ובכל הרמזורים הבבב אוור צהוב.
6. הנזקים לכלי הרכב - לרכב הסיטרואן בו נהג הנאשם נזק בדופן אחורי ולרכב הניסן בו נהג הנהג המערב חזית פנס ימני קדמי.

### **העובדות השניות במחלוקת/העובדות הטענות הכרעה**

1. מהירות כלי הרכב.
2. באיזה מרחק היו כלי הרכב זה מזה טרם נכנסו אל הצומת.
3. שדה הראה שהיה לכל נהג לכיוון הצומת טרם הכנסה אל הצומת בשים לב לשעת האירוע ומוג האויר הגשם.

### **מחלוקת המשפטית**

1. איזו חובת זהירות הייתה מוטלת על כל אחד מהנהגים ומה היקפה ?  
למי הייתה זכות קדימה בנטוני הזמן והמקום ובשים לב שהرمزורים לא פעלו כסדרם ואך רמזור צהוב בכל הרמזורים ?
2. האם יש מקום לביטול כתוב אישום ?

### **עמדת המאשימה**

המאשימה מבקשת לדחות הבקשה לביטול כתוב אישום והוא סבורה כי המחלוקת העבודתית מחייבת שמיית ראיות טרם עמוד 2

## דין והכרעה

לאחר עיון בעובדות כתב אישום, טענות הצדדים כפי שעולה מן הפרוטוקול, מסמכים שהוגשו ע"י ב"כ הנאשם מתיק אזרחי אין ספק כי נוכחות המחלוקת העובדתית אין מנוס משמעית הראיות.

בשלב זה של ההליך לא ניתן לבטל כתוב האישום על בסיס טענות הסגנור המלומד והמסמכים שבפניו על אף הטענות כבודות המשקל של ב"כ הנאשם.

ນחו צור ההיתוך לבחינת עובדות מסוימות וקביעות מהימנות טרם הכרעה.

על פי המסמכים שהוגשו ע"י הסגנור עולה כדלקמן:

ה הנאשם לא הבחן ברכב המעורב אלא בסמוך לאייפקט, לטענתו ושל תנאי מג האוויר.

הנהג המעורב הבחן ברכב הנאשם לכארה כשהיה בין 15-5 מטר לפני שנכנס אל הצומת.

אחיו של הנאשם הבחן לכארה ברכב המעורב מגיע אל הצומת כאשר הנאשם היה במלר הפניה שמאליה בצומת והרכב המעורב כ - 10 מטר לפני שהגיע אל הצומת.

מהירות כלי הרכב לא נקבעה ע"י הבחן אך ניתן ללמוד עליה מأופן קורות התאונה ומהנזקים שנגרמו לכלי הרכב.

בהליך האזרחי לא נקבעו ממצאים מהימנות /או ממצאים עובדיתיים.

ממצאים הנזקים מצביים בעלייל, כי רכב הנאשם נזוק בדופן אחורי וגלגלי אחורי.

יצא לכארה, כי התאונה התרחשה לאחר שה הנאשם הספיק להשלים חלק ניכר מהפניה שמאליה.

רכב הנאשם חסם דרכו של הרכב המעורב.

מקום האיפקט וממצאי הנזק עשוי מהמסמכים שבפניי מצביים לכארה, כי הנאשם נכנס אל הצומת לפני כניסה של הנהג המעורב (ולא כגרסת הנהג המעורב) בשם לב בדרך שעשה עד למקום האיפקט.

## המסגרת הנורמטיבית

בהתחשב בעובדה שהרמזורים לא פועלו כסדרם, שני הנהנים היו צריכים לנתק אמצעי זיהירות כמתחייב מהוראות תקנה 64 ו - 65 לתקנות התעבורה.

תקנה 64(א)(2) קובעת:

"(א) לא הוכח תמרור המורה על מנת זכות קדימה בצומת או על עצירה לפני הצומת בכיוון הנסיעה של נהג הרכב יחולו הוראות אלו:

(1) .....

(2) נהג הרכב, המתקרב לצומת או הנמצא בצומת ועומד לפנות שמאלה או לפנות בפנית פרסה לשמאלו, "יתן זכות קדימה לרכב הבא ממולו והנמצא בצומת או קרוב לצומת וזאת מבלתי לגרוע מהאמור בפסקה (1).

(ב) ...

(ג) ...

(ד) ...

(ה) נהג הרכב המתקרב לצומת שבו התנוועה מוסדרת ע"י רמזור, יצית לאורות שברמזור ולא יכנס לצומת אלא לאחר שהופיע בו אור ירוק:

היה ברמזור אוור צהוב מהbehav - יאט נהג הרכב ובמקרה הצורך אף יעזור את הרכב כדי לאפשר להולך הרجل להשלים את הח齐יה בבטחה ויתן זכות קדימה לרכב אחר שנכנס לצומת מכביש אחר, או לרכב הבא אל הצומת."

(ו) ...

מאחר שמערכת הרמזורים לא הייתה תקינה קרי מחזורי פועלות הרמזורים לא פועל בצומת, לכארה צריך להתייחס למצב לצומת כזה בו נעדך תמרור המורה על זכות קדימה.

ואולם בצומת הרמזורים הבהבו באור צהוב.

### **נשאלת שאלה איזו מבין ההוראות חלה במקרה שבפני?**

זו המתייחסת במפורש לחובת נהג הפונה שמאלה בהעדך תמרור המורה על זכות קדימה או תקנה 64(ה) לתקנות התעבורה המסדרת את החובה ליתן זכות קדימה בצומת המוסדרת ע"י רמזור, אף שמערכת הרמזורים לא הייתה תקינה והאור הצהוב שהופיע בכל הרמזורים פעל בשל התקלה ולא חלק ממחזור פועלות הרמזרים.

יעין בשתי ההוראות מלמדת, כי בשתיهن עולה חובה לתת זכות קדימה לא רק לרכב הנמצא בצומת אלא גם זהה הבא אל הצומת או קרוב אל הצומת.

ויצא איפוא, כי שאלת המהירות של כלי הרכב, מקום הממצאות הרכב המעורב כאשר הרכב הנאשם עמד בצומת כתענתו, טרם פנה שמאלה ושאלת שدة הראייה הן עובדות שצרכות להתברר ולא ניתן להכריע בשלב טרומי זה של ההליך ממצאים עובדיים בנזקודות אלו.

גם לא ניתן להוועת לטענה של הגנה מן הצדק בשל זה של ההליך רק בשל כך שהנהג המעורב לא הוועד לדין אף שאין ספק כי הוראות תקנה 65 והוראות תקנות 51, 52 לתקנות התעכובה חלות גם עליו אפילו יקבע כי בעל זכות קדימה.

הוועה אומר, גם אם לנוגה המעורב זכות קדימה היה עליו להאט מהירות נסיעתו בהתקרבו אל הצומת הן בשל תנאי מג האוויר והן מכח החובה לבחון את מצב הצומת אם פניה אם לאו, כמתחייב מתקנה 65 לתקנות.

**במילוי אחריות**- זכות הקדימה אינה אבסולוטית וגם אם הנוגה המעורב סבר כי לו זכות קדימה הרי מיקום המפגש בין כלי הרכב בהתחשב בנתיב וכיוון נסיעת הנהגים, וכן ממצאי הנזק בccoli הרכב ומיקומם - מצביעים על תרומת רשות גבואה מצד.

### **סוף של דבר**

הבקשה לביטול כתוב אישום מחמת הגנה מן הצדק, נדחתה.

לא ניתן לקבוע בשלב זהuai הגשת כתוב אישום כנגד הנוגה המעורב, בנסיבות התאונה הינה התנאות שעורוריית מצד התביעה שיש בה רדייפה, דיכוי והתעمرות בנאש ראו ע"פ 2910/94 ארנסט יפת נ' מ"י, הרכב כב' הש': ד' ל'ין, א' מצא, י' קדמי, ט' שטרסברג-כהן, צ' א' טל, 28.2.96.

גם לא ניתן לומר כי הגשת האישום כנגד הנאש וניהול ההליך נגדו עומדים בסתייה מהותית לעקרונות של צדק והגינות ראו בג"ץ 6781/96 אהוד אולמרט נ' מ"י, כב' הרכב הש': א' גולדברג, א' קדמי, י' זמיר, 5.11.96.

מכלול העבודות הרלוונטיות בהליך הפלילי- תעבורתי צריכות להבהיר.

הגנה תוכל לחזור ולהעלות הטענה הנ"ל בהמשך ההליך לאחר שמיית הריאות, אם תבחר לנוהל הוכחות.

בשלב מקדמי זה של ההליך אין די בעבודות שבפני להביא לזכויו הנאש כבקשת ב"כ הנאש.

בשלב זה ובHUDER הסכמה, לא ניתן לקבוע ממצאי מהימנות /או ממצאים עובדיים לעניינו אך על סמך המפורט בפרוטוקול ההליך האזרחי.

מציאות תשלוח ההחלטה לצדים.

ניתנה היום, ב' חשוון תשע"ו, 15 אוקטובר 2015, בהעדר הצדדים.

