



ת"ד 7424/01/12 - מדינת ישראל נגד דורון גרוספיט

בית משפט השלום לתעבורה באילת

ת"ד 7424-01-12 מדינת ישראל נ' גרוספיט
תיק חיצוני: 11/2011

בפני	כבוד השופט גל שלמה טייב
מאשימה	מדינת ישראל מדינת ישראל באמצעות עו"ד עודד נגב ו/או תמיר אלפי
נגד	דורון גרוספיט באמצעות עו"ד יהונתן רבינוביץ מטעם הסניגוריה הציבורית
נאשם	

החלטה

1. ביום 07.12.16, בשעות הבוקר, נערך ביקור במקום בו התרחשה התאונה בין רכבו של הנאשם ואופניו של הנהג המעורב. בביקור נכחו, באי כח המאשימה, בא כח הנאשם, המתמחה שלי, מר אלפא אלימלך, אשר תיעד את מהלך הביקור ומותב זה. הנאשם היה פטור מהתייצבות בשל מצבו הבריאותי.
2. הביקור נועד על מנת לאפשר לבית המשפט להתרשם מזירת האירוע, לרבות סביבתה, כאשר במהלך הביקור הסבו הצדדים, את תשומת לב בית המשפט לנקודות עליהם ביקשו לעמוד, תוך שבית המשפט מתאר את זירת האירוע, שתועדה כאמור על הכתב.
3. אלה הממצאים העיקריים שעלו מן הביקור:
4. המקום ממנו יצא הנאשם עם רכבו לעבר הנקודה בה אירעה התאונה, הינו מקום "רחב ידיים" בו מאוחסנים רכבים חדשים המגיעים מנמל אילת, לפני מסירה ללקוחות. הרכבים הנמצאים במתחם, ללא לוחיות רישוי ברובם המוחלט ונמצאים במספר מתחמי משנה, בתוך המתחם הגדול, כאשר בחלק מאותם מתחמי משנה ישנה גדר פנימית ושער פתוח, אך כל המתחמים שייכים לאותו מתחם כולל, כאשר יש שער אחד פעיל לכל המבקשים לצאת ולהיכנס למתחם. על הגדר ההיקפית מוצב שלט ועליו רשום "שטח גרירה עירוני".

המתחם כולו מגודר ולו שני שערים, שאחד מהם נעול ומאחוריו מוצבות בטונדות שלא מאפשרות



כניסה ויציאה ממנו. בכניסה המרכזית מוצב שער ברזל גדול המאפשר כניסה ויציאה מתוך המתחם.

5. הכניסה והיציאה מהמתחם היא על פני כביש, שאורכו כ- 50 מטרים. מדובר בכביש דו מסלולי המופרד בקווים מקווקוים, המסומנים על גבי הכביש (הסימון דהוי), כשלאורך שפת הכביש, משני צדיו, מסומנים פסי שוליים צהובים. משני צדי הכביש ישנו שטח חולי, המאפשר חניית רכבים, למבקשים להיכנס למתחם ובמקום חנה רכב מצדו הימני של הכביש. לאורך הכביש מוצבים מספר עמודי תאורה משני צדיו.

6. באזור מקום התאונה, מוצבים שני עמודי תאורה, משני צדי הכביש, כשלא מוצב תמרור מכל סוג שהוא בסופו של הכביש, בחלק שמתחבר לכביש ממנו הגיע הנהג המעורב.

7. הצדדים ביקשו להפנות את תשומת לב בית המשפט למספר מתחים נוספים.

א. השער הנוסף הקשור למתחם ממנו יצא הנאשם עם רכבו, נמצא במרחק של כ-80 מטרים מהשער המרכזי, הדרך שמובילה לכביש היא דרך כורכר והמרחק בין השער לכביש הוא כ-20 מטרים. למול שער זה מצוי הגן הבוטני, כשבין השער של הגן הבוטני לכביש יש מרחק של כ-7 מטרים. גם סמוך ליציאה זו מוצבים עמודי תאורה.

ב. מתחם תחנת הדלק הנמצא ממול לשער ממנו יצא הנאשם עם רכבו בו מוצב ביציאה מהתחנה תמרור "תן זכות קדימה" והמרחק בין תחנת הדלק לכביש כ-4 מטרים.

ג. ממתחם חברת מפעלי תובלה, הנמצא בסמוך למתחם ממנו יצא הנאשם, יוצא כביש שמוביל מהחניון לכביש ממנו הגיע הנהג המעורב. בסיומו של אותו כביש מוצב תמרור "תן זכות קדימה" בצדו הימני של הכביש. על גדר המתחם מוצב שלט ועליו כתוב "חניון רכב כבד". בתוך המתחם ישנם כלי רכב עם לוחיות רישוי החונים, גם בסמוך לשער הכניסה העשוי מברזל. בין שער החניון לחיבור עם הכביש ממנו הגיע הנהג המעורב יש מרחק של כ-30 מטרים ואף בכביש זה מוצבת תאורה. המתחם אינו מפוצל למתחמי משנה.

8. ביום 08.12.16, לאחר הביקור במקום, פנה ב"כ הנאשם בבקשה להוספת נתון נוסף לדו"ח הביקור. בקשתו הופנתה לתגובת המאשימה, אך לא זכתה להתייחסות, על אף פניות נוספות מטעם בית המשפט. במצב דברים זה ולאור החלטתי מיום 20.12.16, כי בהיעדר תגובה מטעם המאשימה, ייחשב הדבר כהסכמה מצדה לבקשת ב"כ הנאשם, אני מוסיף כי בכניסה לאתר אחסנת הרכב לא נמצא תמרור שמספרו 626 ועניינו חניון כלי רכב.

9. הצדדים יודיעו בתוך 10 ימים האם מבקשים לסכם בעל פה או בכתב.

המזכירות תעביר עותק מסיכום הביקור וההחלטה לצדדים.



ניתנה היום, כ"ח כסלו תשע"ז, 28 דצמבר 2016, בהעדר
הצדדים.