



ת"ד 7133/07/14 - מדינת ישראל נגד ימית שיטריט

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה	
ת"ד 7133-07-14 מדינת ישראל נ' שיטריט	08 פברואר 2015
בפני כב' השופט שלמה בנג'ו	
המאשימה	מדינת ישראל
נגד	
הנאשמת	ימית שיטריט

נוכחים:

ב"כ המאשימה: רנ"ג בטי עובד

ב"כ הנאשמת: עו"ד רוני פלג

הנאשמת: בעצמה

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין

על יסוד הודאת הנאשמת, אני מרשיע אותה בעבירות המיוחסות לה בכתב האישום.

ניתנה והודעה היום י"ט שבט תשע"ה, 08/02/2015 במעמד הנוכחים.

שלמה בנג'ו , שופט

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

הנאשמת הורשעה על פי הודאתה בעבירות המיוחסות לה בכתב האישום.

מדובר בתאונת דרכים שאירעה ביום 23.12.2013, סמוך לשעה 08:20, עת נהגה הנאשמת רכב פרטי ברחוב אבא עמוד 1



הילל סילבר, מכיוון מזרח למערב, כאשר בדרכה מעבר חציה מסומן היטב על הכביש. באותה עת, חצתה את הכביש בסמוך למעבר החציה הולכת רגל ילידת 2005 אשר הספיקה לחצות 5.6 מ' ממעבר החציה עד שנפגעה. הנאשמת נהגה ברכב ולא הבחינה בהולכת הרגל למרות שהבחינה באוטובוס שעומד בצד הדרך, מסתיר לה את שדה הראיה, לא האטה את מהירות נסיעתה, ובשל כך הבחינה בהולכת הרגל שצצה מאחורי האוטובוס, באיחור, ופגעה בה.

מדובר בעבירות שיש בהן כדי לסכן חיי אדם. אי תשומת לב של נהג ליד מעבר חציה, במיוחד אשר רכב גדול עומד ליד מעבר חציה וחוסם את שדה הראיה, מחייב זהירות מוגברת מצד הנהג. החוק קובע חובת זהירות זו ומחייב את הנהג ברכב לנקוט משנה זהירות ולהיות ערוך לעצירה (ראה תקנה 67 לתקנות התעבורה).

הפסיקה חידדה והגבירה את חובת הזהירות הזו ועל פיה, הנהג ברכב חייב לצפות מצב בו יתפרץ הולך רגל לכביש.

טווח הענישה הנהג בעבירות מסוג זה נע בין עונש המינימום של 3 חודשי פסילה בפועל ועד לפסילה של שנה, לצד מרכיבי ענישה נוספים. ככל שתוצאות הפגיעה ודרגת הרשלנות גבוהים יותר כי אז, מתחייבת החמרה עונשית.

טוענת ב"כ הנאשמת, כי לפי דוח הבוחן התאונה היא בלתי נמנעת והנאשמת הגיבה בזמן ועל כן, מדובר במקרה מיוחד שהגם שקיימת לה אחריות משפטית, יש להקל ברכיב הפסילה. בנוסף, לנאשמת נסיבות אישיות מיוחדות, מדובר באם חד הורית, הזקוקה לרישיון לצרכי פרנסתה.

בחנתי את דוח הבוחן, ואכן עולה ממנו, כי מתמטית לפי מרחק החציה שנמדד, רוחב האוטובוס שעמד בצד הדרך, זמן שהיית הולכת הרגל ומרחק הבלימה וזמן הבלימה הנדרש, מדובר בתאונה בלתי נמנעת. אולם, אין זה המדד היחיד. כפי שהוסבר לעיל, קיימת על נהג חובת צפיות כאשר הוא מתקרב למעבר חציה, עליו להיות ער למתרחש סביבו, וכאשר הוא מבחין ברכב חוסם את שדה הראיה שלו ולא מאפשר לו להבחין באם קיימים הולכי הרגל העומדים לחצות את מעבר החציה עליו לנקוט משנה זהירות, לנסוע בזהירות רבה ולהיות ערוך לעצירה מיידית.

הנאשמת, אכן נסעה לאט כעולה מהדוח שבפניי, אך למרות שהבחינה ברכב החונה, לא היה בכך די. מהירותה לא אפשרה לה להימנע מהפגיעה בהולכת הרגל ועל כן, הפרה את חובת הזהירות המוטלת עליה.

המלחמה בתאונות הדרכים מחייבת הקפדה רבה של בתי המשפט בחובת הזהירות של הנהגים על מנת, לשגר מסר ברור וחד לפיו נהג אשר לא נזהר דיו ומסכן חיי אדם, צפוי יהיה לעונש הולם.

באשר לנסיבותיה האישיות של הנאשמת; מדבריה בפניי עולה כי היא חיה עם בן זוגה ועתידה להינשא ולכן לא מצאתי כי יש בנסיבות הללו, משום נסיבות מיוחדות המצדיקות הפחתת הפסילה.



אשר על כן, אני גוזר על הנאשמת את העונשים הבאים:

3 חודשי פסילה בפועל.

רישיון הנהיגה נמסר לביהמ"ש, חישוב הפסילה ייעשה מהיום. המזכירות תנפיק לנאשמת אישור הפקדה.

3 חודשי פסילה על תנאי למשך 3 שנים.

קנס בסך 1000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 5 תשלומים שווים, פיגור יעמיד את מלא הקנס לפרעון מיידי ויפעיל את עונש המאסר שלצידו.

זכות ערעור תוך 45 ימים לבית המשפט המחוזי בחיפה.

ניתנה והודעה היום י"ט שבט תשע"ה, 08/02/2015 במעמד הנוכחים.

שלמה בנג'ו , שופט