

## ת"ד 6874/04 - מוחמד שואהנה נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

ת"ד 6874-04 מדינת ישראל נ' שואהנה  
תיק חיזוני: 92734/2020

מספר בקשה: 1

בפני כבוד השופטת, סגנית הנשיא טל תדמור-זמיר  
מבקש מוחמד שואהנה  
נגד מדינת ישראל  
משיבה **החלטה**

בקשה לביטול פסק דין שניתן ביום 7.9.20 בuder המבוקש, בגין עבירות של סטייה מקו נסעה, נהיגה בקלות ראש, התנהגות שגרמה נזק לרכוש ולאדם וניגזה ללא ביטוח.

**שתי טענות בפי המבוקש.** האחת - שהוא לא קיבל זימון לדין ולא ידע על מועד הדיון והשנייה - כי הורתת פסק הדיון על כמו תגרום לו עוויל, מאחר שיש לו טענות כבדות ממשקל נגד כתוב האישום.

**המשיבה** מתנגדת לבקשת מהטעם שהմבוקש זומן כדין.

סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב-1982 קובע:

"**נזר דיןו של הנאשם בטעאות או בעוון שלא בפניו, רשאי בית המשפט, על פי בקשה הנידון, לבטל את הדיון לרבות את הכרעת הדיון ונזר דין אם נתנו בהעדרו, אם נוכח שהייתה סיבה מוצדקת לאי התיציבותו או אם ראה שהדבר דרוש כדי למנוע עיוות דין...".**

הלכה היא כי בשלב דיןוי זה, על המבוקש הנintel להוכיח כי סיבת אי התיציבותו לדיון הייתה מוצדקת ולחילופין, כי נגרם לו עיוות דין בעצם הרשעתו. כך למשל, בע"פ 70050/99 **חרובי פארס נ' מדינת ישראל** נקבע כי בנסיבות לביטול הכרעת דין תתקבלנה רק כאשר מתקיימות **"נסיבות מאד יוצאות דופן שבהם התקלה או המונעה מוכחת באורח אובייקטיבי."**

בע"פ 9142/01 **איטליה נ' מד'**, פ"ד נז(6) 793 (2003) נקבע כי על המבוקש להעלות בבקשתו את כל טענותיו כולל אסמכתאות רלוונטיות ובע"פ 4808/08 **מדינת ישראל נ' שרון מנחם** נקבע:

עמוד 1

"בקשה לביטול פסק דין אין להגיש באופן סתמי ולא ביסוס הטענות המועלות בה.... בית המשפט המعني בבקשת הביטול מוסמך לדחותה על סמך האמור בה בלבד; אך יעשה בוודאי אם הטענות אינן מאומתות והבקשה אינה מוגלה עילה לביטול פסק הדיון."

**מן הכלל אל הפרט -**

**לענין אי ההתייצבות לדין** - המבקש לא מעלה כל טעם לאי התיאצבותו ולא מתמודד עם העובדה שבאישור המסירה ציין כי הוא נמסר לאדם שגר עמו. המבקש אף מתעלם מהעובדה שאותו אדם שגר עמו חתום על אישור המסירה, תוך ציון שמו.

**אשר לגרימת עיות דין** - אין די בטענה שקיימות טענות "כבדות משקל", ללא פירוט ولو מינימאלי של אותן טענות, כדי לקבוע שהותרת פסק הדיון על כנו תגרום למבקש עיות דין. בפסקה נקבע כי על המבקש לפרט את בקשתו ולהציג עלי שיקולים כבדי משקל, שיש בהם פוטנציאלי ממשי לשינוי התוצאה, על מנת שיבוטל פסק הדיון בעילה של חשש לעיות דין. ראו למשל, ע"פ 6920/07 **חסון נ' מדינת ישראל** (4.9.07), בפסקה 7:

"המונה 'עיות דין' פורש בפסקתו של בית משפט זה כמקרה שבו תוצאת המשפט הייתה יכולה להיות שונה עקב פגם מסוים שנפל בהליך... או כמקרה שבו נפל בהליך פגם פרוצדורלי כה חמור היורד לשורשו של עניין עד שקמה חזקה שנגרם עיות דין ללא צורך בהצבעה על קשר סיבתי בין הפגם לתוצאה".

כן ראו רע"פ 2575/17 **גיאר נ' מדינת ישראל** (6.9.17); רע"פ 8427/17 **מדינת ישראל נ' אמנהן סאלם** (25.3.18); רע"פ 2474/18 **ואל גולדברג עו"ד נ' מדינת ישראל** (26.7.18).

לאור כל האמור, משלא מצאתי בבקשתה כל נימוק שמצדיק את ביטול פסק הדיון שניתן בהיעדר המבקש, הריני דוחה את הבקשה וקובעת כי פסק הדיון מיום 7.9.20 יעמוד בעינו.

**הזכירות תעבור לצדים העתק ההחלטה.**

ניתנה היום, י"ח חשוון תשפ"א, 05 נובמבר 2020, בהעדר  
הצדדים.