



ת"ד 6592/08/13 - מדינת ישראל נגד יהודה בן ניסן

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

ת"ד 6592-08-13 מדינת ישראל נ' בן ניסן
בפני כבוד השופטת שרית קריספין-אברהם

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

יהודה בן ניסן

הנאשם

הכרעת דין

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו גרם תאונת דרכים, בגין אי ציות לאור אדום ברמזור, עבירה על תקנה 22(א) לתקנות התעבורה ונהיגה בקלות ראש, עבירה על סעיף 62(2) בקשר עם סעיף 38(2) לפקודת התעבורה וכן, עבירה של נהיגה ללא ביטוח תקף, כמפורט בכתב האישום.

על פי עובדות כתב האישום, הרי שביום 7.12.12, נהג הנאשם באופנוע בבני ברק, ברחוב רבי עקיבא, מכיוון מזרח לכיוון מערב ובהגיעו לצומת עם רחוב סוקולוב, לא ציית לאור האדום שדלק ברמזור בכיוון נסיעתו, חצה את קו העצירה ופגע ברכב בו נהג ינון צדקיהו, שנסע ברחוב סוקולוב, מכיוון צפון לכיוון דרום ומימין לשמאל כיוון נסיעת הנאשם ונכנס לצומת, בחסות האור הירוק שדלק ברמזור בכיוון נסיעתו.

כתוצאה מהתאונה, נחבלו בגופם המעורב והנאשם וניזוקו כלי הרכב.

בנסיבות המקרה, נהג הנאשם ללא ביטוח המכסה נהיגתו.

הנאשם כפר באחריותו לגרם תאונת הדרכים וטען: "אני לא מודה באחריות התאונה. אני נכנסתי לצומת ברמזור ירוק מלא. יתרה מכך אני מחכה לעדים שיבואו ואני רוצה לשמוע שהם יגידו לי שראו אותי נוסע באור אדום. אמרו דברים סותרים במשטרה".

פרשת התביעה

מטעם המאשימה, העידו העדים הבאים:



עד תביעה מספר 1 - רס"ר יוסף חלבי, מטעמו הוגש דו"ח פעולה, שסומן ת/1.

עד תביעה מספר 2 - רס"מ בני פרידמן, בוחן תאונות דרכים, מטעמו הוגשו המסמכים הבאים: ת/2 - תרשים וחוו"ד מומחה, ת/3 - תכנית רמזורים, ת/4 - לוח תצלומים, ת/5 - מפה, ת/6 - מזכרים.

עד תביעה מספר 3 - שלמה שבתיאל, עד ראיה לתאונה, מטעמו הוגשה סקיצה שערך וסומנה ת/7.

עד תביעה מספר 4 - דניאל קלוסקה, עד ראיה לתאונה

עד תביעה מספר 5 - ינון צדקיהו, הנהג המעורב.

כמו כן, הוגשו בהסכמה המסמכים הבאים:

ת/8 - תעודה רפואית על שם ינון צדקיהו

ת/9 - הודעת נאשם

ת/10 - תעודה רפואית על שם הנאשם

מטעם ההגנה, העיד הנאשם והוגשה הודעתו של עד תביעה 5 במשטרה, שסומנה נ/1.

להלן גרסת המאשימה, כעולה מכתב האישום, עדותם של עדי התביעה והראיות שהוגשו:

הנאשם נהג ברכב, כמפורט לעיל, עדי תביעה 3-4, עמדו על המדרכה, בצומת הרחובות רבי עקיבא - מרשל - סוקולוב, ראו כי הרמזור בכיוון חצייתם, מופע ג' ב-ת/3, מתחלף לאדום והבחינו בנאשם נכנס לצומת, כאשר בכיוון נסיעת כלי הרכב ברחוב סוקולוב, כיוון נסיעת המעורב, דולק אור ירוק.

על פי ת/3, כאשר להולכי הרגל אור אדום ברמזור, יש אור ירוק במופע ב' - כיוון נסיעת הנהג המעורב ואור אדום במופע א' - כיוון נסיעת הנאשם, כפי שמסר עד תביעה 2 בעדותו.

עד תביעה 3 העיד כי לא הבחין באור ברמזור בכיוון נסיעת המעורבים בתאונה, אך ידוע לו כי כאשר בכיוון חצייתו דולק אור אדום, דולק אור ירוק בכיוון נסיעת המעורב. עוד מסר העד, כי הנאשם נהג ללא קסדה ובשלב שפונה באמבולנס, הגיע מישהו והניח קסדה לצדו, באמבולנס. העד מסר כי עמד והבחין באור מתחלף ברמזור הולכי הרגל, מירוק לאדום והתאונה אירעה לאחר שהתחלף האור ברמזור. עדו מסר העד כי הנאשם הגיע לצומת בנסיעה רצופה, אך אינו זוכר אם המעורב עמד לפני כן בצומת או הגיע אף הוא בנסיעה רצופה, אף אם בהודעתו במשטרה, מסר כי הרכב המעורב המתין בצומת לאור ירוק. העד נחקר ועמד על כך שהבחין בנאשם נכנס לצומת, כאשר בכיוון נסיעת המעורב אור ירוק ברמזור ובעמוד 14, שורה 11, הוסיף ואמר: "כן. שלו היה ירוק. את שלו ראיתי. את שלך לא ראיתי".

עד תביעה 4 העיד כי עמד עם אחיו בצומת ולאחר ששמע את המכה של התאונה, ראה כי האור ברמזור בכיוון נסיעת המעורב ירוק וניגש לטפל בנאשם, שכן הוא חובש בהכשרתו. העד מסר כי הנאשם לא חבש קסדה ובהמשך, הגיע אדם



והביא לו קסדה. עוד ציין, כי לדעתו, הנאשם נהג במהירות רבה. העד נחקר והשיב כי הנאשם הגיע בנסיעה רצופה לצומת ואילו הרכב המעורב היה לפני כן בעצירה. עוד מסר כי הנאשם פגע ברכב המעורב, בשמשה הקדמית ונעצר שם.

עד תביעה 5 מסר כי נהג ברכב ברחוק סוקולוב ונכנס לצומת, כאשר בכיוון נסיעתו דולק אור ירוק ברמזור והנאשם, פגע ברכבו. העד מסר כי הוא מקפיד לנסוע לאט, בעיקר בבני ברק והוסיף, כי כתוצאה מהתאונה, סובל, עד היום, מכאבים בכתפו השמאלית ובעצם הזנב.

העד נחקר והשיב כי היו אנשים רבים מסביב, לאחר התאונה ובהמשך, כשנשאל לגבי האור ברמזור, השיב כי כשהיה מספר מטרים לפני הרמזור, הבחין כי דולק עדיין אור ירוק מלא והמשיך בנסיעה, במהירות של 20-30 קמ"ש. העד נשאל מדוע העידו עדי תביעה 3 ו-4, כי היה בעצירה לפני שנכנס לצומת והשיב כי אינו יודע, אך זכור לו כי הגיע בנסיעה רצופה ועמד על כך שנכנס לצומת, כאשר בכיוון נסיעתו דולק אור ירוק מלא.

להלן גרסת ההגנה, כעולה מעדות הנאשם בבית המשפט:

הנאשם העיד כי נהג כמפורט לעיל, בחזרה מתפילה, היה גל ירוק ברמזורים בכיוון נסיעתו ואת מה שאירע בצומת שבנדון, אינו זוכר, כיוון שאיבד הכרה והתעורר בבית החולים.

הנאשם נחקר נגדית והשיב כי אינו זוכר מה עשה באותו יום, עובר לתאונה, למעט העובדה כי חזר מתפילה והיה בדרכו הביתה. באשר לטענתו, במהלך חקירתו במשטרה, כי המעורב הלך, אחרי התאונה, "לגייס" עדים מסר הנאשם כי מדובר בהסקת מסקנה ולא הבחין בכך, כיוון שהיה מחוסר הכרה. הנאשם טען כי נסע עם קסדה לראשו ולגבי האירוע עצמו, השיב כי אחרי שהתעורר בבית החולים, התחדש לו הזיכרון. הנאשם נחקר והשיב כי לא הבחין באור שדלק ברמזור בכיוון נסיעת המעורב והוסיף כי כדי לנסוע במהירות, באור אדום, כפי שתיארו העדים, היה עליו להיות שיכור והוא לא אשם בתאונה ולכן, התעקש לקבל את יומו בבית המשפט.

דין והכרעה

לאחר שבחנתי את ראיות הצדדים, אני קובעת כי המאשימה עמדה בנטל המוטל עליה והוכיחה אשמת הנאשם, מעבר לכל ספק סביר.

כאשר עסקינן בתאונת דרכים בגין אי ציות לאור אדום ברמזור בצומת, הרי שבמרבית המקרים, לא ניתן להכריע בדבר האחריות לגרם התאונה על סמך עדויות המעורבים בלבד ובית המשפט יזדקק לראיות נוספות, כגון עדי ראיה ניטראליים לקרות התאונה.

במקרה שבנדון, העידו 2 עדי הראיה, כי העד המעורב נכנס לצומת כאשר בכיוון נסיעתו דולק אור ירוק ברמזור, בין אם על פי מופע הרמזור בכיוון הליכתם ובין אם הבחינו באור שדלק בכיוון נסיעת המעורב, כפי שהעיד ע"ת 3.

על פי ת/3, אין ירוק משותף לנאשם ולנהג המעורב ולכן, אם נסע המעורב באור ירוק, הרי שהנאשם נכנס לצומת כאשר בכיוון נסיעתו דולק אור אדום.



באשר לטענת הנאשם בדבר חוסר ההתאמה בעדויות עדי התביעה, לגבי היות רכב המעורב בעצירה עובר לכניסה לצומת או בנסיעה שוטפת, ע"ת 3 העיד כי אינו זוכר זאת במדויק, ע"ת 4 העיד כי הרכב עמד לפני הכניסה לצומת ואילו ע"ת 5, הנהג המעורב, העיד תחילה כי נכנס לצומת בנסיעה שוטפת, אך בהמשך, בחקירה נגדית ולאחר שעומת עם העדויות לעיל, השיב כי הוא זוכר שהגיע לצומת בנסיעה שוטפת.

מדובר בסתירות שאינן מהותיות, נוכח עדותם החד משמעית של עדי הראיה, לגבי האור שדלק ברמזור בכיוון נסיעת הנאשם, כפי שפורט לעיל.

יתרה מזו, עסקינן באירוע משנת 2012, כאשר התמשכות ההליכים בו רובצת כולה לפתחו של הנאשם ובחלוף 3 שנים, יש לצפות כי זיכרונם של העדים יפגע במעט.

הנאשם לא הציג כל עדות מטעמו, שיש בה כדי לסתור את ראיות המאשימה ואין די בעמידתו הנחרצת של הנאשם על גרסתו, אל מול הראיות שהביאה המאשימה להוכחת אחריותו לגרם התאונה, בדגש על עדויותיהם של שני עדי ראיה, שאין להם עניין בתוצאות המשפט ואשר עדותם עשתה רושם אמין ביותר בבית המשפט.

הנאשם זכר באופן סלקטיבי ביותר את שאירע ביום התאונה, כמפורט בעמוד 22 לפרוטוקול ומסר כי נהג בחזרה מתפילה, בשעה 02:00 לביתו ונסע ב"גל ירוק". לשאלת בית המשפט, הודה הנאשם כי ה"עקשנות" שלו לנהל את התיק, קשורה גם להליך האזרחי המתנהל נגדו, כיוון שנהג ללא תעודת ביטוח תקפה.

לאור כל האמור לעיל, הנני קובעת כי המאשימה עמדה בנטל הנדרש ממנה במשפט פלילי, הוכיחה אשמת הנאשם מעבר לכל ספק סביר ולכן אני מרשיעה את הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

ניתנה היום, ד' אב תשע"ה, 20 יולי 2015, במעמד הצדדים