



ת"ד 6559/05/14 - מדינת ישראל נגד מיכאל אינטייב

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

ת"ד 6559-05-14 מדינת ישראל נ' אינטייב
תיק חיצוני: 52-10547/2012

בפני	כבוד השופטת לאה שלזינגר שמאי
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	מיכאל אינטייב

החלטה

1. בפני בקשה לתיקון כתב האישום בדרך של הוספת עדי תביעה.

הבקשה הועלתה ע"י המאשימה בפתח ישיבת ההוכחות הראשונה, היינו טרם החלה שמיעת הראיות בתיק.

רקע

2. נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של נהיגה בשכרות, נהיגה בקלות ראש, נהיגה ללא רישיון נהיגה בהיותו בלתי מורשה כלל, נהיגה ללא ביטוח, וגרימת נזק.

העבירה הרלוונטית לבקשה דנן הינה נהיגה בשכרות בכך, שבבדיקה שנלקחה מדמו של הנאשם נמצא אלכוהול בריכוז של 147 מ"ג לכל 100 מ"ל דם.

3. בהקראה כפר הנאשם בנהיגה בשכרות והודה בשאר העובדות שבכתב האישום.

4. בטרם החלה התביעה להביא ראיותיה, וטרם העיד מי מעדי התביעה, ביקשה התובעת לתקן את כתב האישום, באופן שתתווסף תע"צ לרשימת עדי התביעה, בנימוק שרק לאחרונה ניתן פסק דין בעפ"ת 49139-12-15 בן משה נ' מדינת ישראל מפי כב' השופט רענן בן יוסף מיום 4.2.16, הקובע כי על התביעה להוכיח את השרשרת הראייתית שטיפלה בדגימה שנלקחה מהנאשם ועד חוות הדעת. היינו יש צורך בהבאת רישום מדויק של כל מי שמעביר את הדגימה, או מטפל בה, תוך זיהויו את סימני זיהויה כדי להקטין למינימום את החשש לטעות, כי הדגימה הוחלפה בדגימה של אדם אחר. על התביעה להוכיח לבית המשפט כי חשש כזה אינו קיים.



ב"כ הנאשם התנגדה לתיקון בנימוק שהיה על התביעה לעתור לתיקון כתב האישום מבעוד מועד, שכן ההחלטה הנ"ל ניתנה עדו ביום 4.2.16, לכן, היה סיפק בידי התביעה להגיש את הבקשה לאחר ההקראה בה כפר הנאשם ובטרם ישיבת ההוכחות וכי יש בתיקון כתב האישום בשלב זה משום פגיעה בזכויות הנאשם וגרימת התמשכות ההליכים.

5. כיוון שהתע"צ, שהתביעה ביקשה להוסיף לרשימת העדים טרם נחתם, התעודה לא הועברה לעיון ההגנה. מאחר והתייצבה עדת תביעה הוריתי על שמיעת עדותה, תוך שהובהר כי במידת הצורך, תהא ההגנה רשאית לזמנה להשלמת חקירתה לאור התיקון (ר' פרוטוקול מיום 5.7.16 עמ' 7).

הדין

6. על פי סעיף 92 לחוק סדר הדין הפלילי, ביהמ"ש רשאי לתקן כתב אישום, בתנאי שאין בתיקון זה כדי לפגוע בהגנתו של הנאשם. במקרה דנן, הבקשה לתיקון הועלתה בטרם החלה שמיעת הראיות. יחד עם זאת, כאמור, אחת מעדי התביעה העידה טרם התיקון המבוקש.

לטעמי, אין בתיקון כדי להשליך באופן כלשהו על הראיות שנשמעו עד כה. התיקון המבוקש, אינו בא להוסיף אישום חדש כנגד הנאשם או עד לאירוע שיש בעדותו כדי להשליך על חקירתם של יתר עדי התביעה, אלא מדובר בתעודת עובד ציבור ביחס לשרשרת האנושית שטיפלה בתוך המעבדה בדגימה שנלקחה מהנאשם ואשר עפ"י פסה"ד הנ"ל הינה הכרחית להוכחת האישום.

אינני רואה כל פגיעה בהגנת הנאשם, שתיגרם לו כתוצאה מהתיקון, הן לאור השלב שבו מבוקש התיקון, הן לאור מהות התיקון המבוקש והן משום שכל העובדות המיוחסות לנאשם על פי התיקון היו ידועות לו גם לפני התיקון.

הפרוצדורה באה לשרת את הדין המהותי ולא לסכלו ומאחר ולא ייגרמו לנאשם שום עוול או פגיעה, אין עילה לסרב לבקשה.

מכל מקום, כפי שכבר הובהר, במידת הצורך, יהא הנאשם רשאי לזמן עת/1 להשלמת חקירתה בגין התיקון, ככל שהדבר ידרש.

7. אשר על כן, אני מקבלת את הבקשה לתיקון כתב האישום, ומורה על תיקון כתב האישום כמבוקש.

8. המזכירות תשלח עותק החלטתי לצדדים.



ניתנה היום, ו' אלול תשע"ו, 09 ספטמבר 2016, בהעדר
הצדדים.