



ת"ד 6278/06/14 - מדינת ישראל נגד אלישע שלם

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

01 פברואר 2016

ת"ד 6278-06-14 מדינת ישראל נ' שלם

לפני כבוד השופטת כרמית פאר גינת
המאשימה מדינת ישראל

נגד
הנאשם אלישע שלם

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד חנא קובטי

ב"כ הנאשם: עו"ד עידו שלם בהעברה מעו"ד יובל נחמני

הנאשם: בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בביצוע עבירות של אי ציות לתמרור עצור, נהיגה רשלנית והתנהגות שגרמה נזק לרכוש וחבלה של ממש לגוף.

2. על פי המתואר בכתב האישום, ביום 9.1.13, סמוך לשעה 12:30, נהג הנאשם ברכב מסחרי מסוג סאן יאנג ברחוב נילי בקרית ביאליק והגיע לצומת עם כביש 79. באותה העת, משמאל לכיוון נסיעת הנאשם, נהג מר א' ד' באופנוע מסוג קואנג יאנג, בכביש 79, וכנס לצומת. הנאשם, ללא סיבה סבירה, לא הבחין ברכבו של הנפגע, לא ציית לתמרור עצור המוצב מימינו, נכנס לצומת וחסם את דרכו של נהג האופנוע, וכלי הרכב התנגשו. כתוצאה מההתנגשות, נהג האופנוע הועף לנתיב הנגדי, התנגש במשאית ונפל מתחת לגלגלי המשאית. כתוצאה מהתאונה, נחבל נהג האופנוע חבלות של ממש ואובחנו בגופו שברים באגן, ברך שמאל, מרפק ימין ושוק ימין, וכן בוצע שחזור וקבוע לאצבע משמאל. בנוסף, נגרמו נזקים לכלי הרכב המעורבים.



3. הצדדים הגיעו להסדר טיעון. במסגרת הסדר הטיעון ביקשה ב"כ המאשימה לפסול את רשיונו של הנאשם לצמיתות ולסייג את עונש הפסילה כך שלא יחול על רשיון הטרקטור של הנאשם. ב"כ המאשימה ציינה כי משיחה עם רוכב האופנוע הנפגע בתאונה עולה כי נקבעה לו דרגת נכות בשיעור של 64 אחוזים, וכי הוא מתהלך עם קביים.
4. ב"כ הנאשם ביקש לכבד את ההסדר. הוא ציין כי הנאשם אינו יודע מהיכן הגיע רוכב האופנוע וכי הוא מקבל את חוות דעתו של הבוחן המשטרתי לפיה, היה עליו לתת זכות קדימה לרוכב האופנוע. ב"כ הנאשם ביקש לאפשר לנאשם לנהוג על טרקטור במסגרת עבודתו בקיבוץ.
5. ביום 25.1.16 הוגש לתיק בית המשפט אישור רפואי המלמד כי אין מניעה רפואית כי הנאשם ינהג על רכב הטרקטור.
6. בבואי לגזור את דינו של הנאשם נתתי דעתי לחבלות אשר נגרמו לרוכב האופנוע. לרוכב האופנוע נגרמו שברים סגורים באגן ובשוק ימין ובוצע בהם שחזור וקבוע. בנוסף, נגרמו לו שברים פתוחים בברך שמאל ומרפק ימין ובוצע שחזור וקבוע עם סד לאצבע משמאל.
7. מתחם הענישה בעבירות בהן הורשה הנאשם, ובסוג החבלות שנגרמו כתוצאה מהתאונה, נע בין מאסר לפרק זמן של שלושה חודשים (שניתן לרצות בעבודות שירות) ופסילה בפועל בת 40 חודשים ועד מאסר בפועל בן 12 חודשים ופסילה בת 6 שנים. ראה רע"פ 7257/12 **גדעון סנדרוביץ נ' מ"י** (פורסם ביום 18.10.12), שם דובר על נאשם נורמטיבי, ללא עבר מכביד, אשר פגע בהולכת רגל במעבר חצייה. כתוצאה מהתאונה סבלה הולכת הרגל מאיבוד הכרה ושבר באגן. הוטלו על הנאשם 6 חודשי מאסר של ממש ו-6 שנים פסילה בפועל. ברע"פ 2564/12 **יחיאל קרני נ' מ"י** (פורסם ביום 24.6.12), דובר על נהג אוטובוס אשר נכנס לצומת ברמזור אדום ופגע ברכב בו שהו הנהגת ובתה. לנהגת נגרמו חבלות קשות ביניהן דימום בראש ושברים בכל חלקי הגוף. בתה בת ה-4 אף היא נחבלה קשה. על הנאשם הוטלו 3 חודשי מאסר של ממש ו-40 חודשי פסילה. ברע"פ 3764/05 **ורד בן זויה נ' מ"י** (פורסם ביום 21.4.05) הוטלו על הנאשמת 6 חודשי מאסר בעבודות שירות ו-5 שנות פסילה. באותו מקרה פגעה הנאשמת עם רכבה בהולך רגל בן 6 אשר חצה את הכביש יחד עם אמו במעבר חצייה. הקטין נחבל חבלות קשות בגופו, וכעבור שנים מצבו השתפר.
8. הסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים שבפני אינו כולל רכיב של מאסר בפועל אשר נוהג, על פי מתחם הענישה האמור, בעבירות ובחבלות מסוג זה שלפנינו. יחד עם זאת, הסכמת הצדדים בדבר פסילת רשיונו של הנאשם לצמיתות מגלמת בתוכה איזון ראוי של רף הענישה ומכפה על עונש המאסר הנוהג במקרים אלו. שכן, בפסיקה האמורה, בניגוד למקרה שבפנינו, הוטלו על נאשמים עונשי פסילה למשך מספר שנים בלבד, כשלאחר מכן, רשאים אותם נאשמים לשוב ולנהוג ברכב, וזאת בניגוד למקרה שבפנינו. במקרה שבפנינו עונש הפסילה מונע מהנאשם לשוב ונהוג על רכבו למצמיתות. ולכן, עונש זה מגלם בתוכו, כאמור, את רף הענישה הראוי.



9. בנוסף, מדובר בענייננו בנאשם מבוגר כבן 82 שנה. נסיבה זו תומכת אף היא בקבלת ההסדר אליו הגיעו הצדדים ובהימנעות מהטלת רכיב של מאסר בפועל.

10. התחשבתי גם בהתנהגותו הכללית של הנאשם על הכביש, כפי שעולה מגיליון הרשעותיו הקודמות. הנאשם שבפנינו נוהג משנת 1962, כ- 54 שנה, ולחובתו 4 הרשעות קודמות. ותק נהיגתו של הנאשם ועברו התעבורתי המקל מלמדים כי מדובר בנאשם נורמטיבי, אשר נהיגתו תקינה בדרך כלל, וכי מדובר באירוע חריג מסוגו בו מעורב הנאשם.

11. נתתי דעתי גם לכך כי הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה, בעבירה שהתרחשה לפני כשלוש שנים ומאז לא עבר עבירות נוספות.

12. לאחר ששקלתי את כל האמור, ונוכח האישור הרפואי שהוגש מטעם הנאשם לפיו, אין מניעה בריאותית כי הנאשם ינהג על טרקטור, אני מוצאת לנכון לכבד את ההסדר אליו הגיעו הצדדים על כל רכיביו.

13. לפיכך, אני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לצמיתות. הפסילה תסויג כך שהנאשם יוכל לנהוג על רכב טרקטור בשטחי הקיבוץ בלבד.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

ניתן והודע היום כ"ב שבט תשע"ו, 01/02/2016 במעמד הנוכחים.

כרמית פאר גינת , שופטת

