



ת"ד 6075/12/14 - חיים גיא נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בנצרת

ת"ד 6075-12-14 מדינת ישראל נ' גיא
תיק חיצוני: 368365/2014__

בפני	כבוד השופטת מנאל חליחל-דיאב
המשיב	חיים גיא
נגד	
המשיבה	מדינת ישראל

החלטה

כללי

1. בפניי בקשתו של המבקש לביטול כתב האישום, מטעמי הגנה מן הצדק בהתאם לסעיף 149(10) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב 1982 (להלן: "**החסד"פ**").

כתב האישום:

2. כנגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של נהיגה בקלות ראש, עבירה לפי סעיף 62(2)+38(2) לפקודת התעבורה, סטייה מנתיב נסיעה - עבירה לפי תקנה 40א לתקנות התעבורה, התנהגות הגורמת נזק, עבירה לפי תקנה 21(ב)(2) לתקנות התעבורה.

טיעוני המבקש:

3. ב"כ המבקש טען בבקשתו לביטול כתב האישום, כי דין כתב האישום להתבטל שכן התיק נסגר בעילה של חוסר ראיות, המתלונן הגיש ערר על החלטת סגירת התיק מכוח סעיף 64 לחוק סדר הדין הפלילי, הערר בעניינו התקבל בהתאם להחלטת ראש מדור תאונות דרכים בשלוחת העמקים, רפ"ק ערן פרדו וטען כי החלטה זו של רפ"ק ערן פרדו ניתנה בחוסר סמכות שכן לפי סעיף 64(א)(1) לחוק סדר הדין הפלילי, מי שמוסמך לדון ולקבל את ההחלטה בערר הינו פרקליט המחוז או פרקליט מפרקליטות המדינה, שמונה למנהל תחום עררים, ועל כן החלטת הקצין ניתנה בחוסר סמכות ודינה להתבטל.

כמו כן, טען ב"כ המבקש כי מכוח סעיף 65ב(א)(1) לחוק סדר הדין הפלילי, היה מקום להודיע לחשוד על הגשת הערר ועל האפשרות שיוגש נגדו כתב אישום והליך זה לא בוצע, גם מסיבה זו ביקש להורות על ביטול כתב אישום.



טיעוני המשיבה:

4. ב"כ המשיבה ביקש לדחות בקשת ב"כ המבקש לביטול כתב האישום, בטענה שערך גילוי האמת והעיקרון של עשיית צדק מטים את הכף לטובת האינטרס הציבורי הגלום בחומרת העבירות וכי זכות הנאשם להליך הוגן לא יכולה לגבור על הדין המהותי ועל הצורך לשמור על ביטחון הציבור.
5. ב"כ המשיבה ביקש להשלים טיעוניו בכתב, טען כי המדינה פעלה משיקולים מקצועיים וכי ראש מדור תאונות דרכים היה מוסמך לשנות החלטה קודמת של היחידה החוקרת, לסגור התיק מחוסר ראיות והוסיף כי נפלו פגמים בהחלטה על סגירת התיק מחוסר ראיות וכי לעולם יהיו חילוקי דעות מקצועיים אישיים, כך שכל חוקר יוכל להגיע למסקנה אחרת וביקש לדחות בקשת המבקש לביטול כתב האישום.
6. ב"כ המשיבה טען ביחס לחובת ידוע החשוד בדבר אפשרות הגשת כתב האישום, הגם אם נפל פגם בהעדר הודעה לנאשם, אין בשגגה פרוצדוראלית זו להכריע גורל התיק מבחינה מהותית.

דין והכרעה:

7. החלטתי לקבל את טענת ב"כ המבקש ולהורות על ביטול כתב האישום, מחמת הגנה מן הצדק ופגיעה בחוש הצדק.
- א. אין חולק בין הצדדים שבמקרה זה ניתנה החלטה כתובה למבקש ולפיה הוחלט לסגור את התיק כנגד המבקש.
- ב. אין חולק כי התיק נפתח מחדש בעקבות החלטת רפ"ק ערן פרדו, מיום 30/10/14 לפיה החליט להמשיך בחקירה בתיק.
- ג. סעיף 64א(1) לחוק סדר הדין הפלילי קובע:

"על החלטה שלא לחקור או להעמיד לדין, משום שאין בחקירה או במשפט ענין לציבור, שלא נמצאו ראיות מספיקות או שנקבע שאין אשמה, רשאי המתלונן לערור כלהלן:

(1) על החלטה שניתנה על ידי גוף חוקר או תובע כאמור בסעיף 12(א)(1)(ב) או (2) - לפני פרקליט מחוז, פרקליט מפרקליטות המדינה שמונה למנהל תחום עררים או פרקליט מפרקליטות המדינה, בדרגה שאינה פחותה מסגן בכיר א' לפרקליט המדינה, שפרקליט המדינה הסמיכו לכך."

ד. המסקנה המתבקשת מסעיף 64א(1) לחוק סדר הדין הפלילי היא, כי הערר יוגש בפני פרקליט מחוז או פרקליט מפרקליטות המדינה, שמונה למנהל תחום עררים, או פרקליט מפרקליטות המדינה בדרגה שאינה פחותה מסגן בכיר או לפרקליט המדינה שפרקליטות המדינה הסמיכו לכך.

ה. בהתאם לסעיף 64א(1) לחוק סדר הדין הפלילי, לא הוסמך ראש משרד החקירות לדון בערר על החלטה זו מכוח הוראת החוק הברורה והחד משמעית. מכאן הנני קובעת שהחלטתו של רפ"ק ערן פרדו, ניתנה בחוסר סמכות משהחליט על המשך החקירה בתיק לאחר סגירתו.



ו. ראוי לציין, כי החלטתו של רפ"ק ערן פרדו כותרתה הינה "בקשתך לערור על החלטה בתיק" והיא מופנית למתלונן, אלירן גבאי ובה נרשם "מכתבך מיום 30/9/14".

ז. אין בידי לקבל את טענת ב"כ המשיבה ולפיה מדובר בחילוקי דעות מקצועיים גרידא, שכן מדובר בהחלטה רשמית של הרשות החוקרת וחזקה על החלטה זו שהינה משקפת את עמדת הרשות החוקרת ולא את עמדתו של חוקר פלוני וכי ברגע שיצאה החלטה רשמית על סגירת התיק, יש להניח שהיא התקבלה לאחר שקילת העמדות המקצועיות של הרשות החוקרת.

ח. בנוסף, אינני מקבלת את טענת המשיבה ולפיה אי ידוע החשוד בדבר פתיחת התיק מחדש, הינו פגם פרוצדוראלי, אלא מדובר בהפרה של חוק סדר הדין הפלילי כאמור בסעיף 65ב(א)(1) ואין מדובר בפגם פרוצדוראלי, אלא פגם מהותי היורד לשורש העניין, שכן משהוחלט על פתיחת התיק לחקירה מחדש ועל האפשרות שיוגש כתב אישום כנגד החשוד, היה מקום להודיע לחשוד על אפשרות זו בטרם תתקבל ההחלטה להעמידו לדין. המדינה בתגובתה לא טענה אחרת ואף ציינה כי מדובר בפגם פרוצדוראלי ולא מהותי.

ט. אשר על כן, עקב אי קיום הוראות סעיף 64(א)(1) והוראות סעיף 65ב(א)(1) לחוק סדר הדין הפלילי ובעריכת האיזון בין אי קיום הוראות החוק לבין חומת העבירות המיוחסות למבקש והאינטרס הציבורי, הנני קובעת, כי מדובר בפגמים מהותיים שיש בהם כדי לפגוע בניהול הליך הגון נגד המבקש ושיש בהם פגיעה בחוש הצדק ובקיומו של הליך הגון כלפי הנאשם.

אשר על כן, הנני מחליטה לקבל בקשת המבקש לביטול כתב האישום ומורה על ביטולו.

ניתנה היום, כ"ז כסלו תשע"ז, 27 דצמבר 2016, בהעדר הצדדים.