

ת"ד 6052/03 - מדינת ישראל נגד ניר דדון

ב' יוני 2016
ת"ד 15-03-2016 מדינת ישראל נ' דדון

לפני כבוד השופט נאייל מהנה
מדינת ישראל המאשימה

נגד
ניר דדון הנואשם

nocchim:

ב"כ המאשימה: עו"ד רויטל מוסקוביץ'

ב"כ הנואשם: עו"ד חנה דויד

הנאשם

[פרוטוקול הושמטה]

הכרעת דין

האשמה ומחלק הדיון

.1. נגד הנואשם הוגש כתב אישום המיחס לו עבירות של **התנהגות הגורמת נזק**, עבירה על תקנה 21(ב)(2) לתקנות התעבורה, תשכ"א - 1961 (להלן: "תקנות התעבורה"); **סטייה מנטיב נסיעה**, עבירה על תקנה 40(א) לתקנות התעבורה; **נהיגה בקלות ראש**, עבירה על סעיף 62(2) לפકודת התעבורה [נוסח חדש] תשכ"א- 1961 (להלן: "פקודת התעבורה").

.2. על פי המתואר בכתב האישום, ביום 29.04.14 בסמוך לשעה 14:00 נаг הנואשם ברכב ונסע בכביש מס' 1, מכיוון ירושלים לכיוון תל אביב. עת הגיע סמוך לקילומטר 32, נаг הנואשם ברשלנות כאשר סטה מנטיב נסיעתו ופגע ברכב פרטי נהוג בידי ברדה שיראל אשר נסעה מימין לו (להלן:

"המעורבת"). כתוצאה מהפגיעה ברכבה איבדה המעורבת שליטה על רכבת שהסתובב ופגע במעקה הבטיחות ונעצר באמצעות הכביש.

.3. נטען בכתב האישום כי רשלנות הנאשם מתחבطة בכך שסטה מנתיב נסיעתו ללא הסבר סביר, תוך גריםת הפרעה וסיכון ובכך גרם לתאונת דרכים בה נחבלה בגין המעורבת וכל' הרכב המעורבים ניזוקו.

.4. מחריאות שהובאו בפניו הבהיר כי מדובר ב"תיק משרד" כהגדרתו, קרי; בוחן תנוועה לא הגע לזרת התאונה מיד לאחר התרחשותה. עוד עולה כי לאחר שקיבל את הטיפול בתיק הוא בבחן את הממצאים והחליט על סגירתו. על החלטה זו של סגירתו התיק הוגש עירר במשרדי התייעזה ולאחר מכן בוחנה עדותה של עדת ראייה לתאונה הבהיר כי יש בעדותה בכך לשפוך אור על נסיבות איירוע התאונה ולפיכך, לאחר בינה מחדש מחדשת, הוחלט על הגשת כתב האישום נגד הנאשם.

.5. בתשובהו לaioshom כפר הנאשם באחריותו לתאונה והתיק נקבע לשםית הריאות בפניו.

הריאות

.6. מטעם המאשימה העידו הבחן **רס"מ יהודה נתורה** (להלן: "הבחן") שחקר את הנאשם וגביה ממנו הודה (ת/1), חקר את הנהגת המעורבת וגביה ממנה הודה (ת/4). הבחן גם ערך את המסמכים הבאים: סקיצה שנערכה בהנחיית הנאשם (ת/3), סקיצה שנערכה בהנחיית הנהגת המעורבת (ת/5) ומצריך בדבר ביצוע פעולות חקירה כגון התקשרות למעורבים (ת/6); **הגב' לזרוביץ לוטן** העודה שננסעה בנתיב הימני בעת איירוע התאונה והבינה בהתרחשות התאונה (להלן: "העדה") וכן **המעורבת** בתאונה.

.7. **מטעם הנאשם העיד** **הנאם** בעצמו והביא לעדות מומחה מטעמו **מר משה וייסמן** שערך חוות דעת מטעם ההגנה (נ/4) (להלן: "המומחה").

דין והכרעה

.8. אין חולק כי לזרת התאונה לא הגיע בוחן תנוועה בסמוך לאחר התרחשותה אלא שמדובר בתאונה שטופלה משרדיות על ידי הבחן ולאחר מכן הדריך העדים ובוחנת הממצאים במקום הוחלט בסויומה על הגשת כתב האישום שלפניינו.

.9. אין עוד חולק כי התאונה ארעה בכביש מס' 1 מכיוון ירושלים לכיוון תל-אביב בקטע בו הכביש

הוא בן שני נתיבי נסיעה בכל כיוון.

.10. המחלוקת מתמקדת בשאלת האם רכב הנאשם סטה לנטייב נסיעתה של הנהגת המעורבת וכתוצאה מזה גרם לאיבוד שליטה על הרכב או שמא הנהגת המעורבת איבדה שליטה על הרכב ופגעה ברכבו הנאשם.

.11. הבוחן העיד ברוב הגינויו כי לאחר שחקר את הנאשם והנהגת המעורבת הוחלט על סגירת התביעה. הבוחן הסביר כי מדובר בתאונת שנקראת "צד בצד" ולכן אין מחלוקת או גורם שלישי שיכל להוכיח מי פגע למי איזה לא ניתן לקבוע באיזה נתיב ארעה התאונה ואיך התרחשה אלא רק הICON הייתה הפגיעה ברכבים בהתאם לנזקים. لكن הבוחן הסביר כי לא ניתן היה לקבוע על סמך עדויות המעורבים מי גרם לתאונת ולכן הוחלט אז על סגירת התביעה. אולם, לאחר מכן, כאשר הובאה לפניו גרסתה של העודה הניטראלית הוחלט על הגשת כתוב אישום נגד הנאשם.

.12. הבוחן העיד לפניו כי אכן הוא ביקר בזירת התאונה במהלך חקירותו את האירוע אולם לאחר חלוף זמן ועל אף ניסיונותיו לבחון את הממצאים בשטח לא ניתן היה לקבוע על פי הממצאים מי סטה וגרם לתאונת (עמ' 3, ש' 11-15).

.13. העודה הניטראלית מסרה גרסתה בכתב והוא הובאה לעדות בבית המשפט מטעם המאשימה. עדותה הייתה אמונה בעיניו והוא עשתה עלי' רושם שאין לה היכרות עם מי מהמעורבים ולכן מסרה את מה שרצה בתאונה. בהתאם לגרסהה היא הבחינה בשני הרכבים המעורבים שנסעו לפניה "**לפני היי שני רכבים פחות או יותר מקבילים, כשהרכיב השמאלי עבר לנטייב ימני וחזר לשמאלי צורה...**" (עמ' 5, ש' 29-30; עמ' 6, ש' 1-2). מדועה של העודה עולה כי רכב הנאשם סטה לנטייב נסיעתו של רכב הנהגת המעורבת ולאחר מכן חזר לנטייב נסיעתו ובכך גרם להנהגת המעורבת לאבד השליטה על רכבו.

.14. עדותה זו של העודה יש בה בADIO לאש טענת הנהגת המעורבת אשר לפיה עולה כי הנאשם נהג בצורה ברוונית בכביש. הנהגת המעורבת מסרה כי היא נסעה בנטייב הימני מאוחר והכביש הICON עברה לנסוע בנטייב השמאלי ואז הגיע רכב הנאשם מאחוריה והבחינה כי הוא "**מתנהג בלחש**" (עמ' 7, ש' 16) لكن אותה וטרם הפסיקה לשוב לנטייב הימני, הנאשם הגיע במקביל אליה והחל לצעק אולם היא התעלמה מכך והמשיכה בנסיעתה אז לפצע הוא חתך לנטייב נסיעתה. על פי הסקיצה שצוירה בהנחייתה (ת/5) לאחר שחרזה לנטייב הימני, הנאשם סטה לנטייב נסיעתה ופגע בחלק שמאלי אחורי של רכבה מצד הימני קדמי של רכבו. כתוצאה מההתאונה רכבה של המעורבת הסתובב ונעצר על יד מעקה הבטיחות (עמ' 7, ש' 21).

.15. לטענת המעורבת, הנאשם ירד מרכבו לאחר התאונה וניגש לרכבו ולאחר דין ודברים ביניהם מסר

ci הוא מצטער (עמ' 8, ש' 4). הנאשם אישר בחקירהו בפני ci הוא ירד מהרכב וניגש לרכבה של המעורבת וביקש סליחה. אך לטענותו עשה זאת ci ראה את המעורבת "נסעת עם דמעות בעיניהם" (עמ' 11, ש' 28).

16. גרסת הנאשם כפי שנמסרה בבית המשפט אינה מקובלת עלי, והוא אינה מתישבת עם הממצאים ועם יתר הראיות. על פי גרסתו, הוא נסע בנתיב השמאלי ומימינו נסעה משאית שהחליטה לחוף על פניה. לטענותו, הרכב שנסע לפניו בלם וכי כותזאה מכך גם הוא בלם. לפי גרסתו, כאשר הוא בולם הסתכל במראה וראה מאחוריו הרכב המעורבת בורה ממנו, מ Abed שליטה וחוזרשוב לנטיב השמאלי ואז פגע בו.

17. לתמיכה בגרסהו הגיע הנאשם את חוות הדעת השמאליות של הנזקים ברכבים וכן חוות דעת מומחה מטעמו אשר התבבסה על העדויות ועל אותן הטענות שמאליות. כבר כתע אצין ci אין בחוות הדעת השמאליות כדי לתמוך בגרסהו הנאשם מאחר והנזקים המצויים בהן אינם מסבירים את גרסתו. על פי חוות הדעת השמאליות של הרכב המעורבת, אכן קיים נזק בחלקו השמאלי אחורי של רכבו שהצריך לבדוקות פחחות וחלפים וכך גם בחלק הקדמי השמאלי. אין בעובדה שלא מופעים נזקים באוטה חוות דעת בחלק הימני של הרכב המעורבת כדי לתמוך בגרסהו הנאשם, שכן המומחה מטעם המאשימה העיד יכול להיות שהסוחר היה בתוקף הכביש ולא דווקא תוך פגיעה במעקה הבטיחות (עמ' 4 ש' 27).

18. עדת הראייה מסרה ci היא ראתה סטייה של הרכב הנאשם מהנתיב השמאלי לנטיב הימני שבו נסעה הנהגת המעורבת (עמ' 4-3). עדות זו, יש בה כדי להסביר את הנזקים שנגרמו לפיהו הרכב הנאשם הוא זה שטה ימינה ופגע ברכבו של המעורבת. ניסיון להטיל זופי בעדותו של עדת הראייה ולהראות כאלו קיימת הכרות מוקדמת עם המעורבת עקב מגורי שתיהן בראשון לציון לא הצליח. העודה מסרה בגרסהה ci היא לא מכירה את המעורבת וכי לא ידעה שהיא מתגוררת באותו יישוב (עמ' 6 ש' 32). המעורבת גם נשאלת בחקירהה אם היא מכירה את עדת הראייה והיא מסרה שראתה אותה לראשונה בחיה ביום התאונה והפעם השנייה היה במועד הדיון בבית המשפט (עמ' 7 ש' 26). איני מקבל הטענה שעדת הראייה מסרה גרסה מוטה ל佗ת המעורבת, מאחר ומעבר להשערה, הטענה ci קיימת היכרות בין השתיים לא הייתה לה כל בסיס.

19. הניסיון להבנות מכך שהנהגת המעורבת ביצעה לפני התאונה עירית תנוועה לכארה בכר שנסעה בנתיב השמאלי ולא שמרה על הימין, אין בה כדי לפטור את הנאשם מאחריותו לתאונה. אכן חובה על נהג לשומר על ימין הדרך, אך העובדה שהמדובר בנתיב השמאלי אינו-Amoor להסביר את הטעש של הנאשם ואף לא אמרו לגורם לו להילחץ בניגומו ולגרום בהתנהגותו ליצירת אוירה עיינית בכביש. דומה ci, הנאשם אשר ככל הנראה ביקש לפנות את הנתיב השמאלי שהוא "תפוס" ע"י הנהגת המעורבת גרם בהתנהגותו ליצירת מצב בו הוא "חוותר" את הרכב של המעורבת עוקף אותו ושוב חזר וסotta עבר נתיב הנסיעה של המעורבת ופגע ברכבו. יש לראות בניגומו זו של הנאשם משומם נהיגה בקהלות ראש ואני מוצא להרשיע אותו בעבירות המוחשית לו בכתב האישום.

20. CAN HEMOKOM L'ZIYN CI MAMZAI HENZEKIM SH'LULAZTAM Y'SH BAHM CDI L'TRORUM TRORAMA SHISHMUTOT HETTAHKOT ACHER AOPEN HETRAHSOT HATAONA. YCHD UM ZAT, LA NIYUN LIHIBNUT UL MAMZAI HENZEK LB'DOM LZ'ORUR KIBUT AOPEN HETRAHSOT HATAONA, ALA SHMDOBER B'SHILOB SH'L HEMAMZAIIM YCHD UM Y'TER HARAOT ASHER YIZCERIM YCHDII AT HEMOKHE SHAUL PIAH NIYUN L'HESIK AT HEMSKONOT.

UL CN, TEUNAT HANASHEM HECID RAKB HEMUROBET LA NFGAU BDOPEN YM'IN L'MAROT SHNETUN CI HOA NFGAU MMUKEHA HETBIKHOT, AIIN BAHE CDI L'LEMUD UL HETRAHSOT ACHERET SH'L AYRUA HATAONA. HUOBDAH SH'LAI NMATZA BDUCH HESHMAI NZEK BDOPEN YM'IN AIIN BAHE CDI L'STATOR AT HETUNA SHAHNASHEM HOA ZA SHFGAU BRAKB HEMUROBET TOR SH'HOA SOTHA LEUBER NTIV HENSIYAH SH'LAI. ULU MFPI HEMOMCHIM SHNI HSABRIM SHICOLIM L'HIOT MKOVELIM ULI BIHISL LEHEDER NZEKIM BDOPEN YM'IN SH'L RAKB HEMUROBET: HEBOKHUN MATEUM HEMASHIMA ZIYN B'PENI CI YKOL L'HIOT SRAKB HEMUROBET HESTHARER BETRUM HFGUA BMUKEHA (UM' 4, SH' 27); V'SHNI CPFI SHTEIAR ZAT HEMOMCHA MATEUM HAGNAH B'CHOVOT DUTTU SHAHDEH AKCN RAYATHA FFGUA BMUKEHA HETBIKHOT B'ZAD YM'IN ABEL HOA MISIK CI HEDHA RAYATHA FFGUA ZO K'ASHER HAYA HETRAHSHE LAACHER HATAONA BIN SHNI CALI RAKB VLA HIFI'R (SU' 12 L'MASKONOT CHOVOT HADUT MATEUM HAGNAH).

B'CL AOPEN, SHTI HGRSOTOT YKOLOT L'HESBI'R SHNI MOKDII HFGUA BRAKB HEMUROBET, HAHD B'CHALK HAKDMI SHMAALI V'SHNI BDOPEN SHMAAL ACHORI AOLM CR AO CR, AIIN BDDBR CDI LS'YU LNANSHM HAGNTVO V'ANI MOZAA OTTO ASHM BAACHRIOOT HATAONA.

21. **כללו של דבר**, ANI KOBU CI HEMASHIMA HOCICHAH AT HEMASHMA HEMIOCHSET LNANSHM MUVER L'KL SFEK. SBEIR V'ANI MRSHI'U OTTO BEUBIROT HEMIOCHSET LO B'KETAV HAISHEM.

NIYUNNA V'HODUA HAYOM Y'Z SHIYON TSHUVA, 23/06/2016 B'MUMAD HENOCHEIM.

נאיל מהנא, שופט

גזר דין

HNANSHM SH'LPHNI HORSHU LAACHER NIGHOL HOCCHOT BEUBIROT SH'L: HETNAHGOT HEGORMAT NZEK, STEIYA MANTIB NISIYAH V'NEIGA BK'LLOT

UMOD 5

© verdicts.co.il - זיין דין פסקין

לפיכך, אני דין את הנאשם לעונשים הבאים:

1. תשלום קנס בסך 1,000 ₪, אשר ישולם ב-2 תשלומים חודשיים, החל מיום 15.8.16.
2. פסילה מלכבל /או מלאחזיק רשיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים. הנאשם יפקיד רשיונו או אישור משרד הרישוי על העדר רשיון, בנסיבות בית המשפט, לא יותר מיום 15.8.16.
3. תשומת לב הנאשם לכך שהעונש המקובל על נהיגה בזמן פסילה הוא מאסר בפועל. פסילה מלכבל או מלאחזיק רשיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים, וזאת על תנאי לפחות 3 שנים. זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 ימים מהיום.

ניתנה והודעה היום י"ז סיון תשע"ו, 23/06/2016 במעמד הנוכחים.

נאיל מהנא, שופט