

## ת"ד 5981/09 - מדינת ישראל נגד רינה מונסונגו

בית משפט השלום לטעבורה בירושלים

ת"ד 16-09-5981 מדינת ישראל נ' מונסונגו

לפני כבוד הסגן נשיא יהושע צימרמן

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

רינה מונסונגו

הנאשמה

גזר דין

### כתב האישום ומhalt הדין

1. כנגד הנאשמה הוגש כתב אישום המיחס לה גרימת תאונת דרכים, פגעה בהולך רגל מעבר ח齐יה ובהמשך לכך הפקרה לאחר הפגיעה.
2. הצדדים הגיעו להסדר טיעון, במסגרתו הנאשמת תודה ותורשע בעובדות כתב האישום. לעניין העונש הoscם בין הצדדים כי הנאשמה טוענת לשישה חודשים מאסר בפועל שירותו בדרך של עבירות שירות, 10 חודשים פסילת רישון נהיגה, בנוסף לשישים ימי הפסילה המנהלית שהוטלו על הנאשمة, קנס, פסילה על תנאי ומאסר על תנאי. כמו כן במסגרת ההסדר סוכם בין הצדדים כי הסנגור יהיה חופשי בטיעוני לעונש.
3. בישיבת ההקראה הראשונה, ביום 10.11.16, הוצג ההסדר, הנאשמת הודהה והורשעה בעבירות המיחסות לה בכתב האישום, והתיק נדחה לשם קבלת תסקير שירות מבחן וחווית דעת הממונה על עבירות השירות.
4. לתקיק בית המשפט הוגש תסקיר שירות מבחן וכן הוגשה חוות דעת הממונה על עבירות שירות אשר מצאה את הנאשמת כשרה לבצע עבודות שירות. ביום 28.6.17 ב"כ הצדדים טענו לעונש, אף הנאשמת אמרה את דברה בפני בית המשפט.

### טייעוני הצדדים לעונש

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסקין דין - [verdicts.co.il](http://verdicts.co.il)

5. המאשינה בטיעוניה לעונש, ביקשה כי יושתו העונשים לה עתירה במסגרת הסדר הטיעון. המאשינה צינה את חומרת מעשה של הנאשנת ומסרה כי אך בשל נסיבותה האישיות של הנאשנת, המאשינה הסתפקה בעונש של 6 חודשים מאסר בעבודות שירות. ב"כ המאשינה מסר כי ענישה זו, ביחס למידניות הענישה הנוהga, משללת את הנסיבות האישיות, את ההודאה ולקחת האחריות, את הتسkieר החויבי, ואף את חלוף הזמן מקרים האירוע. לפיכך סבירה המאשינה אין מקום לגוזר את דיןן של הנאשנים לרכיבי ענישה מוקלים מהענישה לה עתירה.

6. הסגנון בטיעונו לעונש מiquid את טיעונו בשאלת המאסר בעבודות שירות וכן באשר לתקופת פסילת רישון הנהiga. הסגנון צין בטיעונו את יושנו של התקיק, את לקיחת האחריות המלאה, התיחסנס לנסיבות האישיות ולتسkieר שירות המבחן. ובסיכוםו של דבר ביקש כי בימ"ש יאמץ את המלצה שירוט המבחן ויטיל של"צ תחת הטלת מאסר בעבודות שירות. הסגנון אף סבר כי די בפסילת רישון הנהiga לתקופה של 8 חודשים.

#### דין והכרעה

7. אין חולק באשר לחומרה ולמוסכנות הנלוות לעבירות אשר הנאשנת הורשעה בהן.

8. הנאשנת בנהיגתה גרמה לתאונת דרכים, פגעה בהולך רגל במקום מבתו, קרי מעבר החציה, וכתוואה מפגעה זו נגרמו להולך הרجل חבלות של ממש כמפורט בכתב האישום.

9. על פי עובדות כתב האישום בהן הודהה הנאשנת, "**הנאשנת אשר ראתה את התאונה ואת אשר קרה למתלון לא עצה במקום התאונה אלא רק לאחר כמה מאות מטרים והמשיכה מיד לנסיעה לכיוון מרכז קוסל**". מדובר בעבירה שהינה מן החמורויות שבפקודת התעבורה. מספר היבטים לחומרתה של עבירה זו, עצירה במקום התאונה מאפשרת מתן סיוע מהיר ואזעקה גורמי רפואי רפואה בנסיבות האפשרית לשם מצומם הנזק . בנוסף, אף ללא תרומה משמעותית לצמצום הנזק, חובת העצירה במקום הינה חובה מוסרית בסיסית, ועדיות הממקום והותרת נפגע פצע מוטל בדרך, מהויה פגם מוסרי عمוק. מבקש הסגנון להסביר את נסיבות עדיבת המקום, ואולם אין בכלל האמור כדי להצדיק את מעשה של הנאשנת, ואף הסגנון הדגיש כי "**הנאשנת עשתה דבר שלא עשה**". צודקת המאשינה באמורה כי המדיניות הנהגת הינה מאסר בפועל. ב"כ הצדדים לא טוענו בעניין מתחמי הענישה ואולם לטעמי המתחם מתייחל במאסר בפועל, ولو בעבודות שירות במקומות המתאים. מכל האמור עולה כי אין מקום לקבל את בקשה הסגנון כי לא יוטל על הנאשנת מאסר בעבודות שירות.

10. כפי שמצוין לעיל, המאשינה, במסגרת הסדר הטיעון, עתירה להטלת 6 חודשים בעבודות שירות, ואולם לנוכח הנסיבות המיוחדות כפי שאפרט ניתן להסתפק בגזירת דין של הנאשנת למאסר בעבודות שירות לתקופה הפחותה מהתקופה לה המאשינה עתירה.

11. לבימ"ש הוגש تسkieר שירות מבחן ואין חולק כי מדובר בתסקיר חיובי בהחלט. הנאשנת בת 77 שנים, עבדה בשירות המדינה במשך 45 שנה, בתחילת משרד המדען הראשי ולאחר מכן במסדר התעשייה והמסחר. הנאשנת

נדרת כל עבר פלילי, ובעבירה התעבורתי, במשך 48 שנים נהייה, 13 הרשעות תעבורתיות בלבד, רובן ככל בעירות מסווג ברירית משפט. הרשעתה התעבורתית האחרונה הינה לפני 7 שנים. כפי שצווין לעיל ביקש הסגנור לתאר את נסיבות עדיבת המקום וזאת על מנת לשכנע את בימ"ש כי לא יוטל מאסר בעבודות שירות, ביום"ש איננו סבור כי יש בנסיבות אלו כדי לפטור הנאשם מעונישה זו ואולם יש בכך כדי להפחית תקופת המאסר בעבודות שירות כפי שהتبיעה עתרה לה.

12. יש למת משקל לפחות לקויה לעובדה שה תאונה אירעה בשנת 2013, והתיק הוגש בחולוף 3 שנים. כמו כן יש למת משקל לכך שהנאשם הודה במיחס לה בישיבת ההקראה הראשונה. הסגנור אף ציין כי הנאשם לקחה אחריות למשעה עוד טרם הדיון, וכבר בדיון הראשון ביבמ"ש הוגש הסדר טיעון חתום. הסגנור מתאר את יסורייה של הנאשם, במהלך השנים החלפו ממועד קרות התאונה, ולכך יש לצרף את התרומות שירות המבחן כי הנאשם חשא אשם כבד, חשא יסורי מצפון בשל אחוריותה לאשר התרחש, ונכונה לשאת במחירים בשל מעשייה.

13. הצדדים היו חולקים אף באשר לתקופת הפסילה שתוטל על הנאשם. המאשימה עתרה להטלת 10 חודשים פסילה, ללא ניכוי פסילה מנהלית בת חודשים, ואילו הסגנור ביקש להסתפק ב 8 חודשים הכלולים את הפסילה המנהלית אשר הוטלה על הנאשם. לאחר בחינת מכלול השיקולים לחומרא ולאחר מכן סבור כי אין מקום להטיל על הנאשם תקופת פסילה הפחותה מ 10 חודשים. הרשעה בתאונת הדרכים, שלעצמה, גריםית חבלה של ממש להולך הרגל, מחייבות פסילת ראשוני נהייה לפחות מס' חודשים, ועל אחת כמה וכמה כאשר נילוות לכך עבירה חמורה של הפקה לאחר פגיעה. יחד עם זאת לנוכח מכלול השיקולים לקויה, כפי שצווין לעיל, אני סבור כי ניתן להביא בחשבון את הפסילה המנהלית אשר הוטלה על הנאשם.

לנוח כל האמור אני דין את הנאשם לעונשים הבאים:

א. תשלום קנס בסך של 2500 ₪ או 25 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם ב 5 תשלומים, תשלום ראשון עד ליום 6.9.17.

ב. פסילת רישון נהייה לתקופה של 6 חודשים וזאת על תנאי לפחות שלוש שנים.

ג. פסילה מלקביל או מלחץ ברישון נהייה לתקופה של 10 חודשים בגין חודשים פסילה מנהלית. הפסילה תימנה מיום 10.11.16 והנאשם פטור מהובת הפקדה נוספת.

ד. מאסר לתקופה של 6 חודשים וזאת על תנאי לפחות 3 שנים, אם תנאג בזמן פסילה או תעבור על הוראות סעיף 64א לפקודת התעבורה על כל חלופותיו.

ה. מאסר לתקופה של 3 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים אם תורשע בجرائم תאונת דרכים שתוצאתה חבלה של ממש או תעבור על הוראות תקנה 144 לתקנות התעבורה על כל חלופותיה.

ו. מאסר בפועל לתקופה של חודשים . המאסר ירוצה בעבודות שירות. הנאשםת תהיעץ בפני הממונה לריצוי עבודות השירות ביום 16.8.17 בשעה 08.00.

**المذكورة تلقي العذري مزدوج لخدمة المحقق وللمعونة على خدمات الخدمة.**

**ב"כ הנאשםת/הנאשםת תסור למذكريות בית המשפט לשם קבלת שובי תשלום.**

**זכות ערעור כדין.**

ניתן היום, כ"ה تمוז תשע"ז, 19 ביולי 2017, במעמד הנוכחים