



ת"ד 5828/12/22 - מדינת ישראל נגד יעקב צבילה

בית משפט השלום לתעבורה במחוז תל-אביב (בת-ים)

ת"ד 5828-12-22 מדינת ישראל נ' צבילה
תיק חיצוני: 211746/2022

בפני	כבוד השופט שי שלהבת
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשם	יעקב צבילה ע"י ב"כ עו"ד רופא

החלטה

רקע וטענות הצדדים

מונחת בפני בקשה "לצפייה בתיק בית המשפט", בהליך המתנהל בפני.

הבקשה הוגשה ע"י ב"כ נפגע בתאונת דרכים נשוא כתב האישום שהוגש בתיק.

במסגרת הבקשה צוין כי המבקש, כנפגע עבירה עומד על זכותו לנכוח בכל הדיונים, מבקש להיעזר בבא כוחו בשל קשיו ומבקש להשתתף כ"צופה" בתיק.

ב"כ הנאשם התנגד לבקשה בהצביעו על כך שבשלב זה התקיימה בתיק הקראה בלבד, כשהתשובה לאישום טרם נמסרה ע"י הנאשם וכי במסגרת ההליך אפשר שיוגשו מסמכים חסויים אליהם לא אמור המבקש להיחשף.

ב"כ המאשימה התנגד אף הוא לבקשה, לאור העובדה שטרם ניתנה בתיק הכרעת דין והמבקש עשוי להיחשף לראיות בהן לא נטל חלק. לעניין זה, סבר ב"כ המאשימה כי המבקש יכול להתעדכן על מועדי הדיון בתיק באמצעות התביעה ולאחר מתן הכרעת הדיון, ניתן יהיה לצרפו כצופה בתיק.

ניתוח והחלטה

בהתאם לסעיף 4 בטופס "בקשת עיון בתיק בית משפט" מגיש הבקשה נפצע כתוצאה מהתאונה נשוא כתב האישום.

תקנה 4 לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), תשס"ג-2003 קובעת בסעיפי המשנה הרלוונטים



להחלטתי, כדלקמן:

(א)

כל אדם רשאי לבקש מבית משפט לעיין בתיק בית משפט (להלן - בקשת עיון), ובלבד שהעיון בו אינו אסור על פי דין.

(ד)

בבואו לשקול בקשת עיון, ייתן בית המשפט את דעתו, בין השאר, לענינו בתיק של המבקש, לענינים של בעלי הדין ושל מי שעלול להיפגע כתוצאה מהעיון, וכן לסבירות הקצאת המשאבים הנדרשת לשם היענות לבקשה.

(ה)

בית המשפט רשאי להורות על העברת בקשת העיון לתגובת בעלי הדין בתיק שמבוקש בו העיון או לתגובת צד שלישי, אם הוא סבור כי העיון עלול לפגוע במי מהם, וכן רשאי בית המשפט לבקש את תגובת היועץ המשפטי לממשלה, אם הוא סבור כי העיון עלול לפגוע באינטרס ציבורי; תגובות כאמור בתקנת משנה זו יוגשו בתוך שלושים ימים ממועד המצאת ההודעה על זכות התגובה או בתוך מועד אחר שיקבע בית המשפט.

(ו)

החליט בית המשפט להתיר את העיון, רשאי הוא לקבוע בהחלטתו כל תנאי או הסדר הדרושים כדי לאזן בין הצורך בעיון לבין הפגיעה אשר עלולה להיגרם לבעלי הדין או לצד שלישי בשל העיון, לרבות השמטת פרטים, הגבלת מספר המעיינים ונקיטת אמצעים למניעת זיהויים של בעלי דין או אנשים אחרים; בית המשפט רשאי להגביל את היקף העיון ולהתנותו בתנאים, אם ראה כי הקצאת המשאבים הנדרשת מחייבת זאת.

ביחס לאינטרסים הגלומים ביישום האמור בתקנה, פסק בית המשפט העליון במסגרת ע"א 8849/01 צבי סבוב, עו"ד נ' פז-גז חברה לשווק, פ"ד נט(5) 385 (להלן: עניו סבוב) את הדברים הבאים:

"כקבוע בתקנה 4 עצמה, אין די בעצם הרצון של אדם לעיין בתיק בית המשפט אלא שנדרש הוא להצביע על טעם הבקשה. שומה על בית המשפט לבחון על כן, את "ענינו בתיק של המבקש". מכאן, למשל, שככל שהמדובר בעניין של המבקש שהוא בעל חשיבות ועוצמה רבים יותר, כך יגבר משקלה של זכות העיון בנסיבות המקרה (רע"א 3614/97, בעמ' 56). ככל שהמדובר בטעם שולי וחסר חשיבות, יפחת משקלה של זכות העיון..... האיזון בין השיקולים השונים אינו תוחם את הפעלת שיקול הדעת על פי תקנה 4 לתקנות. יחסיותה של הפומביות כמו גם יחסיותן של הזכויות האחרות המאפשרות לסייג אותה - אין משמעה כי מקום בו הפגיעה היא מותרת, יש גם לראותה כבלתי מוגבלת. הפגיעה צריך שתהיה מידתית (השוו רע"א 3007/02 יצחק נ' מוזס, פ"ד נו(6) 592, 600). ביטוי זה של עקרון המידתיות משמעו כי יש לסייג את העיון באופן שלא יפגע בעקרון הפומביות במידה שאינה עולה על הנדרש (ע"א 4825/97 הנ"ל בעמ' 438; ע"א 2800/97 הנ"ל, בעמ' 719). אשר על כן, גם אם קיימת הצדקה עקרונית לפגוע בזכות העיון יש לצמצם פגיעה זו כך שלא תהא מעבר למידה הדרושה לשם השגת המטרה שלשמה נתבקש סיוג זכות העיון מלכתחילה"

דומני שביישום האמור בעניין סבוב למקרה שבפני, הרי שעל פניו למבקש "עניין" בתיק לאור היותו נפגע התאונה נשוא



כתב האישום. בהתחשב בזאת וכן בכלל פומביות הדין הקבוע בסעיף 68 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], **תשמ"ד-1984** הקובע, בהיעדר הסתייגות הקבועה בדין, שהדין בבית המשפט יערך בפומבי, הרי שלמבקש זכות עקרונית לעיון בתיק בית המשפט.

זכות זו מוגבלת על ידי זכויותיו של הנאשם, בייחוד לפרטיות ולפרטים שיתכן ותהיה להם נגיעה לעניינים של צנעת הפרט. לעניין זה יוזכר כי אף בסעיף 8 בחוק **חוק זכויות נפגעי עבירה, תשס"א-2001** שלמיטב הבנתי אינו חל במקרה של עבירת התעבורה הנדונה בפני, קמה לנפגע העבירה הזכות לקבל "מידע על השלב שבו מצוי ההליך הפלילי בקשר לעבירה שממנה נפגע", אך זכות זו מוגבלת לגבי מידע שבתנאים מסוימים יכול להחשב כפוגע "בפרטיותו או שלומו של אדם".

באיזון שבין העניין של המבקש בהליך המתנהל בפני בשילוב עם כלל פומביות הדין למול זכויותיו של הנאשם, הרי שבמקרה שלפני יורשה המבקש בין בעצמו ובין באמצעות בא כוחו לעיין במסמכים הבאים: כתב האישום, הכרעת הדין וגזר הדין (במקרה בו ההליך יגיע לכדי כך). כן יורשה המבקש להיחשף למועדי הדיונים בתיק על מנת שיוכל לנכוח בדיונים בין בעצמו ובין באמצעות מי מטעמו.

מזכירות - נא להעביר העתק מהחלטתי לידי ב"כ המבקש.

ניתנה היום, ח' תמוז תשפ"ג, 27 יוני 2023, בהעדר הצדדים.