

ת"ד 5665/11/15 - מדינת ישראל נגד סיון עטיה

23 נובמבר 2017

בית משפט השלום לቴבורה בפתח תקווה
ת"ד 15-11-5665 מדינת ישראל נ' עטיה

מספר פלי"א 367482/2014

לפני כבוד השופט בכירה אטליה וישקין
המאשימה מדינת ישראל

נגד סיון עטיה הנאשמה

nocchim:

ב"כ המאשימה: עו"ד קרן כוזרי

ב"כ הנאשמה: עו"ד מלמה

הנאשמה עצמה

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

בית המשפט מודיע לצדים כי איןנו חייב לכבד הסדר הטיעון. יכול שיטול עונש שונה.

ניתנה והודעה היום במעמד הצדדים:

אטליה וישקין, שופטת בכירה

הכרעת דין

הנאsuma/הסגורה הודהה בכל העבודות הנUTES בכתוב האישום.

עמוד 1

לפיך, הריני מוצאת הנאשפת אשמה בעבירות אשר יוחסו לה בכתב האישום ומרשיעה אותה.

ניתנה והודעה היום במעמד הצדדים:

אטליה וישקין, שופטת בכירה

גזר דין

בקביעת מתחם העונש ההולם, העיקרון המנחה הוא עקרון ההלימה בין חומרת המעשה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין העונש המוטל עליו.

כאשר, מדיניות הענישה אמורה להרטיע מפני בוצע עבירות נוספות ולהעביר מסר ברור על מי שבתנהגותו פוגע בערך החברתי שהינו פגעה בביטחון הציבור וסיכון המשתמשים בדרך.

אצין כי מלא תיק החקירה הונח בפניי, ולאחר שעינתי מכלול הראיות הגעתן למסקנה כי יש לאמצד ההסדר כפי הרף התחתון.

להלן תמצית הנימוקים - מדובר בתאונה אשר התרחשה בחניון(לא מקורה), אין בפניי תרשימים נוכן ליום התאונה של סימון נטיים או סימון מקום חניות, כל שיש בתיק החקירה בסוגיה זו הינו תרשימים שנערכו ביום 25.11.14, דהיינו לאחר מעלה מ 3 חודשים מיום האירוע.

בתאריך התאונה, הגיע למקום שוטר אשר הנזיח מצבם היחסי של כלי הרכב, אך המדבר בשרטוט ללא קנה מידה ואין בו כדי לשפוך אוור לגביו המצביע של התמרור ושל סימוני הכביש.

אצין כי מצאתי הבדל כלשהו - על פי מראה עין, בין שרטוטו של השוטר חנניה ביטון מיום התאונה, לבין מדידותיו של בוחן התנועה ידגר יעקב מיום 14.11.25.

הודית הנאשפת חסכה הצורך בקבעת ממצאים עובדיתיים ובצדדים חסכה הצורך בדיאן בשאלות משפטיות כבדות משקל, ביניהם הגדרת צומת, דרך והסדרת זכויות הקדימה במקומות.

משעה שלא הגיע בוחן בזמן אמת, אין קביעה חד משמעית בדבר מקום האימפקט ולפיכך כל פגם חקירתי יפורש - על פי דין - לטובת הנאשם.

בחומר החקירה, עדותם של עד ראייה, המיחס לרוכב נהייה במהירות של 35 קמ"ש, התיעוד הרפואי מדבר על 40 קמ"ש (אם כי קשה לי להתייחס לתוצאות של ממש לציטוט כלשהו המופיע כפי הבנת רופא לעניין מהירותה בה מתרחשת תאונה...)

הנפגע בחקירתו מדבר על נהייה ב20 קמ"ש, בהיעדר בדיקת בוחן משטרתי לא יכול להכריע אף בשאלת קביעת מהירות הרוכב, עובר לאימפקט.

על פניו, יש לדון בשאלת רשלנות תורמת לא רק בעניין מהירות נהיית הרוכב אלא בשאלת תגובתו לסתנה.
בנקודה זו, מצאתי חובה להעיר כי נהיית הרוכב אמורה להיבחן בפרשפקטיבה של היוטו קטין כבן 16 וחצי ויש להעיר כי חובת זהירותם כלפי קטינים, לעולם הינה חובה מוגדרת.
אשר לטייעוד הרפואי אשר הונח בפניו ובכללו טייעוד עדכני שענינו בעיות נפשיות.

הודאת הנואשת באשמה חסכה הצורך בקיומה עובדיות בשאלת הקשר שבין התאוננה נשוא הדיון בפניי לבין המצב הנפשי אשר התפתח וזאת בשם לב לאמור בתעודה אשר נערכה על ידי ד"ר פלופסקי איגור מיום 25.10.15 ובו אזכור נפילה מאופנים חמליים מיום 14.12.16.

סוף דבר -

הריני נותנת דעתך למכלול טיעוני ההגנה בדבר נסיבותה של הנואשת.

לנגד עיני עברה התעבורתי אשר איננו מכבד, ותק נהייתה משנת 2002 ולהובתה עבירות מסווג ברירות משפט בלבד.

עוד ניתן משקל, לחילוף הזמן מן האירוע ולעובדה כי מאז התאוננה ועד היום לא כולה בעבירה משמעותית נוספת.

- הנני דנה את הנואשת לתשלום קנס בסך 1500 ₪ או 30 ימי מאסר שיישא תמורהם.

הकנס ישולם תוך 60 ימים.

על הנואשת/סנגוריה לגשת כתע לזכירותbihem"sh לקבלת שובר תשלום.

- הנני פוסלת את הנואשת מלקב או מלחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים.

ריצוי הפסילה היום המשעה 24:00

- הנני פוסלת את הנואשת מלקב או מלחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים.

זכות ערעור חוק.

ניתנה והודעה היום ה' כסלו תשע"ח, 23/11/2017 במעמד הנוכחים.

אטליה וישקין, שופטת בכירה

הוקלד על ידישנהבמנדל