



ת"ד 5656/11/21 - עימאד אבו גוש נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

ת"ד 5656-11-21 מדינת ישראל נ' אבו גוש
תיק חיצוני: 574108/2021

בפני כבוד השופטת הגר אזולאי אדרי
המבקש עימאד אבו גוש
נגד
המשיבה מדינת ישראל

החלטה

בפניי בקשה לפי סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: "**החוק**") שעניינה ביטול פסק הדין שניתן בהליך דנן בהיעדרו של המבקש.

העובדות הצריכות לעניין:

- ביום 11.11.21 הוגד כנגד מר עימאד אבו גוש (להלן: "**המבקש**"), המייחס לו עבירה של נהיגה כשברמזור אור אדום, עבירה של נהיגה בקלות ראש ועבירה של התנהגות הגורמת נזק, וזאת בניגוד לתקנות 21(ב) ו-22(א) לתקנות התעבורה, תשכ"א-1961 (להלן: "**תקנות התעבורה**") ובניגוד לסעיף 38(2) ו-62(2) לפקודת התעבורה, תשכ"א-1961 (להלן: "**פקודת התעבורה**").
- ביום 19.7.22 המבקש הורשע כדין בהיעדרו בעבירות שיוחסו לו והושתו עליו העונשים הבאים: קנס בסך 1,200 ₪, פסילה מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים וכן פסילה על תנאי של 3 חודשים וזאת למשך 3 שנים (להלן: "**פסק הדין**").
- ביום 28.7.22 הוגשה הבקשה מושא החלטה זו.

טענות הצדדים:

- לטענת המבקש, לא קיבל לידי זימון למשפט וגילה על מועד הדיון הראשון יום קודם לכן באמצעות מסרון שנשלח לו, עוד באותו יום, פנה למזכירות בית המשפט בב"ש על מנת לברר אודותיו של הדיון וכן פנה גם לעורך-דין (בן משפחתו) בכדי שסייע לו בדחיית הדיון ומציין כי ממזכירות בית המשפט נמסר לו כי ישלח לו מסרון על המועד הנדחה.
- המבקש טוען כי אישור המסירה שלכאורה נמסר ביום 5.5.22, כלל לא נמסר לו, כיוון שהיה בעבודתו ומצרף תדפיסי שעות עבודה ומפנה לתיקים בהם הועלתה בעיה עם אותו פקיד דואר באשר לאישורי מסירה לא נכונים שבגינם ביטלו את פסקי הדין שניתנו בהיעדר על סמך אישורי מסירה אלה.
- לעניין עיוות הדין, טוען המבקש שברכבו הייתה מותקנת מצלמת דרך שכרטיס הסיים שלה נגנב בעת ששהה

עמוד 1



במגרש רכב לאחר שנגרר ע"י המשטרה ומציין כי הראה לבוחן בחקירתו את אירוע הגניבה.

7. וכן מציין כי למחירתו, עובד כאח בבית אבות במשמרות ולכן צריך את רישיון הנהיגה.

8. המשיבה מתנגדת לבקשה ומפנה לעבודה כי הנאשם זומן כדן ועל כן אין בטענותיו הצדקה להיעדרו מהדין.

9. ובנוסף, טוענת המשיבה שלא התקיימו נסיבות הגורמות עיוות דין למבקש עקב אי ביטול פסק הדין היות והפסילה שהושתה עליו מצויה במתחם הענישה.

דין והכרעה:

לאחר שעיינתי בבקשה, בתגובה לבקשה, בהבהרה ובתשובה לה, אני סבורה כי בנסיבות העניין דין הבקשה להתקבל.

10. סעיף 130(ח) לחוק קובע כדלקמן:

"נגזר דינו של הנאשם בחטא או בעוון שלא בפניו, רשאי בית המשפט, על פי בקשת הנידון, לבטל את הדין לרבות את הכרעת הדין וגזר הדין אם ניתנו בהעדרו, אם נוכח שהיתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו או אם ראה שהדבר דרוש כדי למנוע עיוות דין; בקשה לפי סעיף קטן זה תוגש תוך שלושים ימים מהיום שהומצא לנאשם פסק הדין אולם רשאי בית המשפט לדון בבקשה שהוגשה לאחר מועד זה אם הבקשה הוגשה בהסכמת התובע".

11. כלומר, תחילה יש לבחון אי מתי הומצא לנאשם פסק הדין ואם טרם חלפו שלושים ימים ממועד ההמצאה כאמור. ככל שחלף מניין הימים, על בית המשפט לבחון האם הבקשה הוגשה בהסכמת התובע.

12. לאחר מכן, לגופה של הבקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר הנאשם, על בית המשפט לבחון האם מתקיימת אחת משתי העילות החלופיות הקבועות בסעיף הנ"ל: האחת - האם קיימת סיבה מוצדקת לאי התייצבות הנאשם; השנייה - האם ביטול פסק הדין דרוש כדי למנוע עיוות דין (ראו גם רע"פ 9142/01 איטליא נ' מדינת ישראל פ"ד נז(6) 793 (2003) (להלן: **"הלכת איטליא"**)).

13. בהתחשב בכך שהבקשה הוגשה בחלוף פחות ממניין 30 הימים ממועד מתן פסק הדין, משמע הדבר שהבקשה הוגשה במסגרת סד הזמנים העומד לרשות הנאשם להגשת הבקשה מבלי להידרש להסכמת התובע.

14. באשר לקיומה של סיבה מוצדקת לאי התייצבותו של המבקש לדיון, הרי טענת המבקש כי לא קיבל הזמנה לדיון אינה עולה בקנה אחד עם העובדה שקיבל מסרון אודות מועד הדיון הראשון יום קודם לכן וזאת בנוסף לחזקה המסירה הקבועה בתקנה 44א לתקנות סדר הדין הפלילי, התשל"ד-1974 (להלן: **"התקנות"**) המחייבת את משלוח ההודעה בדואר רשום אך אינה מחייבת ביצוע מסירה אישית.

15. כך שאיני מוצאת ממש בטענותיו של המבקש המופנות כנגד אישורי המסירה שכן מצופה ממי שיודע כי מתנהל נגדו הליך פלילי, שלא ישקוט על שמריו, אלא יעקוב אחר המנהל בעניינו ובפרט להגשת בקשת דחייה אותה ביקש להגיש ובאם ניתנה בה החלטה.

16. למרות האמור, בשל העובדה כי המבקש פנה לביהמ"ש ממש ובסמוך למתן פסה"ד שניתן בהיעדרו, לאור הנסיבות שתיאר ובשל החשש מעיוות דין שעלול להיגרם למבקש, מצאתי מקום לבטל את פסק הדין שניתן בהיעדרו של המבקש ביום 19.7.22 וזאת בכפוף לתשלום הוצאות בסך 300 ₪, שישולמו בתוך 90 ימים.



17. כלל שישולמו ייקבע דיון בפניי, במעמד הצדדים, ליום 14.11.22 בשעה 10:00.

המזכירות תשלח העתק ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, ד' תשרי תשפ"ג, 29 ספטמבר 2022, בהעדר
הצדדים.