



ת"ד 5616/11/21 - מדינת ישראל נגד חגי אנסון

בית משפט השלום לתעבורה במחוז תל-אביב (בת-ים)

ת"ד 5616-11-21 מדינת ישראל נ' אנסון
תיק חיצוני: 52384/2021

בפני	כבוד השופט שי שלהבת
מאשימה	מדינת ישראל ע"י ב"כ עוה"ד
נגד	
נאשמים	חגי אנסון ע"י ב"כ עוה"ד

החלטה

מונחת בפני בקשה להמצאת שני צווים מכוח סמכותי על פי סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 (להלן: "חסד"פ), אשר הוגשה על ידי בא כוחו של הנאשם.

כנגד הנאשם, הוגש כתב אישום המייחס לו מספר עבירות בגין מעורבותו באירוע של תאונת דרכים בין הרכב בו נהג לרכב בו נהג מר יצחק רביע (להלן: "נהג הרכב המעורב")

הצו המבוקש הראשון, הנו צו לעיריית הרצליה המורה לה למסור שם עדה לאירוע התאונה וכן כל מסמך ו/או דו"ח הנוגע לתאונה.

לטענת ב"כ המבקש, בזירת התאונה נכחה פקחית מעיריית הרצליה אשר הייתה עדה לאירוע מתחילתו ועד סופו. ב"כ המבקש פנה לעיריית הרצליה בבקשה לקבלת פרטי הפקחית וכן דו"ח פעולה או תרשומת מהאירוע ככל שקיים, אך טרם קיבל התייחסות. לדברי ב"כ המבקש, חשובה עדותה של המפקחת לצורך הגנתו של הנאשם.

הצו המבוקש השני הנו צו למסירת מלוא התיעוד הרפואי של נהג הרכב המעורב בתאונה מקופת חולים מאוחדת ומכל מוסד רפואי אחר בו טופל. זאת לשנים 2017-2022. לטענת ב"כ המבקש נזקים רפואיים לכאוריים שנגרמו לנהג הרכב המעורב, נובעים מנסיבות אחרות ולא מהתאונה. והחומר הרפואי מהווה חומר חקירה החשוב להגנת הנאשם.

בתגובתה לבקשות, התנגדה התביעה למתן הצו לעיריית הרצליה בטענה כי אין תימוכין להימצאות העדה הנטענת במקום האירוע ומדובר בעדה שיש לזמנה במסגרת טענת ההגנה.

במענה לשאלת מותב זה, האם תגובת התביעה מתייחסת לשתי בקשותיו של הסנגור, לא התקבלה תשובת התביעה



ולשם הזהירות אתייחס לבקשה זו כמי שגם אליה מתנגדת התביעה.

בכל הנוגע לבקשה המתייחסת לעדה הנטענת מטעם עיריית הרצליה, הרי שלהבנתי עדה זו עשויה להיות חשובה לצורך בירור עובדות התאונה נשוא כתב האישום ולכן יש מקום להיענות לבקשת הסנגור. עם זאת, מאחר ולשון סעיף 108 האמור, משתמש במונח "מסמכים ומוצגים", הרי שבשלב זה אורה לעיריית הרצליה להגיש כל מסמך או דו"ח שהוכן בנוגע לנסיבות התאונה.

ככל שיעלה ממסמכים שיצורפו, שקיים עד רלוונטי, יוכל ב"כ המבקש לזמנו לעדות וכן לפנות לבית המשפט על מנת שיפעיל את סמכותו על פי סעיף 106 לחסד"פ.

לאור זאת, אני מורה לעיריית הרצליה, למסור לסנגורו של הנאשם כל מסמך או דו"ח שהוכן על ידי מי מעובדי העירייה או מטעמה הנוגע לנסיבות התאונה, נשוא תיק זה.

פרטי האירוע מפורטים במייל מיום 14.6.22 שהעביר ב"כ הנאשם לידי נציגת העירייה.

סנגורו של הנאשם, יעביר העתק מהמידע שיקבל לידי רשויות התביעה, מייד לאחר קבלתו.

בכל הנוגע לבקשת לגילוי החומר הרפואי, הרי שניתן ללמוד מדברי בית המשפט העליון במסגרת

בש"פ 8252/13 מדינת ישראל נ' ליאל שינר, סו(3) 442 (2014):

"נוסחות האיזון: כאשר האפשרות כי זכות הנאשם למשפט הוגן תיפגע היא רחוקה ובלתי משמעותית, יש ליתן משקל לזכויות המתלוננת. הצד השני של המשוואה הוא, כי כאשר מדובר בחומר חקירה מובהק או כאשר ברי כי קיימת אפשרות סבירה כי יש בחומר להועיל לנאשם, יורה בית המשפט על גילוי החומר, גם על חשבון פגיעה בפרטיותם של צדדים שלישיים (עניין התצ"ר, בעמ' 635-636; עניין שרים, בעמ' 381 והאסמכתאות הרבות שם). בהקשר זה אחזור ואזכיר את "מקבילית הכוחות" עליה עמדנו לעיל במסגרת הדיון בסעיף 74 לחסד"פ (וראו דברי השופט מלצר בעניין אברהמי). כאשר יש צד שלישי שעשוי להיפגע מחשיפת החומר, תגבר הנטייה של בית המשפט לא לסווג את החומר, מלכתחילה, כחומר חקירה."

ובהמשך:

"ודוק: אין בכך כדי לשנות את נוסחת האיזון לפיה יש להורות על גילוי החומר מקום בו יש יסוד סביר כי החומר יועיל להגנת הנאשם, והזכות לכבוד ולפרטיות אינה גוברת מניה וביה על זכותו של נאשם להליך הוגן. אלא שזכותו של נאשם להליך הוגן כשמה כן היא, נועדה להבטיח כי ההליך יהיה הוגן, ואין פירושה כי זכויותיו הדיוניות של נאשם לעולם תגברנה על זכויות מתנגשות."



להבנתי, יתכן שהחומר הרפואי העדכני המתייחס לנהג הרכב המעורב, רלוונטי להגנת הנאשם ולכן יש צורך בגילוי. עם זאת, בקשתו של בא כוח הנאשם נראית בעיני ככללית מדי, הן מבחינת התקופה המבוקשת והן מבחינת המוסדות הרפואיים המוזכרים.

באיזון בין זכויותיו של הנאשם להגנה לזכויותיו לפרטיות של נהג הרכב המעורב, החלטתי להורות לקופת חולים מאוחדת, סניף רעננה, להמציא את תיקו הרפואי של מר יצחק רביע, ת.ז. 051754182 לשנים 2019-2022. החומר המבוקש יועבר במעטפה חתומה למותב זה בלבד.

רשויות התביעה, מתבקשות לעדכן את מר רביע על תוכן החלטתי זו.

ניתנה היום, י"ד אב תשפ"ב, 11 אוגוסט 2022, בהעדר הצדדים.