



ת"ד 5614/12-14 - מדינת ישראל נגד ח'אלד סוילם

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

ת"ד 5614-12-14 מדינת ישראל נ' סוילם
תיק חיצוני: 2918/14

בפני	כבוד השופטת אסתר טפטה-גרדי
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשם	ח'אלד סוילם

החלטה

בתיק זה הוגשה בקשה להורות על שחרור הסנגוריה הציבורית מייצוג הנאשם.

בבקשה, שהוגשה מטעם עו"ד שרון רינגר, מנהלת המחלקה לבקרה על איכות הייצוג, של הסנגוריה הציבורית בחיפה, נטען כי את הנאשם ייצגו עד היום שלושה סנגורים מטעם הסנגוריה הציבורית, שהוחלפו בזה אחר זה, לאחר שהיחסים עם הנאשם עלו על שרטון ונוכח התבטאויות קשות של הנאשם כלפי הסנגורים.

נטען כי משנמנע נאשם לשתף פעולה עם סנגורים שמונו לו, והסנגוריה עשתה כל שלא ידה לייצר יחסי אמון בינו לבין הסנגורים, לרבות, החלפת סנגוריו, הרי לא יכולה לצמוח תועלת כלשהי מייצוגו. לשיטת הסנגוריה, שלושת הסנגורים שמונו לנאשם הם סנגורים מנוסים ביותר ומיומנים בהליך הפלילי ופעלו במקצועיות בייצוגו.

בנוסף, החלפות מרובות של ייצוג, כרוכות בסכומי כסף נכבדים, המשולמים לסנגורים מהקופה הציבורית, ואין מקום להטיל נטל כספי נוסף על משלם המיסים, בכפיית הסנגוריה להחלפת סנגור נוסף לנאשם.

בהינתן האמור, סבורה הסנגוריה, אין מקום לחייבה למנות לנאשם סנגור רביעי ולהמשיך לייצגו בניגוד לרצונו. בצד זכות היסוד של הנאשם להיות מיוצג, מטעמה הסנגוריה, מתקיימת זכותו של הנאשם שלא להיות מיוצג, וחובתו של בית המשפט לכבד זכות זו.

בית המשפט הופנה לפסיקה תומכת.

ע"פ 7335/05 הסנגוריה הציבורית, מחוז נצרת והצפון נ' מד"י ואפי תקומי - שם עמד הנאשם על סרובו להיות מיוצג ע"י הסנגוריה הציבורית וציין כי לא ישתף פעולה עם סנגוריו ויאסור עליהם לנהל את הגנתו. בנסיבות אלה, קבע בית המשפט, כי אין תועלת בהחלפת סנגוריו של המשיב בסנגור אחר מטעם המערערת ואין טעם בהמשך ייצוגו מטעמה, באשר לא יהיה בכך כדי להועיל להגנתו.

ע"פ 18673-09-12 בני סלע נ' מ"י - בית המשפט העליון קבע כי עם כל חשיבותו של ייצוג הנאשם, ישנם מצבים בהם העדר שתוף פעולה של נאשמים והעדר יחסי אמון יובילו, להיעתר לבקשת הסנגוריה לשחרורה מייצוגו.



רע"פ 5434/12 אילן אזנקוט נ' מד"י ואח' - בית המשפט העליון קבע כי גם אם קיימת חובת מינוי סנגור ציבורי, בגין מצבו הנפשי של הנאשם, הרי שחובה זו, אינה מוחלטת, כי אם יחסית. בכוחו של בית המשפט לשחרר סנגור מייצוג של נאשם שאינו משתף פעולה ואף להימנע ממינוי סנגור אחר, אם ראה שאין בכך להועיל.

בדיון שנערך לפני ביום 25.2.18, התנגדה המאשימה לשחרור הסנגוריה הציבורית מייצוג בגרסה כי חרף חילוקי הדעות בין הנאשם לסנגוריו, הנאשם מעולם לא טען כי אינו מעוניין בייצוג. כן יש לתת את הדעת, לטעמה, לשלב בו מצוי ההליך ולקיומו של חשד כי הנאשם סובל מבעיה פסיכיאטרית וזקוק לייצוג.

המאשימה הפנתה לפסיקה תומכת:

רעפ 5434/12 אילן אזנקוט נ' מדינת ישראל - בית המשפט העליון דחה בקשת רשות ערעור וקבע כי גם אם קיימת חובת מינוי סנגור בשל מצב נפשי של נאשם, אין זו חובה מוחלטת אלא יחסית ואישר את שחרורה של הסנגוריה. זאת, רק לאחר שהוחלפו לנאשם 7 סנגורים, ובכולם פגע, בהתנהגותו האגרסיבית והאלימה.

עפ 10067/08 הסנגוריה הציבורית נ' שלמה אוחיון - הנאשמים הביעו התנגדות לייצוגם על ידי הסנגוריה וביקשו להסדיר ייצוגם באופן פרטי. לשיטת הסנגוריה, במצב זה, כפייתה לייצוגם אינה משיגה את מטרות הייצוג אלא אף עשויה לגרום נזק להגנתם. בית המשפט העליון דחה את הערעור וקבע כי ככלל, ייצוגו של נאשם, גם מקום בו הוא מתנגד לייצוג, וכל עוד אין סנגור אחר שהוא מבקש כי ייצוג, מתיישב עם ייעודה של הסנגוריה הציבורית. הסברה כי מקום שנאשם אינו משתף פעולה עם סנגורו מתבקשת המסקנה כי כפיית ייצוגו תגרום לו נזק היא שגויה. מקום שאין מנוס אלא מניהול התיק - כפי שמדובר בעניין דנא בו לא ניתן לעכב עוד את גביית העדויות - מוטב לנאשם ליהנות מהגנה, ולו מוגבלת, של סנגור, שאין הוא משתף פעולה עמו. עד שיסדירו הנאשמים את ייצוגם הפרטי, הסנגוריה הציבורית תייצגם.

עפ 5628/97 מדינת ישראל נ' הסנגוריה הציבורית - בית המשפט העליון קיבל ערעור של המדינה וקבע כי יש למנות סנגור ציבורי גם לחשוד שנעלם, כאשר קיימת חובת מינוי סנגור ציבורי על פי החוק, במקרה שם - גביית עדות לאלתר - וקבע כי המחוקק לא הבחין בעניין זה בין חשוד שנוכח בדיון לבין חשוד שאינו נוכח.

הסנגוריה טענה מנגד כי המבחן הוא מהותי ולא כמותי. הנאשם חוזר על דפוס התנהגות דומה כלפי כל אחד מהסנגורים שמונו לו עד כה. מאחר ועסקין בתיק מורכב, את הנאשם ייצגו 3 סנגורים מובילים בסנגוריה הציבורית, אך הנאשם הביע חוסר רצון לשיתוף פעולה כלפי כל אחד מהם.

עו"ד אבי קורונל, מטעם עו"ד אביטן, ציין כי אין מדובר בחוסר שיתוף פעולה בלבד, אלא בנאשם המטיח קללות בפקידות המשרד ומאיים על הסנגור.

דין והכרעה

לאחר שעייתי בבקשה ושמעתי את טיעוני ב"כ הצדדים לפני, מצאתי כי אין מקום בנסיבות דנא לקבלה.

עולה מהפסיקה שהציגה הסנגוריה הציבורית, היעדרות לבקשה מעין זו, היא במקרים חריגים בלבד, בהם הנאשם אינו



משתף פעולה עם סנגוריו ואינו מעוניין בייצוג, באופן שאין בייצוג ותועלת להגנתו.

בנסיבות המקרה דנן, אמנם יחסיו עם סנגוריו עלו על שרטון, אך, כפי שטוענת המאשימה, על אף חילוקי הדעות בין הנאשם לסנגוריו, הנאשם לא טען עד היום כי אינו מעוניין בייצוג.

בנוסף, בשלב בו מצוי התיק איני סבורה, שיש מקום לשחרר הסנגוריה הציבורית מייצוגו של הנאשם.

בהינתן האמור, הבקשה נדחית.

נקבע לטיעונים לעונש ליום 5.6.18 בשעה 10:30.

חובה על הנאשם להתייצב לדיון.

המזכירות תעביר העתק ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, כ' אדר תשע"ח, 07 מרץ 2018, בהעדר הצדדים.