



ת"ד 5150/08/13 - מדינת ישראל נגד ראובן אהרון,

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה
ת"ד 5150-08-13 מדינת ישראל נ' אהרון
בפני כב' השופט גיל קרזבום
המאשימה
נגד
הנאשם
ראובן אהרון, ת"ז 053451100
26 מרץ 2014

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד גב' דקלה שגיא

הנאשם - בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין

כללי

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום בגין עבירות של התנהגות שגרמה נזק לרכוש וחבלה לגוף - עבירה לפי תקנה 21(ב)(2) לתקנות התעבורה, אי ציות לאור אדום ברמזור - עבירה לפי תקנה 22(א) לתקנות התעבורה ונהיגה רשלנית עבירה לפי סעיפים 2(62) ו- 2(38) לפקודת התעבורה.
2. על פי עובדות כתב האישום, בתאריך 18.03.13 בשעה 11:50 נהג הנאשם ברכב פרטי במפרץ חיפה בדרך עכו מכיוון כללי דרום לצפון ונכנס לצומת הצריף בניגוד לאור אדם בכיוון נסיעתו, חסם את דרכו את נהג הקטנוע מר בוחבוט אביאל והרכבים התנגשו. כתוצאה מהתאונה נחבל נהג הקטנוע ולרכבים נגרמו נזקים.
3. הנאשם הודה בהתרחשות התאונה ותוצאותיה אך כפר בכך שנכנס לצומת באור אדום וכן כפר באחריותו לגרימת התאונה.



ראיות המאשימה

עד התביעה מס' 2 רס"ב שלי דואק

4. בוחן התנועה אשר הגיע לזירה וערך את דו"ח הבוחן (ת/1), דו"ח פעולה (ת/2), סקיצה (ת/3), רישומים נוספים ובדיקת שדה ראייה (ת/4). כן גבה את הודעת הנאשם (ת/5) ערך תרשים (ת/6) צילם תמונות בזירה וערך אותם על גבי לוח תצלומים (ת/7).

בחקירתו הנגדית לא שלל את האפשרות לפיה ברמזור בכיוון נסיעת הנאשם דלק אור ירוק כאשר רכבו של הנאשם היה במרחק של 20 מטר מהצומת. בכל הנוגע לצבע הנתיבים ועומס התנועה השיב: **"זה נכון שהיה מסומן בכתום. אני לא יודע מה היה מצב התנועה בזמן התאונה, כי לא הייתי שם. אבל במקום נוסעים רגיל, אין שום בעיה מבחינת נסיעה אלא אם יש עומס. אין בעיה של כביש ובגלל זה נוסעים לאט."** (עמ' 4 שורות 25-27 לפרוטוקול). לטענה לפיה רוכב הקטנוע נכנס לצומת כשהצומת לא היה פנוי והיה עליו להאט עד כדי עצירה השיב: **"לא נכון. כאשר התחלף לקטנוע האור לירוק, הוא החל בנסיעה. וגם אין לי ראייה לכך שרוכב הקטנוע המשיך לנסוע למרות שהוא ראה שרכב הנאשם חוסם את דרכו"** (עמ' 5 שורות 1-2 לפרוטוקול). באשר למהירות נסיעת הקטנוע העיד: **"אני לא סבור שהוא נסע מהר, זה לפי מקום האימפקט. זה קטנוע, הוא מתקדם מהר יותר מרכב, זה נכון"** (עמ' 5 שורות 5-6 לפרוטוקול).

עד התביעה מס' 4 מר מיכאל שמואלי

5. עד ראייה לתאונה. בבית המשפט העיד: **"באותו יום עבדתי בצומת. אני עובד ברמזורים, מקימים רמזורים בצמתים, משנים מיקומים. באותו יום עבדנו עבור חב' מנורה, עשינו שינויים בצומת, לא שינויים של פנסי רמזור אלא רק התקנת עמודים כהכנה להצבת רמזורים. במקרה באותו רגע הייתי עם הפנים לכיוון תנועת האופנוע. ראיתי שהרמזור בכיוון נסיעת הקטנוע היה ירוק. לאחר שהיה ירוק מלא, רק אז הקטנוע החל את נסיעתו. באותו רגע נכנס בו רכב קטן יחסית במהירות והעיף אותו באוויר. מיד התקשרתי למד"א והזמנתי משטרה. הרכב השני הגיע מכיוון חיפה לעכו והקטנוע נסע מכיוון קריית אתא לקריית חיים. את הרכב השני ראיתי פעם ראשונה בשעת הפגיעה."** (עמ' 5 שורות 11-17 לפרוטוקול).

בחקירתו הנגדית העיד כי ממקום עמידתו לא הבחין בצבע הרמזור שדלק בכיוון נסיעת הנאשם. לטענה לפיה עבודתם על הרמזורים בצומת גרמה לשיבוש ותקלה השיב: **"אין מצב, לא התערבנו במופעים וברמזורים. רק עשינו עבודת תשתית כהכנה להצבת רמזורים."** (עמ' 5 שורות 27-28 לפרוטוקול).

עד התביעה מס' 3 מר בוחבוט אביאל

6. רוכב הקטנוע. העיד: **"אני הייתי נהג האופנוע. יצאתי למשלוח מהעסק שלי. היה לי עסק של**



שיפודיה על האש. יצאתי למשלוח עם הקטנוע לכיוון שד' ההסתדרות. היה לי אור ירוק. באתי לעבור. הנאשם נכנס באור אדום ונכנס בי. יש לי נזקי גוף למשל בברכיים. לא נשבר לי כלום, אבל עדיין יש לי כאבים בברכיים. הקטנוע ניזוק באופן טוטאלי והיה לי ביטוח מקיף." (עמ' 7 שורות 8-11 לפרוטוקול).

בחקירתו הנגדית נשאל לצבע הרמזור בהגיעו לצומת והשיב: "אור ירוק מלא. אני עוד התעכבתי. עישנתי סיגריה. הייתי עם קסדה נפתחת. כשהיה שלב של אור אדום עישנתי סיגריה. זרקתי את הסיגריה ובאתי לסגור את הקסדה עוד צפצפו לי מאחורה שאסע בירוק ובאתי לעבור והוא נכנס בי. הוא נכנס בצד שמאל שלי. הוא פגע בי באזור הגלגל הקדמי." (עמ' 7 שורות 15-18 לפרוטוקול). לא שלל את האפשרות לפיה הנאשם נסע לאט. לשאלה מתי לראשונה הבחין ברכב הנאשם השיב: "בפגיעה ראיתי אותך בפעם הראשונה." (עמ' 8 שורה 1 לפרוטוקול). לטענה לפיה נכנס לצומת באור אדום השיב: "ממש לא. צפצפו לי עוד מאחורה שהיה אור ירוק. אני הייתי הראשון. היה רכב מאחוריי. היה אוטובוס לצד ימין שלי" (עמ' 8 שורות 7-8 לפרוטוקול). לאפשרות לפיה מיהר למסירת משלוח השיב: "ממש לא. אני מסתכל על הרמזור ואז מסתכל שמאלה ימינה ועובר, ועקב העובדה שהצומת היה מלא והיה נתיב אחד פנוי שלא ראיתי שהוא פנוי, בגלל זה יצאתי. אני יצאתי באור ירוק מלא" (עמ' 8 שורות 10-12 לפרוטוקול).

גרסת הנאשם

7. בבית המשפט העיד הנאשם: "באותו היום נסעתי מכיוון דרום לצפון מכיוון הצ'ק פוסט לכיוון הקיריון. לפני שהגעתי לצומת ראיתי אור ירוק מרחוק. הייתה תנועה. עבדו על הכביש. זה היה במרחק של 20 מטרים. גם העד הקודם אמר שעבדו על הרמזורים. אני נסעתי אחרי מכוניות. אני כבר באמצע הצומת ועובר את הצומת פתאום אני ראיתי משהו פוגע בי מצד ימין שלי. הוא נכנס בי. אני עוד הספקתי לברוח טיפה שמאלה. הוא נכנס בי בפינה הימנית. הוא יותר החליק. אני עצרתי בתוך הצומת. לא נסעתי מהר. אם הייתי נוסע מהר הייתי הורג אותו ותודה לאל שזה לא כך. לפני שנכנסתי לצומת היה בוודאות אור ירוק. ברגע שנכנסתי לצומת לא הסתכלתי על הרמזור בצומת. הפעם האחרונה שהסתכלתי הייתה 20 מטרים לפני, וזה בגלל שהייתה תנועה שזרמה באיטיות ולא בדיוק פקק. בזכות זה שראיתי אותו ברגע האחרון וברחתי שמאלה החלשתי את הפגיעה באופן משמעותי ומנעתי תוצאות קשות בהרבה. כשירדתי מהאוטו היה רמזור אדום בכיוון נסיעתי. בכיוון שלו אף מכונית עוד לא עברה את קו העצירה. בא הבוחן ולא לקחו לי את הרישיון. נתתי את העדות שלי. אני לא מכחיש שזה מה שאמרתי. הייתי נסער במתן העדות." (עמ' 9 שורות 16-27 לפרוטוקול).

בחקירתו הנגדית נשאל לגבי בהודעתו במשטרה לפיה נכנס לצומת באור אדום השיב: "זו דוגמה לשטויות שאמרתי כי אמרתי שהייתי נסער בגלל שפגעתי באדם, בנפש חיה" (עמ' 9 שורה 32 לפרוטוקול).

דין והכרעה



אופן התרחשות התאונה

8. לאחר ששמעתי את העדים, עיינתי בראיות שהוגשו ושקלתי טענות הצדדים, הגעתי לכלל מסקנה לפיה עובדות כתב האישום הוכחו מעבר לכל ספק סביר.

9. עדותו של נהג הקטנוע מר בוחבוט אריאל לפיה נכנס לצומת באור ירוק שדלק בכיוון נסיעתו, לא נסתרה בשום שלב. העד עמד על גרסתו במסגרת חקירתו הנגדית ואני נותן בה אמון מלא. מגרסתו עולה כי נכנס לצומת רק לאחר שהאור ברמזור בכיוון נסיעתו התחלף לירוק.

10. עדותו של נהג הקטנוע נתמכת בעדותו של עד הראייה מר מיכאל שמואלי אשר העיד באופן מפורש כי בכיוון נסיעת הקטנוע דלק אור ירוק ברמזור. מעדותו כמצוטט לעיל, עולה כי נהג הקטנוע נכנס לצומת רק לאחר שהרמזור בכיוון נסיעתו התחלף לירוק. גרסתו של עד זה לא נסתרה בשום שלב. בנוסף העד שלל את האפשרות לפיה הרמזורים לא פעלו כסדרם. בחקירתו הנגדית עמד על גרסתו ועדותו לא נשללה. מדובר בעד ראייה אובייקטיבי אשר אינו מכיר את המעורבים בתאונה ואני נותן בו אמון מלא. גרסתו של עד זה מתיישבת עם גרסת נהג הקטנוע ומחזקת אותה.

11. מנגד אין בעדות הנאשם כדי לסתור את גרסת עדי התביעה ויש בה אף כדי לחזקה.

12. בהודעתו במשטרה מסר הנאשם בין היתר: **"...אני הגעתי לצומת האור ברמזור בכיוון בנסיעה שלי אני לא הסתכלתי ואז נכנסתי לצומת וראיתי שהוא אדום כי הסתכלתי בגלל שראיתי קטנוע מגיע מימיני..."** **"...אני הייתי לבד אבל לפני נסעו במרחק כלי רכב בירוק אני הגעתי אחריהם לצומת וכבר היה לי אדום..."** **"אני מרחוק ראיתי ירוק וזה היה במרחק של 30 מטר ואז לא הסתכלתי ופתאום בכניסה ראיתי אדום אין לי הסבר לכך אני לא מתרץ מה עשיתי, אני יודע שעשיתי טעות ואני מצטער"** (ת/5 ש' 4, 14, 15 ו-35 - ההדגשות שלי ג.ק).

בבית המשפט נשאל הנאשם לגרסתו במשטרה וטען כי הדברים נאמרו מתוך לחץ וסערת הרגשות בה היה נתון. אינני מקבל את הסברו זה של הנאשם אשר הודה בחקירתו מספר פעמים כי נכנס לצומת באור אדום, כך שלא מדובר בפליטת פה שנאמרה מתוך לחץ או סערת רגשות. שנית, גם בעדותו בבית המשפט הנאשם לא טען כי נכנס לצומת באור ירוק והעיד כי הפעם האחרונה שהסתכל על הרמזור הייתה כאשר היה 20 מטר מהצומת.

בנסיבות אלו אני מאמץ את גרסת הנאשם במשטרה לפיה נכנס לצומת באור אדום, גרסה שלא נסתרה בעדותו בבית המשפט.

13. יש בגרסתו הנאשם כדי לחזק את גרסת נהג הקטנוע ועד הראייה לפיה נהג הקטנוע נכנס לצומת באור



ירוק.

14. לאור האמור לעיל אני קובע כי המאשימה הוכיחה מעבר לכל ספק סביר כי הנאשם נכנס לצומת באור אדום וחסם את דרכו של נהג הקטנוע שנכנס לצומת באור ירוק.

יצוין כי זו גם הייתה מסקנתו של הבוחן (סעיף 14 לדו"ח הבוחן ת/1). מסקנה שלא נסתרה ומתיישבת היטב עם הראיות כפי שפורטו לעיל.

15. בנוסף אני קובע כי הרמזורים בצומת פעלו כסדרם ללא כל תקלה כמפורט בתעודת עובד הציבור ת/9 אשר הוגשה בהסכמה.

שאלת אשמתו של הנאשם

16. מי שנכנס לצומת מרומזר מבלי לבדוק איזה אור דולק ברמזור בכיוון נסיעתו נוהג ברשלנות. במקרה זה קבעתי כי בכיוון נסיעת הנאשם דלק אור אדום, ובהתאם היה עליו לעצור את רכבו ולהימנע מכניסה לצומת.

בנהיגתו הרשלנית וכניסתו לצומת בניגוד לאור האדום, חסם הנאשם את דרכו של רוכב הקטנוע וגרם לתאונה ולתוצאותיה.

17. אמנם, בעדותו הודה נהג הקטנוע כי לא הבחין ברכב הנאשם עד ממש לפני רגע הפגיעה, אך אין בכך כדי לנתק את הקשר הסיבתי שבין התנהגותו הרשלנית של הנאשם לגרימת התאונה ותוצאותיה.

בנוסף איני מקבל את טענת הנאשם לפיה רוכב הקטנוע נכנס לצומת במהירות. נהג הקטנוע החל בנסיעה ממצב עמידה והתאונה התרחשה מטרים ספורים לאחר שהחל בנסיעה ובנסיבות אלו לא יכול היה לפתח מהירות גבוהה.

לאור כל האמור לעיל, אני קובע כי המאשימה הוכיחה את עובדות כתב האישום מעבר לכל ספק סביר ובהתאם אני מרשיע את הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

ניתנה והודעה היום כ"ד אדר ב תשע"ד, 26/03/2014 במעמד הנוכחים.



גיל קרזבום, שופט

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

הנאשם הורשע בעבירות של התנהגות שגרמה נזק לרכוש וחבלה לגוף, אי ציות לאור אדום ברמזור ונהיגה רשלנית, בכך שביום 18.3.2013 נכנס לצומת בניגוד לאור אדום שדלק ברמזור בכיוון נסיעתו, חסם דרכו של הקטנוע וגרם לתאונה שכתוצאה ממנה נחבל נהג-הקטנוע.

המאשימה עותרת לפסילה בפועל שתעלה על פסילת המינימום הקבועה בחוק, פסילה על תנאי וקנס ואף הציגה גיליון הרשעות קודמות.

הנאשם ביקש להימנע מהטלת פסילה, ולחילופין לסייגה כך שלא תחול על רכב הניידות שלו, זאת לאור נכותו הצמיתה והעובדה שהרכב בו ביצע את העבירה משמש אותו כרכב ניידות, הדגיש את העובדה שעברו אינו מכביד ומדובר בתאונה ראשונה בחייו אשר בוצעה שלא במתכוון וכניסתו לצומת הייתה לכל היותר בשל חוסר תשומת לב.

רשלנותו של הנאשם הינה ממשית לאחר שנכנס לצומת באור אדום וגרם לתאונה, רק במזל זו לא נסתיימה בתוצאות קשות בהרבה.

אין ספק שעתירת המאשימה לפסילה העולה על פסילת המינימום הינה עתירה ראויה, בפרט לאור נסיבות התרחשות התאונה ועברו התעבורתי של הנאשם אשר כולל עבירה של נהיגה בשכרות, אם כי משנת 2006.

עם זאת, לא אוכל להתעלם מנכותו של הנאשם והעובדה שהוא זקוק לרכבו כרכב ניידות בהתאם לאישורים שהוצגו. מדובר לטעמי בנסיבה חריגה המצדיקה הטלת פסילה הקצרה מפסילת המינימום הקבועה בחוק.

לאור כל האמור לעיל, הנני גוזר על הנאשם כדלקמן:

- אני דן את הנאשם לתשלום קנס בסך 1500 ש"ח.

הקנס ישולם ב- 5 תשלומים שווים ורצופים החל מתאריך 1.5.2014 ובכל 1 בחודש שאחריו. אם תשלום אחד לא

עמוד 6



יפרע במועדו, יעמוד כל הקנס לפרעון מידי.

הנאשם הונחה לגשת למזכירות לקבל שוברי תשלום.

- אני פוסל את הנאשם מלנהוג ו/או מלקבל ו/או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 60 ימים בפועל.

לאור נסיבות התאונה והעובדה שרכב הניידות הינו הרכב בו בוצעו העבירות, אני סבור שאין מקום לסייג את הפסילה.

ריצוי הפסילה יחל ביום 24.4.2014 בשעה 12.00.

במידה שהנאשם יפקיד רישיונו במועד מוקדם יותר, תחושב הפסילה בהתאם.

פסילה זו מצטברת לכל פסילה אחרת בה נתון הנאשם, אם נתון.

בית המשפט מסביר לנאשם כי עליו להפקיד את רישיונו - גם אם פקע תוקפו - במזכירות בית המשפט, ואם אין בידי רישיון נהיגה עליו להפקיד תצהיר ערוך כדין.

- אני פוסל את הנאשם מקבל או מהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור אותה/ן עבירה/ות שעליה/ן הורשע או אחת העבירות המפורטות בתוספת הראשונה או בתוספת השנייה לפקודת התעבורה [נוסח חדש], תשכ"א - 1961 ויורשע בגינה.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה תוך 45 ימים מהיום.

ניתן והודע היום כ"ד אדר ב תשע"ד, 26/03/2014 במעמד הנוכחים.

גיל קרזבום, שופט