



ת"ד 4884/01/15 - מדינת ישראל נגד אורי ליכשטין

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה	
ת"ד 4884-01-15 מדינת ישראל נ' ליכשטין	06 דצמבר 2015
לפני כבוד השופט שלמה בנג'ו	
המאשימה	מדינת ישראל
נגד	
הנאשם	אורי ליכשטין

נוכחים:

ב"כ המאשימה: מתמחה שי עמרני

ב"כ הנאשם: עו"ד יאיר סטולר

הנאשם: בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין

על יסוד הודאת הנאשם, אני מרשיע אותו בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

ניתנה והודעה היום כ"ד כסלו תשע"ו, 06/12/2015 במעמד הנוכחים.

שלמה בנג'ו, שופט

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו, בעבירות של התנהגות שגרמה נזק לרכוש וחבלה של ממש לגוף; אי ציות לאור אדום ברמזור ונהיגה רשלנית.

עמוד 1



לפי עובדות כתב האישום בהן הודה הנאשם, בתאריך 20.11.14 סמוך לשעה 08:00, נהג הנאשם ברכב פרטי מסוג טויוטה, בשדרות ההסתדרות בחיפה, לכיוון הקריות. הוא הגיע לצומת בתי הזיקוק המרומזר. אותה עת, בצומת ממול לקראת רכב הנאשם, נסע רכב פרטי מסוג מזדה, נהוג בידי מר טליצקי יבגני, אשר החל את הנסיעה, ופנה שמאלה בחסות האור הירוק, שדלק ברמזור שבכיוון נסיעתו. הנאשם לא ציית לאור האדום ברמזור שבכיוון נסיעתו, נכנס לצומת, חצה את קו העצירה באור אדום, וגרם להתנגשות כלי הרכב. כתוצאה מכך, נפגע הנאשם בגופו חבלות של ממש, ואובחנו בגבו שברים, והוא נזקק לטיפול רפואי.

מדובר בעבירות חמורות, מסכנות חיים, שכן הנאשם נכנס לצומת מרומזר, שאור אדום דלק בכיוון נסיעתו, ובכך הוא סיכן את שלומו, ואת שלום יתר המשתמשים בדרך.

טווח הענישה הנוהג בעבירות אלה, נע בין 3 חודשים ועד לשנה פסילה בפועל וכן פסילה על תנאי וקנס.

בצד פסילת החובה קבע המחוקק כי רק בנסיבות מיוחדות, ניתן יהיה להפחית מעונש פסילת החובה (ראה סעיף 38(3) לפקודת התעבורה).

נסיבות ביצוע העבירה מפורטות בעובדות כתב אישום בהן הודה הנאשם, ומלמדות על רשלנות נהיגתית, או למצער, חוסר זהירות רגעי, אשר הובילה לאירוע התאונתי. דרגת רשלנותו של הנאשם, הינה אפוא, בינונית עד גבוהה.

תוצאות התאונה הינן יחסית קלות, והסתכמו בנזק רכושי לכלי הרכב ובפציעה קלה של הנאשם, אשר מסר לי כי החלים מפצעיו.

אשר לנסיבות אשר אינן קשורות לביצוע העבירה, מדובר בנאשם בן 80, העובד למחייתו כמנהל אחזקה ורוכש חלפים למכוניות. לפי מכתב שהוצג לעיוני מהחברה בה הוא מועסק, ללא רישיון הנהיגה, לא תוכל החברה להמשיך להעסיקו במפעל.

עוד עולה מעיון במסמכים שהוגשו לי, כי מצבו הבריאותי של הנאשם באופן כללי, ללא קשר לתאונה, אינו טוב. הנאשם עבר תשעה צנתורים, נוטל תרופות לדילול דם וסובל מבעיות רפואיות רבות. רישיון הנגדר דרוש לו איפוא, לא רק לצרכי פרנסתו, אלא גם לצורך הטיפולים הרפואיים להם הוא נזקק מדי יום.

ב"כ המאשימה ביקש להטיל על הנאשם פסילה שלא תפחת מפסילת החובה, נוכח נסיבות התאונה, ואילו הסניגור ביקש להקל בענישתו של הנאשם, ואף לא לפסול את רישונו.

לאחר שבחנתי את מכלול הנתונים שבפניי, את הערך החברתי שנפגע, מידת הפגיעה בו, נסיבות התאונה, וכן בשים לב לגילו של הנאשם, מצבו הבריאותי הקשה, נזקקותו לרישיון הנהיגה לצרכי בריאותו, ולצרכי פרנסתו בעת גילו המתקדם, ולאור הנזק הקל יחסית שנגרם מהתאונה, ובשים לב לעברו התעבורתי של הנאשם, סבורני כי במקרה חריג זה,



מתקיימות נסיבות מיוחדות במובן סעיף 38 (3) לפקודת התעבורה ועל כן ניתן להסתפק בעונש פסילה משמעותי שכולו על תנאי, לצד קנס הולם ולהימנע מפסילה בפועל.

אציין כי גם המשטרה, אשר הייתה אמורה לפסול את הנאשם מנהיגה מיד אחרי קרות התאונה, נמנעה מפסילת הנאשם, תוך שהקצין הפוסל מעיר בהחלטתו, כי עקב שיקולי פגיעה בפרנסתו של הנאשם, הוא נמנע מלשלול את רשיונו. מכך, מסיק בית המשפט, שגם המשטרה עצמה סברה שלא נשקפת מסוכנות מהמשך נהיגתו של הנאשם, מיד לאחר האירוע. קל וחומר שכיום, שנה לאחר האירוע, מצטרפת נסיבה זו, לשלל הנסיבות המיוחדות, המאפשרות לבית המשפט לחרוג מפסילת החובה.

עוד יש לקחת בחשבון, כי נוכח גילו המתקדם של הנאשם, שלילת רשיונו, משמעותה פגיעה מוחלטת ביכולתו להתקיים, דבר אשר יפגע ביכולתו כאדם מבוגר וחולה אנושות, באופן בלתי מידתי.

לאור כל הנסיבות הללו, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

5 חודשי פסילה על תנאי למשך 3 שנים.

קנס בסך 1,500 ₪ או 15 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-5 תשלומים שווים ורצופים. פיגור יעמיד את מלוא הקנס לפרעון מידי ויפעיל את צו המאסר שלצידו.

אני מחייב את הנאשם לחתום על התחייבות כספית בסך של 3,000 ₪ להימנע מהעבירות בהן הורשע בתיק זה לפרק זמן של 3 שנים מהיום. לא יחתום - ייאסר, למשך 30 יום, או עד שיחתום, המוקדם מביניהם.

זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.

ניתן והודע היום כ"ד כסלו תשע"ו, 06/12/2015 במעמד הנוכחים.

שלמה בנג'ו, שופט