



ת"ד 4683/02/17 - מדינת ישראל נגד אורלי אולי אפרת

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

ת"ד 4683-02-17 מדינת ישראל נ' אפרת
תיק חיצוני: 561604/2016

בפני כבוד השופטת אסתר טפסה-גרדי
מאשימה באמצעות עו"ד רפאלה מדינת ישראל
שושו
נגד
נאשמת אורלי אולי אפרת
באמצעות עו"ד אמירה רינגר

החלטה

- מונחת לפני בקשה מטעם ההגנה להשתת הוצאות על המאשימה, נוכח זיכוייה של הנאשמת.
 - בתיק זה הוגש נגד הנאשמת, ביום 8.2.17, כתב אישום בגין עבירות של אי ציות לתמרור האט ותן זכות קדימה, נהיגה רשלנית, התנהגות הגורמת נזק וחבלה של ממש.
 - ההגנה ביקשה לקבוע את התיק לשמיעת ראיות וביום 1.2.18 נשמע עד התביעה הראשון.
- 2 עדי התביעה הנוספים לא התייצבו לדיון. בהחלטתי הוריתי על המשך שמיעת ראיות ליום 11.4.18, תוך שצוין שהמאשימה תוודא הופעתם 10 ימים לפחות טרם הדיון.
- נוכח בקשת הסנגורית לדחיית הדיון, עקב טעות ביומנה, נקבע התיק לתזכורת במעמד הצדדים, ליום 10.7.18. ביום זה נקבע התיק להמשך שמיעת ראיות ליום 16.9.18, וצוין שהצדדים יזמנו את עדיהם. מאילוצי בית המשפט נדחה הדיון ליום 25.12.18. יום לפני הדיון הגישה המאשימה בקשה לדחייתו, בטענה שעד תביעה 2 מצוי בחופשת חג המולד ועד תביעה 3 אינו בקו הבריאות, ושוהה במעצר בית, המצריך אישור מיוחד להבאתו. צוין שהסנגורית מתנגדת לדחייה.
- ביום הדיון ביקשו הצדדים, בהסכמה, לקבוע את התיק לתזכורת לעוד 3 שבועות. המאשימה ציינה שהצדדים הגיעו להבנות וקיים סיכוי שהיא תחזור בה מכתב האישום. המאשימה ציינה שתמסור הודעתה לבית המשפט, ואף התחייבה לכך באופן אישי, והדיון נדחה לתזכורת ליום 20.1.19.
- בהודעה, מיום 14.1.9, ביקשה ב"כ הנאשמת לבטל את מועד התזכורת ולקבוע את התיק להמשך שמיעת ראיות. צוין שב"כ הנאשמת ממתינה לתשובת התביעה לענין חזרתה מהאישום, המאשימה משתהה ולפיכך יש לסיים את שמיעת הראיות בתיק.



4. בהחלטתי, מיום 14.1.19 נקבע התיק להמשך שמיעת ראיות ליום 25.2.19, בשעה 10:00. בהחלטה צוין שהמאשימה תוודא הופעת עדיה לפחות 15 יום טרם הדיון.

5. ביום הדיון הודיעה המאשימה שהיא מבקשת לחזור בה מכתב האישום, מכח סעיף 94(ב) לחוק סדר הדין הפלילי, בהסכמת הצדדים, ללא הוצאות.

הסנגורית ציינה, מנגד, שבשיחה שהתקיימה בינה לבין התובע, עו"ד אייל עמאר, נאמר לה שהתביעה חוזרת בה מכתב האישום, ללא צו להוצאות. הסנגורית הסכימה לוותר על ההוצאות, רק אם הנאשמת תזכה. צוין שלדיון הקודם עדי התביעה לא התייצבו והסנגורית לא ביקשה הוצאות.

בהערת בית המשפט בפרוטוקול הדיון צוין שבבוקר יום הדיון התקשרה מזכירת בית המשפט והודיעה למותב זה ומסרה שבכוונת המאשימה לחזור בה מכתב האישום, ללא צו להוצאות, ועל כן מתייתר הדיון. בסביבות השעה 9:50 הודיעה המזכירות לבית המשפט שהיות שהסנגורית עותרת לזיכוי מוחלט ולהוצאות, מבקשים הצדדים לקיים דיון בסוגית ההוצאות.

6. נוכח הודעת המאשימה, בבוקר יום הדיון, בהחלטתי, בתום הדיון, הוריתי על זיכוי הנאשמת, על פי סעיף 94(א) לחוק סדר הדין הפלילי. כן הוריתי שהצדדים יטענו לעניין ההוצאות בלבד.

המאשימה ביקשה לתת תגובתה לעניין ההוצאות מאוחר יותר.

הסנגורית שבה וציינה שהיא עומדת על זיכוי מלא ועל הוצאות. לשיטתה, בתיק אין כל ראיה לאשמת הנאשמת. מדובר ברוכב אופניים חשמליים, בן 75, שרכב, ללא קסדת מגן, עקף פס הפרדה כפול, במסלול הנגדי, והתנגש ברכב הנאשמת, שהגיע מימין בצומת. צוין שבדיון הקודם עדי התביעה לא התייצבו, בשנית. זאת ועוד, ההגנה המתינה להודעת התביעה לעניין חזרתה מהאישום, וזו לא התקבלה. צוין שהתיק נגרר משך שנה שלמה ודחייה אחת בלבד מקורה בטעות ביומנה. יתר הדחיות מקורן בעדי תביעה שלא התייצבו, על אף שקיבלו זימון. צוין שהנאשמת, נהגת אוטובוס, ובשל התייצבותה לדיונים נאלצה להפסיד ימי עבודה. בנסיבות אלה, נטען, מן הראוי לפסוק לנאשמת הוצאות. ב"כ המאשימה ציינה בתגובה שלא אמור להיות זיכוי או חזרה מהאישום וחזרתה מהאישום היא בהסכמת הצדדים, וככל שאין הסכמה היא ערוכה לשמיעת הבוחן להוכחות.

7. נוכח בקשת המאשימה להגיש תגובתה לעניין ההוצאות, בכתב, הוריתי שהמאשימה תגיש תגובתה לא יאוחר מיום 12.3.19, ולאחר מכן ב"כ הנאשמת תוכל להגיש התייחסותה, בתוך 5 ימים. צוין שהחלטתי בעניין הזיכוי עומדת בעינה.

המאשימה לא הגישה תגובתה במועד, וביום 12.3.19 ניתנה לה הזדמנות שניה להגשתה, עד יום 19.3.19. צוין שאם לא תוגש תגובתה תנתן החלטה על בסיס החומר המונח לפני.

8. רק היום בבוקר (ביום 20.3.19) הגישה המאשימה הודעה שלפיה הוגש ערעור על הכרעת דינו של בית המשפט וטרם נקבע מועד לשמיעתו. לפיכך, סבורה היא שמן הראוי לא לדון בבקשה להטלת הוצאות בשלב דיוני זה.

הכרעה



9. נוכח השתלשלות העניינים בתיק סבורה אני שכבר כעת יש מקום לתת החלטה בעניין ההוצאות.

המאשימה הגישה תגובתה לעניין ההוצאות, באיחור ניכר, על אף שניתנו לה שתי הזדמנויות להגישה. זאת ועוד, בבוקר יום הדיון הודיעה המאשימה, באמצעות המזכירות, שהיא חוזרת בה מכתב האישום, ורק לאחר שהסנגורית עתרה לזיכוי הנאשמת, ולפסיקת הוצאות, המאשימה הודיעה לבית המשפט, בדיון, שהיות ואין הסכמה של הצדדים לעניין ההוצאות, היא לא תחזור בה מהאישום, והיא ערוכה להמשיך שמיעת הראיות.

יצוין שהתנהלותה של המאשימה בדיון, חזרתה מהאישום ולאחר מכן שינוי עמדתה, נוכח עתירתה של הסנגורית לזיכוי ולפסיקת הוצאות, יש בה משום העדר תום לב.

בנסיבות אלה, בהן לא הגישה תגובתה כשניתנו לה הזדמנויות לכך, ושינוי עמדתה, במהלך הדיון, בקשתה של המאשימה להמתין עם ההחלטה בעניין ההוצאות, עד לאחר שתינתן החלטה בערעור שהוגש על ידה, נדחית.

על המאשימה היה להגיש הודעתה במועד שנקבע על ידי בית המשפט, וככל שלא עשתה כן אין לה להלין אלא על עצמה.

10. מעיון בתיק עולה שמדובר בכתב אישום חמור של תאונת דרכים, הכולל חבלה של ממש.

בחינת השתלשלות העניינים בתיק מעלה שהתיק נקבע לשמיעת ראיות, כשלישיבת ההוכחות הראשונה התייצב עד תביעה אחד מתוך שלושה. התיק נדחה לדיון הוכחות נוסף, אליו לא התייצבו עדי התביעה, בשנית. המאשימה הודיעה בדיון שקיים סיכוי שהיא תחזור בה מכתב האישום והתחייבה להגיש הודעתה לעניין זה לבית המשפט. לאחר שהודעתה לא הוגשה, ביקשה הסנגורית להמשיך את שמיעת הראיות. בבוקר יום הדיון, שנקבע לשמיעת ראיות, הודיעה המאשימה שהיא חוזרת בה מכתב האישום, ללא צו להוצאות.

לצד זה, אחד ממועדי הדיון נדחה, לבקשת הסנגורית, נוכח טעות ברישום ביומנה.

11. בחינת התיק מלמדת שמן הראוי היה לחייב את המאשימה בהוצאות לאחר שזו לא הגישה תגובתה במועד, על אף ההזדמנויות שניתנו לה.

עם זאת, היות שמדובר בכתב אישום חמור, והשתלשלות העניינים בתיק מלמדת שלאחר שעדי התביעה לא התייצבו, ביקשה המאשימה לחזור בה מכתב האישום, ולצד זה, אחד הדיונים נדחה, לבקשת הסנגורית, עקב טעות שלה, לא התרשמתי שמדובר בנסיבות בהן נגרם עינוי דין לנאשמת, באופן כזה שבגינו יש לפסוק לטובתה הוצאות.

לסיכום, הבקשה לפסיקת הוצאות לטובת הנאשמת נדחית.

המזכירות תמציא ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, י"ג אדר ב' תשע"ט, 20 מרץ 2019, בהעדר

הצדדים.

עמוד 3

