



ת"ד 4544/05/12 - מדינת ישראל נגד יואב רון

בית משפט השלום לתעבורה בחדרה

ת"ד 4544-05-12 מדינת ישראל נ' רון
תיק חיצוני: 11-128/2011

בפני	כבוד השופטת כרמית פאר גינת
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	יואב רון

החלטה

1. בפני בקשה לביטול כתב האישום מחמת טענות שהעלה ב"כ המבקש ולפיהן, הגשת כתב האישום עומד בסתירה לעקרונות של צדק והגינות משפטית.
2. לטענת ב"כ המבקש, הסכים עם נציג המשיבה כי יכין רשימת כשלים ראייתיים הקיימים בתיק, על מנת שנציג המשיבה ימליץ על ביטול כתב האישום בפני הממונים עליו.
3. ב"כ המבקש טוען כי פעל בהתאם למוסכם בין הצדדים, כאמור, ונציג המשיבה אכן המליץ בפני הממונה עליו, ראש שלוחת חדרה, לבטל את האישום בתיק זה. לטענתו, ראש השלוחה הסכימה לבטל את האישום והעבירה את המלצתה לתובע המחוזי. אולם, התובע המחוזי לא הסכים לביטול חרף כל המלצות קודמיו.
4. ב"כ המבקש מציין בבקשתו כי התנהלותה של המאשימה, יש בה כדי להצדיק את ביטולו של כתב האישום מאחר והיא מהווה סתירה מהותית לעקרונות של צדק והגינות משפטית. לטענתו, המבקש הסתמך על הבטחת המאשימה, אשר הינה בגדר הבטחה שלטונית, והסתמכות זו גרמה למבקש לבצע פעולות מסוימות בידיעה כי כתב האישום נגדו יבוטל.
5. ב"כ המשיבה מתנגד לביטול כתב האישום. לטענתו, לא הובטח למבקש כי כתב האישום נגדו יבוטל אלא נאמר לו כי תיבדק האפשרות לביטול האישום אצל הממונים במשיבה.
6. הלכה היא כי הוכחת קיומה של הבטחה שלטונית צריכה להיות ברורה וחד משמעית ועל הטוען לה



להוכיח כי ניתנה לו הבטחה מפורשת וברורה שאינה בגדר הצהרת כוונות גרידא. (ראה עפ"ת 11592-07-08 **אברהם כהן נ' משרד התחבורה** (פורסם ביום 8.2.09)).

7. בענייננו, מתקיימת מחלוקת עובדתית בשאלה האם הובטח למבקש ביטולו של כתב האישום? ב"כ המשיבה סתר את גרסת ב"כ המבקש וטען, כאמור, כי מעולם לא הובטח למבקש, על ידי מי מנציגי המשיבה, לבטל את כתב האישום. בנסיבות העניין, ניתן היה לצפות מהמבקש לצרף ראיה או ראשית ראיה התומכת בטענתו, ומשלא עשה כן, אין טענתו אלא טענה בעלמא.

8. מעבר לכך, ב"כ המבקש לא מציין בבקשתו על ידי מי נאמר לו להציג רשימת כשלים בתיק ולא ברור מי הוא אותו "נציג המשיבה", המצוין בבקשתו, אשר המליץ, לטענתו, לבטל את כתב האישום.

9. בנוסף, מעיון בבקשת המבקש, בסעיף 2 לבקשה, מציין המבקש במפורש כי נאמר לו ע"י נציג המשיבה כי יגיש רשימת כשלים ראייתיים בתיק, ונציג המשיבה ימליץ על ביטול כתב האישום בפני הממונים עליו. כלומר, המבקש בעצמו מציין כי אפשרות ביטול האישום הינה בגדר המלצה בלבד.

10. כמו כן, ב"כ המבקש אף מפרט בבקשתו את שלבי בחינת ההמלצה לביטול האישום, אצל הממונים, בהתאם להיררכיה הקיימת במאשימה. הוא ציין כי ראש השלוחה הסכימה לבטל את האישום וביקשה להעביר את המלצתה לתובע המחוזי אשר לא היה מוכן לביטול. ב"כ המבקש מחזק את טענת המשיבה לפיה, אפשרות ביטול האישום הינה בגדר המלצה אשר נבחנה, כאמור, אצל המשיבה, ובסופו של יום הוחלט שלא לקבל את ההמלצה.

11. לאור האמור, מאחר והמבקש טוען באופן מפורש בבקשתו כי אפשרות ביטול האישום הינה בגדר המלצה אשר בסופו של יום נדחתה, ובכך תומך בגרסת המשיבה, ובהעדר ראיה כלשהי בדבר הבטחה לביטול, אני מוצאת לנכון לדחות את הבקשה.

12. לפיכך, המאשימה תגיש סיכומיה עד ליום 1.12.15. העתק מן הסיכומים יועבר במישרין לב"כ הנאשם. הנאשם יגיש סיכומיו עד ליום 1.1.16.

13. נקבע למתן הכרעת דין ליום 2.2.16 שעה 15:00.

14. המזכירות תמציא העתק החלטה זו לצדדים.



ניתנה היום, י"ט חשוון תשע"ו, 01 נובמבר 2015, בהעדר
הצדדים.