



## ת"ד 4535/08/16 - מדינת ישראל נגד חמודי מונדיה

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

26 אפריל 2018

ת"ד 4535-08-16 מדינת ישראל נ' מונדיה

לפני כבוד השופטת אסתר טפטה-גרדי

בעניין: מדינת ישראל

באמצעות עו"ד אייל עמאר

המאשימה

נגד

חמודי מונדיה

הנאשם

באמצעות עו"ד חנא חורי

### גזר דין

הנאשם הורשע, על פי הודאתו, בעבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה ונהיגה ברכב ללא ביטוח.

בהתאם לעובדות כתב האישום, ביום 19.3.16, בסמוך לשעה 23:10, נהג הנאשם ברכב פרטי, מסוג "טויוטה", מ.ר. 4379709, בכביש 781, מכיוון מזרח לכיוון מערב והגיע לק"מ 17 והיה מעורב בתאונת דרכים. אותה עת נהג ללא רישיון נהיגה וללא תעודת ביטוח תקפה.

ב"כ המאשימה עתר לעונש מאסר בפועל, מאסר על תנאי, פסילה ממושכת, שלא תפחת מ- 24 חודשים, וקנס משמעותי. לשיטתו, מתחם העונש ההולם בעבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה, נע בין 15 ימי מאסר בפועל ל- 18 חודשים ובין 6 חודשי פסילה ל- 60 חודשים והפנה לפסיקה תומכת. ב"כ המאשימה הצביע על חומרת העבירות וציין כי עסקין באירוע בו היה הנאשם מעורב בתאונת דרכים.

ההגנה עתרה להסתפק בהמלצת שירות המבחן להטיל על הנאשם צו של"צ. לטענתה, כתב האישום מייחס לנאשם מעורבות בתאונת דרכים אך אינו מטיל עליו כל אחריות לקרות התאונה. עוד ציינה כי זוהי הסתבכותו הראשונה של הנאשם, צעיר בן 23, ומאז האירוע, שהתרחש בחודש מרץ 2016, הנאשם לא עבר עבירה נוספת ולא עומדים ותלויים נגדו תיקים נוספים. לשיטתה, הנאשם מצוי בשלבים מתקדמים של לימוד נהיגה, הודה בהזדמנות הראשונה ומבין את חומרת מעשיו, ואין זה המקרה להטלת מאסר, אשר עלול לחושפו לעולם עברייני. ההגנה הפנתה להתרשמות החיובית של שירות המבחן.

### תסקיר שרות המבחן

בתסקיר צוין כי הנאשם חווה משבר בהיותו בן 7, עקב פטירת אביו באופן פתאומי. כיום, הנאשם, צעיר, מתפקד, ללא דפוסי התנהגות עברייניים, לוקח אחריות על מעשיו, וזו הייתה הפעם הראשונה בה נהג ברכב. בהתאם לגרסתו, במהלך נסיעה, עקף רכב אחר, ובעת שרצה לחזור למסלול, הנהג הנעקף לא אפשר לו לשוב לנתיבו, וכתוצאה מכך התנגש



ברכב שהגיע מולו. בעקבות התאונה, הוא והנהג המעורב, לדבריו, ספגו מכות יבשות בלבד. כן מסר כי פנה לפצות את הנהג המעורב אך השניים לא הגיעו להסכמה ביניהם.

כן צוין כי מעורבותו בעבירות הנדונות קשורה לנטייה להתנהגות אימפולסיבית, ללא שנשקלת משמעותה והשלכותיה. עם זאת, הנאשם מכיר בתוצאות מעשיו ומבטא נכונות לביצוע עבודות של"צ כעונש, ונמצא מתאים לכך.

עונש של"צ, סבור שירות המבחן, יהווה עבורו עונש חינוכי ויקטין את הסיכון להישנות ביצוע עבירות. נוכח האמור הומלץ על צו של"צ בהיקף של 100 שעות, פסילה וקנס.

המאשימה ביקשה שלא לאמץ את התסקיר בציינה כי במקרים חריגים בלבד, בעבירות תעבורה, אומץ תסקיר הממליץ על של"צ. במקרה דנן, מאחר נוכח העבירות המיוחסות לו, המסוכנות הנשקפת מהנאשם גבוהה.

### חומרת העבירה, הערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה ומידת הפגיעה בו

עבירת נהיגת רכב בידי מי שאינו מורשה, מהווה פגיעה בערכים החברתיים של בטחון הציבור, החובה לציית לחוק ובאינטרס הציבורי המחייב הרשאה לנהיגה ברכב, לאחר שנבחנים כישוריו והתאמתו של הנהג בידי הגורמים המוסמכים לכך.

במקרה דנן הפגיעה בערך המוגן גבוהה משלא הוציא הנאשם רישיון מעולם.

בתי המשפט מתייחסים בחומרה לעבירה של נהיגת בלתי מורשה, לגבי מי שלא הוציא מעולם רישיון נהיגה.

ברע"פ 3149/11 **בראנסי ראסם נ' מדינת ישראל** כינה בית המשפט נהיגתו של נהג בלתי מורשה כ"איום נע" על הכביש בציינו כי יש להטיל ענישה ממשית אשר תהווה הרתעה ותמנע עבריינים פוטנציאליים לנהוג ללא רישיון.

בעפ"ת 37090-05-10 **אימן עודה נ' מדינת ישראל**, בהתייחסו לחומרת העבירה והסיכון הטמון בה, קבע בית המשפט:

**"אין להקל ראש בסיכון הנובע מהעבירה של נהיגה ללא רישיון. אדם הנוהג מבלי שיש בידי רישיון נהיגה כלל, לעתים רבות אינו בקיא בחוקי התנועה ובאופן הפעלת הרכב. בכל אלה יש כדי להוות סיכון ממשי ומיידי לכלל הציבור בכביש - נהגים אחרים, הולכי רגל ואף המערער עצמו"**

### נסיבות ביצוע העבירה

אקדים ואתייחס לנסיבות ביצוע העבירה. הנאשם הורשע, בפעם הראשונה, בעבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה, ובהתאם לכתב האישום היה מעורב בתאונת דרכים. עיון בהודעתו במשטרה ובתסקיר מעלה כי הנאשם עקף רכב אחר



לפניו, הרכב לא נתן לו לעקפו, ובעת שרצה לחזור לנתיבו התנגש ברכב שנסע לפניו. **בכתב האישום לא צוינה אחריותו של הנאשם לתאונה, ויש להתחשב בכך לקולא.**

נבחן את הענישה הנוהגת בנסיבות דומות למקרה דנן.

### מדיניות הענישה

**בעפ"ת (י-ם) 52021-04-13 מדינת ישראל נ' עבאסי (11.6.13)**, בעבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה, בפעם הראשונה, כשמדובר בצעיר בן 21, אימץ בית המשפט המחוזי את גזר דינו של בית משפט קמא, אשר קבע כי מתחם הענישה במקרים אלה נע בין מאסר מותנה למאסר ימים, ובנסיבות התיק אין מקום לשלוח את הנאשם מאחורי סורג וברית. כב' השופט א' כהן, קבע כי אין מדובר בעונש חריג המצדיק התערבות בהטלת מאסר, אולם האריך את תקופת הפסילה ל - 12 חודשים, קבע כי אין לאפשר למשיב לגשת למבחנים הקשורים ברישיון הנהיגה בתקופה זו והעמיד את הקנס על סך 3,000 ש"ח.

**בעפ"ת (י-ם) 22853-06-12 מדינת ישראל נ' בנימיני (מיום 4/9/12)**, בנהיגה ללא רישיון נהיגה על קטנוע, אימץ בית המשפט את עמדת בית משפט קמא, אשר קבע כי יש להקל עם הנאשם לאחר שהוציא רישיון נהיגה, ולא השית עליו מאסר. יתר רכיבי גזר הדין, פסילה ופסילה על תנאי נותרו על כנם כשתקופת הפסילה שנקבעה ל - 89 יום הוארכה ב - 90 יום נוספים.

**בעפ"ת 14676-11-16 קולחידה(אסיר) נ' מדינת ישראל (26.1.17)**, בהתייחסה למתחם הענישה בעבירות של נהיגה ללא רישיון מעולם, נהיגה ללא תעודת ביטוח ורישיון רכב שפקע פחות משישה חודשים, ציינה כב' השופטת נ' בכור:

"אין חולק כי העבירות אותן ביצע המערער הינן מהחמורות, בעיקר מקום בו מדובר בנהיגה ללא רישיון נהיגה, שמעולם לא הוצא.

ואולם, הגם שמדיניות הענישה בגין העבירות בהן הורשע המערער, כוללת פסיקה רבה שעניינה הטלת מאסרים בפועל על נאשמים, הרי שיש טעם של ממש בטענות המערער לפיהן הרף התחתון של מתחם הענישה אינו עומד על מאסר בפועל...".

**בעפ"ת (י-ם) 4420-09-12 מ"י נ' פכורי (29.1.13)**, בעבירה שניה של נהיגה ללא רישיון נהיגה (פקע למעלה מעשור בשל קנסות), העיר כב' השופט אמנון כהן כי "**במקרים המתאימים בעבירות מסוג זה ניתן יהיה להטיל גם מאסר בפועל**". עם זאת, בשל נסיבותיו האישיות של הנאשם, והיותו אב לארבעה, קבע כי אין מקום להטיל מאסר, אימץ את גזר הדין לעניין המאסר המותנה למשך 3 שנים, וקבע כי יש להגדיל את הקנס משמעותית והעמידו על סך 5,000 ₪.

בתת"ע (י-ם) 18780/08 **מדינת ישראל נ' ברטלט (מיום 1/7/10)**, נהיגה ללא רישיון נהיגה בפעם הראשונה, כשהנאשם ללא הרשעות קודמות, נגזרו עליו פסילה לתקופה של 3 חודשים, פסילה על תנאי של 3 חודשים למשך 3 שנים, קנס בסך 1,200 ₪, מאסר על תנאי של חודש למשך 3 שנים ואיסור שימוש ברכב לחודשיים. צוין כי במהלך



תקופת הפסילה, משרד הרישוי יאפשר לנאשם להשלים שעורי נהיגה ואף לגשת למבחנים.

בתת"ע(ים) 7954-03-11 **מדינת ישראל נ' נאבלסי** מיום (17/5/12), צעיר מתחת לגיל 21 שעבר עבירה אחת, הוציא רישיון נהיגה ועל פי התסקיר הפנים את חומרת מעשיו, נדון למאסר מותנה של 4 חודשים למשך 3 שנים, פסילה לחודשיים, פסילה על תנאי של 5 חודשים, למשך 3 שנים, וקנס בסך 1,200 ₪.

בת"ד **1242-03-12 מדינת ישראל נ' ויגדוביץ**, בנסיבות בהן הנאשם נהג ללא שהוציא רישיון נהיגה מעולם, בפעם הראשונה, וגרם לתאונת דרכים, והתסקיר הצביע על משפחה שהתפרקה לאור מחלתו של האב (הנמצא בחו"ל) ועל כך שהנאשם, חרף גילו הצעיר, גרוש, חולה סכרת, ואחראי על אחיו הצעירים - גזר כב' השופט א' טננבוים על הנאשם מאסר של חודש שירוצה בעבודות שירות, מאסר על תנאי של חודשיים לשלוש שנים ופסילה של 15 חודשים.

עיון בפסיקה, בנסיבות דומות, מלמד על מתחם ענישה הכולל, לעיתים, הטלת מאסר בפועל, לריצוי בדרך של עבודות שירות, ובמקרים מסוימים סטייה ממדיניות זו והסתפקות בהטלת מאסר מותנה, פסילה, פסילה על תנאי וקנס.

יועזר כי הפסיקה אליה הפנתה המאשימה עניינה מקרים חמורים יותר, בהם מדרג הענישה הראוי הוא גבוה יותר, ואין לגזור מהם לענייננו.

### **קביעת העונש הראוי לנאשם**

הענישה היא לעולם אינדיווידואלית, ועל בית המשפט לבחון, לצד מתחם הענישה המקובל, את המקרה הפרטי שבפניו ולשקול מהו העונש המתאים בהתאם לנסיבותיו האישיות של הנאשם.

במקרה דנן, לצד הנסיבות החמורות של ביצוע העבירה, נהיגה ללא רישיון נהיגה, יש להביא בחשבון את נסיבותיו האישיות המיוחדות של הנאשם - גילו הצעיר של הנאשם, העובדה שחווה אובדן בגיל צעיר, לקיחת אחריות על מעשיו, היותו נעדר דפוס עברייני ומצוי בתהליך של הסדר רישיונו.

כאמור, התסקיר המליץ על צו של"צ בהיקף של 100 שעות, פסילה וקנס.

**לאחר ששמעתי את ב"כ הצדדים וטעוניהם, שקלתי את האינטרס הציבורי, עיינתי בפסיקה, נתתי דעתי לכך שמדובר בעבירה ראשונה מסוגה, ולכן שלא יוחסה לנאשם אחריות לתאונת דרכים, והתרשמתי מנסיבותיו האישיות של הנאשם, גילו הצעיר, רצונו להשתקם ולהסדיר רישיונו, מצאתי לאמץ את המלצת שירות המבחן והגעתי למסקנה כי אין מקום למצות עמו את הדין.**

אשר על כן, אני דנה את הנאשם לעונשים הבאים:

1. 150 שעות לתועלת הציבור, אותם יבצע הנאשם בהתאם לתוכנית שתוכן על ידי שירות המבחן.

הנאשם מוזתר כי אם לא יעמוד בתנאי צו השירות יאלץ בית המשפט להפקיע את צו השל"צ ולגזור את דינו מחדש



2. אני דנה את הנאשם ל- 3 חודשי מאסר וזאת על תנאי למשך 3 שנים. לבל יעבור בתקופה הנ"ל עבירה של נהיגה ללא רשיון נהיגה, או של נהיגה בזמן פסילה.

3. אני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק ברישיון נהיגה לתקופה בת 6 חודשים.

כפי שעולה מכתב האישום, ועל פי הצהרת הנאשם הוא אינו מחזיק רשיון תקף להפקדה.

לפיכך, הפסילה בתיק זה בתוקף מהיום ותחושב מהיום בכפוף לסיום כל פסילה תקפה קודמת שטרם הסתיימה או חושבה.

**לתשובת לב הנאשם, חישוב הפסילה בפועל הינו במשרד הרישוי, וכל עוד לא דאג הנאשם לחישובה וקבלת רשיון נהיגה תקף הנהיגה אסורה עליו והוא עלול להיחשב כנוהג בזמן פסילה.**

4. אני פוסלת את הנאשם מלקבל או להחזיק ברישיון נהיגה לתקופה בת 5 חודשים, וזאת על תנאי למשך שנתיים לבל יעבור עבירה בה הורשע או אחת העבירות המפורטות בתוספת הראשונה או בתוספת השניה לפקודת התעבורה.

5. אני דנה את הנאשם לתשלום קנס בסכום של 1,500 ש"ח. הקנס ישולם ב - 5 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 1.7.18.

על הנאשם לפנות למזכירות, בשעות הקבלה, על מנת לקבל שוברי תשלום.

המזכירות תשלח העתק מגזר הדין לשירות המבחן.

הודעה לנוכחים הזכות לערער על גזר הדין תוך 45 יום.

ניתן היום, י"א אייר תשע"ח, 26 אפריל 2018, במעמד הנוכחים

