



ת"ד 4268/07/14 - מדינת ישראל נגד אבינועם צפלאוי

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

ת"ד 4268-07-14 מדינת ישראל נ' צפלאוי
תיק חיצוני: 112345/2014

בפני	כבוד השופטת בכירה אטליא וישקין
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	אבינועם צפלאוי

החלטה

במהלך טיעונו לעונש, הביא הסנגור לידיעתי כי הפסילה המנהלית, אשר הוטלה על הנאשם ע"י קצין משטרה למשך 60 יום, קוצרה ל- 30 יום, בהחלטת ביהמ"ש.

מעיון במסמכים אשר הונחו בפני עלה כי ביום 11.3.14, הוגשה בקשה לביטול הפסילה המנהלית. בדיון שהתקיים ביום 17.3.14 בפני כב' השופטת מגי כהן, ביקש הסנגור למחוק הבקשה - הבקשה נמחקה לבקשתו.

טרם יבש הדיו על החלטת המחיקה, כעבור יומיים בלבד! הוגשה בקשה זהה, אלא, שבקשה זו נקבעה לדיון בפני מותב אחר - קרי, בפני כב' השופט צימרמן סג"נ.

מצאתי לנכון להודיע לצדדים כי עניין זה מצריך בירור, אלא שבירור זה יתקיים ע"י כב' סגן הנשיאה השופט צימרמן שהרי הנושא האדמיניסטרטיבי בסמכותו.

אכן, הסנגור ביקש ליתן הסבריו לעניין זה. הודעתי לו שאין טעם שאשמע הסבריו ב אשר ממילא אין בסמכותי לקיים בירור זה. הוספתי כי יוכל להפנות הסבריו ישירות לכב' סג"נ צימרמן.

כמו כן, ציינתי מפורשות כי אין כל קשר בין הבירור שאמור להתקיים בסוגיה זו, לבין הצורך לגזור עונשו של הנאשם.

על כך תרעומתו של הסנגור כמפורט בבקשה אשר הונחה בפניי.



לא ברור לי על מה יצא קיצפו של הסנגור.

מדובר בבירור שהינו אדמיניסטרטיבי באופיו.

הגשת בקשה, מחיקתה והגשתה מחדש לאחר יומיים וניתובה לדיון בפני מותב חדש - אינה פרקטיקה מקובלת - (אם להשתמש בלשון המעטה).

שעה שהנוהל המקובל הינו שהבקשה ה"חדשה" תידון בפני ה"מותב המקורי" כל סטייה מנוהל זה, מצריכה בירור ע"י בעל הסמכות לבירור זה - קרי, סגן הנשיא.

באותו מעמד, הודעתי מפורשות כי אין לקשור בין עניינו של הנאשם הספציפי הניצב בפניי, לבין כשלי אדמיניסטרציה.

לא הופנתה האשמה ספציפית כלפי מאן דהוא, אלא הערתי שיש לבדוק ההליך, שהוא, על פניו, פגום.

אין בין העברת עניין לבדיקת סגן הנשיאה - לבין הטלת דופי אישית בסנגור ולא כלום!

יש לדחות הניסיון ליצור יריבות אישית בין המותב לבין הסנגור.

לא העליתי חשדות כלפי הסנגור, אלא ציינתי העובדות הנ"ל. קבעתי כי העניין טעון בדיקה ויועבר לבדיקת בעל הסמכות, דהיינו, כב' סגן הנשיאה.

צר לי על רגשותיו הפגועים של הסנגור - לא ידעתי מקורם!.

אשר לבקשת הסגור להתנצלות (ותוך התעלמות מאופן ניסוחה...) ביהמ"ש אינו מתנצל על כי מילא תפקידו עפ"י חוק!

דין בקשה זו להידחות.

אשר לבקשת הפסלות:

בחוק ובפסיקה עילות פסלות ידועות.

לא מצאתי כי ההתרחשות בדיון - או לחילופין המתואר בבקשה - יוצרים עילת פסלות.

בקשת הפסלות נדחית.

מכאן ואילך, שבתי ובחנתי פרוטוקול הדיון.

נוכחתי כי לאחר שנשמעה תשובת הסנגור לאישום, שבתי ובדקתי ישירות למול הנאשם עצמו, כי אכן מודע למלוא משמעות הודאתו באשמה.

במקביל, נוכחתי כי הנאשם לא הוזהר בכך שביהמ"ש אינו חייב לכבד הסדר הטיעון ככתבו וכלשונו.

בנסיבות אלו, מקום לחשש בדבר פגיעה פוטנציאלית בזכויות הנאשם.

לפיכך,

הריני מתירה לנאשם לחזור מהודאתו, היה ויבקש לעשות כן.

הסנגוריה, תודיע עמדת הנאשם תוך 14 יום.

המזכירות תביא החלטתי לידי הצדדים.

ניתנה היום, ד' אב תשע"ה, 20 יולי 2015, בהעדר הצדדים.