

## ת"ד 419/12/12 - מדינת ישראל נגד אמיר טוביאנה

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

ת"ד 12-12-419 מדינת ישראל נ' טוביאנה  
בפני כב' השופט אריה זרזבסקי

בעניין: מדינת ישראל  
המאשימה  
נגד  
אמיר טוביאנה  
הנאשם ע"י עו"ד תגר

### הכרעת דין

#### **בית המשפט מזכה את הנאשם מחמת הספק**

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המיחס לו עבירות של אי מתן אפשרות להולך רגל לחצות מעבר חציה בבטחה וגרימת חבלה של ממש וזאת בנגד לתקינה 67 (א) לתקנות התעבורה בקשר עם סעיף 38 (3) לפקודת התעבורה תשכ"א - 1961 ונעה בקלות ראש וגרימת חבלה של ממש בנגד לסעיפים 62 (2) ו- 38 (3) לפקודת התעבורה.

הרקע לכך הוא שביום 30.1.12 בסמוך לשעה 11.30 נוגג הנאשם באופניו בדרך ההגנה בת"א מזרחה למערב, התקrab מול בית מס' 85, שם סומן מעבר חציה. באותה שעה חצה את מעבר החציה הולך רגל מימין לשמאל בכיוון נסיעת הנאשם.

כתב האישום מיחס לנוגג כי נוגג בקלות ראש כשלא הבחן במועד בהולך הרגל ולא אפשר לו להשלים את החציה בבטחה, פגע בהולך הרגל וגרם חבלה של ממש.

#### אין מחלוקת בין הצדדים בעניינים הבאים:

1. הנאשם נוגג באופניו בדרך ההגנה מזרחה למערב והתקrab מול בית מס' 85, שם סומן מעבר החציה.
2. הולך רגל יצחק יחזקאל חצה את הכביש מעבר החציה מימין לשמאל בכיוון נסיעת הנאשם.

עמוד 1

.3. הולך הרجل נחבל חבלה של ממש ונגרם לו בין השאר שבר בירך.

### **המחלוקות בין הצדדים הינה כדלקמן:**

**לגירושת המאשימה** - הנואשם לא הבחן מבעוד מועד בהולך הרجل ולא אפשר לו להשלים לחצאות את מעבר הח齐ה ופגע בו לאחר שהולך הרجل חצה את רוב רוחב הכביש.

**לגירושת הנואשם** - לא הייתה לו מעורבות בתאונה, הוא נסע בנתיב השמאלי ושמע צעקה מצד ימין שלו, עצר את האופננו וניגש לעזור להולך הרجل, לגירסתו הולך הרجل נבהל, מעד וכתוואה מכך נפגע.

### **דין הוכרעה:**

.1. מטעם התביעה העיד ע"ת מס' 1 הולך הרجل הנפגע מר יחזקאל יחזקאל אשר העיד בחקירהתו הראשית כי קיבל מכח מהאופננו (ש' 12 בעמ' 3 לפרק').

במהמשך עדותו העיד כי אינו יודע מאייפה הגיעו הגיעו האופננו (ש' 22 בעמ' 3 לפרק', ש' 5 בעמ' 4 לפרק').

.2. ע"ת מס' 1 העיד בביהמ"ש כי לפני שחצה את הכביש הסתכל שמאלה (ש' 9 בעמ' 3 לפרק' וש' 9 בעמ' 4 לפרק') ואילו בחקירהתו במשטרת העיד כי הסתכל ימינה (ש' 4 וש' 12 בעמ' 4 לפרק').

.3. ע"ת מס' 1 העיד כי ביום התאונה היה מג אוויר יפה ולא היה גשם (ש' 15 ו- 22 בעמ' 4 לפרק') ואילו השוטרת שהיתה במקום כתבה בדו"ח הפעולה (ת/1) שערוכה כי הכביש היה רטוב בעקבות הגשם.

על כך טען ע"ת מס' 1 כי "זה שקר, היה יום בהיר". (ש' 20 בעמ' 4 לפרק').

.4. בעדותו העיד ע"ת מס' 1 - כי חצה בערך חצי, שלושת רביעי מעבר הח齐ה וקיבל מכח מהאופננו ועפ' על הרצפה 3 מטר, (ש' 12 - 10 בעמ' 3 לפרק').

בחקירהו הנגדית התבקש להסביר כיצד הוא נמצא בסמוך למדרכה וענה כי בעקבות המכחה שקיבל עפ' לאחר מכן, (ש' 6 בעמ' 5 לפרק').

עדות זאת אינה מתישבת עם העובדה כי הולך הרجل העיד כי קיבל מכח מצד שמאל (ש' 5 בעמ' 4 לפרק') ובעקבות המכחה היה אמרור להזרק לכביש מעבר הח齐ה בכיוון נסיעת הנואשם.

.5. מטעם המאשימה העיד הבוחן נuem לו אשר העיד כי מדובר בתיק הצמדה וכי למראות שההתאונה

ארעה ביום 30.1.2013 התייך טופל רק לאחר מעלה מ - 7 חודשים. (ש' 20 בעמ' 8 לפרט).

הבחן העיד כי אין עדויות בתיק בקשר למקום האימפקט וכי בוחן לא יצא למקום האירוע בעת התרחשות התאונה.

6. המשימה מבססת את טענותיה על דוח הפעולה שערכה השוטרת ליאת גלייזר (ת/11) שהיתה בזירת האירוע וצינה לדבריה, בדו"ח את הדברים שנאמרו לה מפי הנאשם לאמרו:

**"קפץ לי הולך רgel מעבר החציה הכביש רטו בعقبות גשם, הנ"ל ברוח שמאלת ופגע בו בשקית אשר סחב".**

7. הנאשם מכחיש מכל וכל כי אמר הדברים הנ"ל (ש' 13 - 14 בעמ' 15 לפרט).

צוין כי על דוח הפעולה הנ"ל לא חתום הנאשם.

8. יתר על כן, הולך הרgel עצמו לא ציין בעדותו כי אחז בידו שקיית כלשהי.

9. יודגש כי בדו"ח הפעולה ת/11 צוין כי ע"ת ליאת גלייזר הגיעו למקום האירוע יחד עם המתנדב משה קלנרט (ש' 4 - 5 בעמ' 14 לפרט).

אותו מתנדב, מטעמים השמורים עימיו, לא ערך כל מזכיר לגבי אירוע נשוא התקיק שבפנינו, ויש לראות בכך טעם לפגם.

10. לאחר ששמעתי את הצדדים, בחרתי את הראיות והעדויות נותר בי ספק לגבי הצלחת המשימה להוכיח ולקשר את הנאשם מעבר לכל ספק לאירוע התאונה.

לפיכך, ולאור כל האמור לעיל, לא הוכחה המשימה את אשמת הנאשם מעבר לכל ספק סביר, אשר על כן מזכה אותו בית המשפט מחמת הספק.

**ניתנה היום, י"ב אלול תשע"ד , 07 ספטמבר 2014, במעמד הצדדים.**