



ת"ד 4137/01/18 - מור בוזגלו נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

ת"ד 4137-01-18 מדינת ישראל נ' בוזגלו

בפני כבוד השופטת רות וקסמן

המבקשת מור בוזגלו

נגד

המשיבה מדינת ישראל

החלטה

בפני בקשה שכותרתה "בקשה לזמן עדי תביעה פעם נוספת".

רקע וטענות הצדדים

1. התיק נקבע להקראה ליום 26.2.18; המבקשת ייצגה את עצמה וכפרה בעובדות כתב האישום.
התיק נקבע להוכחות ליום 1.7.18.
2. במועד ההוכחות - 1.7.18 - התייצבו עת/1 נזים איסקנדרוב ועת/5 צליל קפש.
העדים נחקרו על ידי המבקשת, שבחרה שלא להיות מיוצגת.
המשך ההוכחות נקבע ליום 17.12.18.
3. ביום 25.11.18 הוגשה על ידי עוה"ד איליה, שאת שירותיו שכרה המבקשת, בקשה נשוא החלטה זו לזימון חוזר של עדי התביעה שנחקרו (עת/1 ועת/5), בטענה כי הגנת המבקשת נפגעת שכן לא נשאלו על ידה שאלות מהותיות לבירור האשמה.
4. המשיבה התנגדה לבקשה בטענה כי מדובר ב"מקצה שיפורים" וכי המבקשת קבלה את יומה בבית המשפט ומשלא שאלה את כל השאלות, אין לה אלא להלין על עצמה על שבחרה מלכתחילה שלא להיות מיוצגת.
עוד טענה המשיבה כי היה ובית המשפט יעתר לבקשה, תבקש להשית הוצאות בסך 5000 ₪.
5. בדיון שהתקיים בפני ביום 17.12.18 נחקרה עת/8 נירית מנשה וב"כ המבקשת חזר על טענותיו באשר להעדה חוזרת של העדים בטענה לעיוות דין כאשר הוא סומך את טענותיו על נימוקים בהחלטה בבקשה לביטול פסק דין רע"פ 9142/01 איטליא ואח' נ' מ"י ורע"פ 445/16 זקן נ' מ"י שעניינו חזרה מהודאה



דין והכרעה

1. לפי סעיף 150 לחוק סדר הדין הפלילי, תשכ"ה - 1965 (להלן: "החוק הישן") היה ניתן על פי שיקול דעת בית המשפט להעיד עדים מחדש.
2. בחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב - 1982 (להלן: "החוק החדש") המחוקק בחר שלא להכניס סעיף זה לחוק.
משלא הכניס המחוקק את סעיף 150 מהחוק הישן לחוק החדש, בדרך של הסדר שלילי, הביע דעתו כי אין להחיל הליך זה.
3. על פי סעיף 150 לחוק הישן "סיימו בעלי הדין הבאת ראיותיהם, רשאי בית המשפט, אם ראה צורך בכך, להורות על הזמנת עד - ואפילו כבר נשמעה עדותו בפני בית המשפט, ועל הבאת ראיות אחרות, אם לבקשת בעלי דין ואם מיוזמת בית המשפט." (ההדגשה שלי - ר.ו.)
4. בע"פ 27/73 אליהו מייזל נ' מ"י נקבע על ידי בית המשפט העליון "סמכות זו של בית המשפט לפי סעיף 150 להתיר לבעל דין הזמנת עדים שכבר העידו ואף להחזיר או לקרוא עדים מיוזמתו אינה מוגבלת בשום תנאים והכל תלוי בשיקול דעתו של בית המשפט... אם ראה צורך בכך". (ההדגשות שלי - ר.ו.)
שם, דובר על העדת עד תביעה שוב לבקשת המאשימה על מנת להתגבר על התנגדות ההגנה לקבלת ראיה (סליל הקלטה).
- בע"פ 305/74 הורוביץ נ' מ"י הותרה העדה מחדש של עדים כאשר התגלתה ראיה חדשה - מכתב שכתב העד מהכלא בו הוא מתנצל על שהעיד כנגד המערער.
5. כאן לא מצאתי נסיבות מיוחדות המצדיקות העדה מחדש של העדים שכבר העידו.
המבקשת בחרה שלא להיות מיוצגת מתוך בחירה מלאה, המבקשת קבלה את יומה ומשנימוקה היחיד הוא השמטת שאלות מהותיות אין לאפשר הבאת עדים פעם נוספת שכן המדובר ב"מקצה שיפורים".



6. לא נעלם מעיני כי יש מקרים ששורת ההגיון מחייבת, למרות העדר אסמכתא בחוק, השמעת עד מחדש וזאת לשם מיצוי חומר הראיות או חומר חדש שהתגלה לפתע אך לא כ"מקצה שיפורים" שעה שמתוך בחירה מדעת הנאשמת בחרה לייצג את עצמה ולאחר חקירה גילתה שיכולותיה המשפטיות מוגבלות.

באיזון הראוי בין מחד נטילת סיכון שהמבקשת/הנאשמת לקחה על עצמה ובכך גרמה למחדלי חקירה שהתבררו לה כפוגעים בהליך המשפטי ומאידך האינטרס הציבורי למניעת בזבז זמן שיפוטי על חשבון מתן שירות לתיקים אחרים וניצול לרעה של ההליך השיפוטי בדרך של פתיחת הסכר לכל נאשם שבוחר שלא להיות מיוצג וכשאינו שבע רצון מתוצאות חקירתו, מבקש להעיד עדים מחדש.

ברי, כי לו לא היה מצוי חומר הראיות בידי הצדדים או אם התגלה חומר חדש, שורת ההגיון היתה מחייבת העדה חוזרת של העדים.

הפסיקה אליה הפנה ב"כ המבקשת בטיעונו אינה ממנ העניין שכן השיקולים בבקשה לביטול פסק דין והשיקולים לאישור חזרה מהודאה, שונים בתכלית מהעדת עדים חוזרת לצורך "מקצה שיפורים" לאחר שלמבקשת היה את יומה בבית המשפט.

סוף דבר

בתיק דנן שאינו תיק פשע ואין מאסר בצד העבירה, אישור בית משפט להעדת עדים לשיפור תוצאות ההגנה, יגרוור תופעה נפסדת של נאשמים שיבחרו תחילה לייצג את עצמם ומשתוצאת החקירה לא תוביל לקו ההגנה המבוקש, יבחרו כטקטיקה לשפר עמדות באמצעות שכירת שירותי עורך דין שיבקש להעיד את העדים מחדש.

טקטיקה מכוונת זו אינה ראויה כאמור, ועל כן הבקשה נדחית.

המשך ההוכחות יתקיים במועד 17.7.19 שעה 11:30.

ראוי כי הצדדים ישכילו לקדם את התיק מחוץ לכותלי בית המשפט בפגישה הקבועה ליום 15.7.19 באופן שמועד ההוכחות יתיתר.

ניתנה היום, א' אייר תשע"ט, 06 מאי 2019, בהעדר הצדדים.

