



ת"ד 3940/06/17 - מדינת ישראל נגד רוברט פוגל

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

ת"ד 3940-06-17 מדינת ישראל נ' פוגל
תיק חיצוני: 60775/2017

בפני כבוד השופטת לאה שלזינגר שמאי
מאשימה מדינת ישראל
נגד
נאשמים רוברט פוגל

החלטה

1. בפני בקשת המאשימה לתיקון כתב האישום בדרך של הוספת עדי תביעה.

הבקשה הוגשה ע"י המאשימה לאחר ישיבת ההוכחות הראשונה, בה העיד ד"ר גופר, מנהל מעבדה טוקסיקולוגית בב"ח תל השומר, בנוגע לדגימת הדם של המשיב, הוא הנאשם, אשר נבדקה במעבדה.

רקע

2. נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות נהיגה בזמן פסילה, נהיגה בקלות ראש, התנהגות הגורמת לנזק, נהיגה בשכרות ונהיגה ללא ביטוח.

3. בהקראה שהתקיימה ביום 8.11.2017, כפר הנאשם באישומים, בשכרות ובשרשרת המעבדה. לעניין הנהיגה בפסילה טען הנאשם, כי היה לו יסוד סביר להניח, כי הפסילה סווגה לרכיבה על אופנוע, שכן הוא קיבל רישיון ממשרד הרישוי.

4. ביום 23.1.2018 הגישה המאשימה בקשה לתקן את כתב האישום, כלהלן:

"א. בפרק העובדות, בסוף עובדה מספר 3 יתווספו המילים: "כתוצאה מהתאונה נחבל הנאשם חבלה של ממש בכך שנגרמו לו שבירים בצלעות 7-9 משמאל, לצרצריה לרוחב הטחול, לצרצריה של בית החזה משמאל ושבר בכף יד שמאל.

ב. בפרק הוראות החיקוק תתווסף עבירה של גרימת חבלה של ממש בניגוד לסעיף 38(3) לפקודת התעבורה. סמל סעיף 2009.

ג. בפרק עדי התביעה יתווסף העד: ד"ר פיין אשר חנן מ.ר 130450 - תעודה רפואית - בית חולים בלינסון (לא להזמין)".

5. המאשימה נימקה בקשתה, כי בעקבות התאונה נגרמו למשיב, הוא הנאשם, חבלות של ממש אשר



מטבע הדברים ידועות לו. עקב תקלה התעודה הרפואית לא הוכנסה לתיק החקירה והחבלות לא הוכללו בכתב האישום. עוד ציינה המאשימה כי אין בתיקון כדי לפגוע בהגנת הנאשם.

6. ב"כ הנאשם הגיש תגובתו ביום 29.1.2018, בה הודיע כי התנגדו לתיקון בנימוק כי הראיות לא היו בחומר הראיות וכי מדובר בפעולת חקירה שנעשתה לאחר הגשת כתב אישום ולאחר המענה לכתב האישום. מכיוון שלא צורפו האישורים המתאימים, מדובר בפעולת חקירה ללא היתר, בניגוד להנחיות התביעה הכללית והיועמ"ש, על כן מדובר בראיה פסולה.

עוד ציין ב"כ הנאשם, כי בקשת המאשימה לתיקון כתב האישום פוגעת בהגנתו של הנאשם ובזכותו להליך הוגן.

הדין

7. על פי סעיף 92 לחוק סדר הדין הפלילי, ביהמ"ש רשאי לתקן כתב אישום, בתנאי שאין בתיקון זה כדי לפגוע בהגנתו של הנאשם.

בהתאם לפסיקה, המאשימה רשאית לתקן כתב אישום גם לאחר "תחילת המשפט" ובלבד שניתנה לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן, לרבות חקירתם מחדש של עדים שכבר נחקרו וכד'. ר' כב' השופט קדמי בספרו "על סדר הדין בפלילים" חלק שני כרך א' עמ' 948 ה"ש 138.

במקרה דנן, התיקון המבוקש, אין בו כדי להפגיע את הנאשם, משום שכל העובדות הכלולות בתיקון המבוקש היו ידועות לנאשם בהיותו זה שנפגע בחבלות אלה, אשר מבקשת המאשימה להוסיף לכתב האישום.

הבקשה הועלתה אמנם לאחר שהעיד עד אחד מעדי התביעה, אולם אין בין התיקון המבוקש לרבות העד שמבוקש להוסיף לרשימת עדי התביעה שבכתב האישום, לבין העד שכבר העיד מטעם המאשימה (ד"ר גופר), דבר וחצי דבר. העד שכבר נחקר בבית המשפט, ד"ר גופר, העיד על השרשרת הפנים-מעבדתית של דגימת הדם שנלקחה מהנאשם בכל הנוגע לאישום של נהיגה בשכרות ואילו התיקון המבוקש נוגע לאישומים הקשורים לגרימת התאונה ותוצאותיה.

על כן אין בתיקון המבוקש כדי להשליך על עדותו או חקירתו של ד"ר גופר.

לפיכך, אינני רואה כל פגיעה בהגנת הנאשם, שתיגרם לו כתוצאה מהתיקון, הן לאור השלב שבו מבוקש התיקון, הן לאור מהות התיקון המבוקש והן משום שכל העובדות המיוחסות לנאשם על פי התיקון היו ידועות לו גם לפני התיקון.

הפרוצדורה באה לשרת את הדין המהותי ולא לסכלו ומאחר ולא ייגרמו לנאשם שום עוול או פגיעה, אין עילה לסרב לבקשה.

8. אשר על כן, אני מקבלת את הבקשה לתיקון כתב האישום ומורה על תיקון כתב האישום כמבוקש.

9. המזכירות תשלח עותק החלטתי לצדדים.



ניתנה היום, ז' אדר תשע"ח, 22 פברואר 2018, בהעדר
הצדדים.