



ת"ד 3858/05/14 - מדינת ישראל נגד רונן כהן

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

18 אוגוסט 2015

ת"ד 3858-05-14 מדינת ישראל נ' כהן

לפני כבוד השופט אביטל חן
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

רונן כהן

הנאשמים

גזר דין

הנאשם הורשע, על יסוד הודאתו בכתב האישום המתוקן, בעבירות שעניינן נהיגה בחוסר זהירות, נהיגה בפסילה וללא פוליסת ביטוח בת תוקף.

ביום 2/10/13 סמוך לשעה 17:00 נהג הנאשם ברשלנות בכך שפנה שמאלה בצומת ולא נתן זכות קדימה לרכב שהגיע מימינו, חסם דרכו וגרם להתנגשות בין שני כלי הרכב.

באותן נסיבות נהג הנאשם בפסילה, בהתאם לגזר דין שניתן נגדו ביום 4/4/13 במסגרת תיק 5758-05-12.

טיעוני הצדדים לעונש

בטיעוניה לעונש טענה התביעה למתחם ענישה הנע בין מאסר לתקופה קצרה לבין מאסר למספר חודשים.

בנסיבות בהן גרם הנאשם לתאונת דרכים ובעברו התעבורתי 26 הרשעות קודמות, ביניהן גרימת תאונה משנת 2012, עותרת התביעה להשתת 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסר מותנה, קנס, פסילה, והפעלת פסילה מותנית לריצוי במצטבר.

מנגד, טוען הסנגור למתחם ענישה הנע בין מאסר מותנה לבין מאסר לתקופה קצרה, שאפשר שירוצה בעבודות שירות.

לענין נסיבות התאונה, הציג הסנגור תמונות וטען לקיומו של נזק קל בלבד שנגרם לשני כלי הרכב המעורבים.

בהפנותו לנסיבותיו האישיות כמפורט בתסקיר, נוכח הודאתו של הנאשם בעבירות והנזק שנגרם לו עם פסילת רישיונו, מבקש הסנגור לאמץ את המלצת שירות המבחן בדבר השתת צו של"צ. לחילופין, ככל שיוחלט על השתת עונש מאסר לריצוי בעבודות שירות, מבקש הסנגור להסתפק בהשתת מאסר לתקופה קצרה.

תסקיר שירות המבחן

הנאשם בן 41 שנה, נשוי ואב ל-3 ילדים, מתגורר עם משפחתו ביישוב אדם ועובד כנהג מונית.

קורות חייו וקשייו של הנאשם מפורטים היטב בתסקיר שהוגש בעניינו.

הנאשם סיים 12 שנות לימוד במגמה מקצועית וגוייס לצה"ל. הנאשם עבד כמחסנאי בחברת ECI, במשך כ-7 שנים.



ממכתב המלצה ממקום עבודתו זה עולה כי בשנת 2003 נבחר לעובד מצטיין וזכה לשבחים על מחויבות, השקעה, מסירות, שירותיות ויצירת סביבת עבודה נעימה ותומכת. לדבריו, משיקולי כדאיות החל לעבוד כנהג מונית עצמאי. בשנת 2003 היה מעורב בתאונת דרכים ובעקבותיה סובל מכאבי גב וקושי בתפקוד.

בשנת 1995 נישא הנאשם לרעייתו ובמהלך השנים נולדו לשניים תאומים, כיום בני 17 שנה, וילדה בת 10 שנים. הנאשם מתאר קשר טוב עם רעייתו וילדיו, ומשתדל שלא להחסיר מהם דבר. כן תיאר הנאשם קשיים כלכליים וחובות בגובה עשרות אלפי שקלים, שנבעו מהתנהלות כלכלית שגויה והעדר גורמי תמיכה משפחתיים מכוונים.

היסטוריה עבריינית ועבירות נוכחיות

מעיון ברישומי הפלילי של הנאשם עולה כי בשנת 2013 עמד הנאשם לדין בגין עבירה של הסעת שב"ח ונדון ללא הרשעה ל-120 שעות של"צ. הנאשם ביצע עבודות של"צ בתיק נוסף בגין עבירת תעבורה שביצע. במכתב הסיכום צוין כי הנאשם ביצע את המוטל עליו בהריצות ובמסירות.

באשר לעבירות הנוכחיות, הנאשם נטל אחריות חלקית על מעשיו והביע חרטה עליהם. לדבריו, סבר כי תמה תקופת הפסילה ועקב המצב הכלכלי בבית, הרגיש חובה לצאת לעבוד.

בהתייחס לנסיבות ביצוע העבירה, תיאר הנאשם כי תוך תנועה איטית של כלי הרכב, סבר כי הנהגת אפשרה לו להשתלב בתנועה.

שירות המבחן מציין התרשמותו כי ברקע לביצוע העבירות עומדים קשייו האישיים, המשפחתיים והכלכליים של הנאשם, אשר בעטיים התקשה הנאשם לשקלל נכונה את מעשיו.

עם זאת, מציין השירות כי הנאשם בעל כוחות חיוביים לתפקוד וכי לאורך חייו פעל באופן אחראי ללא מעורבות פלילי. בנוסף, מציין השירות התרשמותו כי ההליך המשפטי המנוהל נגדו, השפיע עליו להבנת הבעייתיות בדרך התנהלותו, והובילו לנטילת אחריות על בחירותיו ודרכי התנהלותו.

עוד מציין שירות המבחן כי במפגש עם הנאשם עלו תכנים רגשיים פגועים וצורך קונקרטי בהתערבות ומתן סיוע לו ולבני משפחתו בפרט בקשייהם הכלכליים. הנאשם השתלב בטיפול בעמותת "פעמונים", אשר נועדה לתת כלים לניהול משק בית בצורה נכונה, וניכר כי הינו מגויס לטיפול.

הערכת סיכון לעבריינות וסיכוי לשיקום

תחת גורמי הסיכון מציין שירות המבחן את הרקע ממנו מגיע הנאשם והעדר מענים רגשיים, אשר עלולים להוביל לפריצת גבולות לצד קושי להבין את ההשלכות המעשיות.

מנגד, מציין השירות התרשמותו מאדם בעל רמת אינטליגנציה תקינה, המקיים אורח חיים תקין ללא מעורבות פלילית, וזאת למרות תנאי גדילתו. הנאשם נעדר דפוסים עברייניים, בעל ערכים ותפיסות נורמטיביים. אלו מהווים גורמי סיכוי לשיקום ולהימנעות מהתנהגות עבריינית.



נוכח התרשמות שירות המבחן כי ענישה בדמות מאסר מאחורי סורג ובריא תפגע בנאשם ובמשפחתו, ונוכח מצבו הבריאותי של הנאשם, ממליץ שירות המבחן להסתפק בצו של"צ בהיקף 200 שעות ובהעמדתו של הנאשם תחת צו מבחן.

דין וגזירת דין

בהתאם לכללי הבניית ענישה, יש לגזור את עונשו של הנאשם בהתאם לעקרון ההלימה שעניינו קיומו של יחס הולם בין חומרת נסיבות העבירה ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג ומידת העונש שיש להטיל עליו.

מתחם הענישה ההולם

על בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם, ובתוך כך להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

נהיגה בפסילה

הערך המוגן בעבירת נהיגה בפסילה הינו הגנה על שלום הציבור וחשיבות הבטחת הציות לחוק ולהוראות מערכת השפיטה והאכיפה.

נהיגה בזמן פסילה הינה מעשה חמור, אשר יש בו כדי לסכן את ציבור המשתמשים בדרך. בעניינו של הנאשם יותר מאשר הסיכון הצפוי למשתמשי הדרך, מהווה המעשה זלזול בחוק ובבית המשפט שנתן את הוראת הפסילה, מה גם שנהיגתו אינה מכוסה ע"י ביטוח על כל המשתמע מכך.

על פי הפסיקה הנוהגת, העונש הראוי בגין עבירה של נהיגה בפסילה הוא מאסר בפועל ועונש זה הינו הדרך היחידה למנוע את הישנות העבירה.

ברע"פ 7612/13 שמעון אמסלם נגד מדינת ישראל (מיום 18/3/14) נפסק:

"לא אחת בעבר, אישר בית משפט זה הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל לתקופות ממושכות על מורשעים בעבירה שעניינה נהיגה תחת פסילה, בעיקר כאשר מדובר בבעלי עבר פלילי ותעבורתי מכביד (ראו, מהעת האחרונה: רע"פ 5638/13 נכפולגר נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (15.1.2014); רע"פ 321/14 סלאמה נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (26.01.2014); רע"פ 1569/14 קרן פז נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (6.3.2014)).".



ברע"פ 665/11 אבו עאמר נ' מדינת ישראל נאמר מפי כב' השופט רובינשטיין כי:

"עבירות של נהיגה בפסילה ללא ביטוח וללא רישיון, יש בהן לא רק דופי פלילי, אלא אף מוסרי כפול: הסיכון המובהק לעוברי דרך (וגם לנוהג עצמו), וזו העיקר, וכן קשיים במימוש הפיצויים בעקבות תאונות דרכים אם אלה יקרו חלילה בעת נהיגה כזאת...ומכל מקום הטלתם על הציבור."

נהיגה בחוסר זהירות וגרימת תאונה

במקרה שבפני מעבר לעבירה שעניינה נהיגה בפסילה, נהג הנאשם בחוסר זהירות וכתוצאה מכך גרם להתרחשות תאונת דרכים בה ניזוק רכבו והרכב המעורב. נתתי דעתי כי לא נגרמו נזקים בגוף וכי הנזק שנגרם לרכוש אינו כבד.

הערך המוגן בעבירת הנהיגה בחוסר זהירות הינו שמירה על שלום הציבור ובמקרה שבפני הסיכון התממש עם אבדן השליטה ברכב וגרימת התאונה.

מתחם הענישה ינוע בין פסילה קצרה מותנית מלנהוג ועד 12 חודשי פסילה מלנהוג.

בהתאם לכללי הבניית ענישה אני סבור כי מתחם העונש הראוי לאירוע שבפני נע בין חודשיים מאסר לבין 6 חודשי מאסר בפועל.

קביעת העונש המתאים

בגזירת העונש המתאים לנאשם, רשאי בית המשפט להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות** לביצוע העבירה, עליהן ניתן ללמוד מטיעוני הצדדים ומתסקיר שירות המבחן.

הנאשם בן 41 שנה, נשוי ואב לילדים, הודה בביצוע העבירות בהן הורשע והביע צער על מעשיו. הנאשם מגיע מרקע משפחתי לא פשוט כמתואר בתסקיר ונושא עמו כשלים מסוימים באישיותו, אשר להערכת שירות המבחן יכול שהיוו גורם לביצוע העבירות שבפני.

הנאשם הפיק לקחים מהאירוע, נטל אחריות, מעונין בקבלת סיוע מקצועי ואף החל טיפול במסגרת עמותת "פעמונים" בענין הקשיים הכלכליים עמם הינו מתמודד.

הנאשם נוהג משנת 1994 ומזה למעלה מעשור עובד לפרנסתו כנהג מונית עצמאי. במהלך תקופה בה הינו מחזיק ברישיון נהיגה צבר הנאשם 26 הרשעות בתעבורה, בהן הרשעה מיום 2/7/12 בעבירות שעניינן אי מתן אפשרות להשלים חציה בבטחה, אי האטה לפני מעבר חציה והתנהגות הגורמת נזק לאדם ולרכוש, בגינה עומדת לחובת הנאשם פסילה מותנית לתקופה בת 3 חודשים.



נתתי דעתי להמלצת שירות המבחן להימנע מהשתתף מאסר ולו בדרך של עבודות שירות, לנוכח החובות הכבדים הרובצים על הנאשם, מצבו הבריאותי והנזק שעלול להיגרם למשפחתו. עם זאת, נוכח חומרת העבירה, לא ניתן לסיים תיק זה ללא מאסר, ולו בדרך של עבודות שירות.

הנאשם הופנה לממונה על עבודות שירות בשב"ס ונמצא מתאים לריצוי העונש בדרך של מאסר בעבודות שירות.

נתתי דעתי לכך שרישיונו של הנאשם נפסל עד לתום ההליכים, וזאת מיום 8/2/15.

בנסיבות הענין, אני דן את הנאשם לעונשים הבאים:

1. 75 ימי מאסר אשר ירוצו בדרך של עבודות שירות. שב"ס יקבע מועד מחודש לביצוע עבודות השירות לאחר חגי תשרי ויודיע את המועד לבית המשפט ולסנגור.

2. פסילה מלנהוג וזאת למשך 7 חודשים, לחישוב מיום 8/2/15 ותסתיים ביום 7/9/15

3. 60 ימי מאסר, וזאת על תנאי למשך 3 שנים, אם ינהג הנאשם רכב בפסילה.

4. 3 חודשי פסילה מלנהוג למשך 3 שנים.

מזכירות תשלח העתק גזר הדין לממונה על עבודות שירות.

הודעה לנוכחים הזכות לערער על גזר הדין תוך 45 יום.

ניתן היום, ג' אלול תשע"ה, 18 אוגוסט 2015, במעמד

הנוכחים.