

ת"ד 385/04/17 - מדינת ישראל נגד אביתר סבטי

בית משפט השלום לערבותה בעכו

ת"ד 17-04-385 מדינת ישראל נ' סבטי
לפני כבוד השופט אסתר טפטה-גרדי

בעניין: מדינת ישראל באמצעות עו"ד חנן ארשיד
המאשימה
נגד
אביתר סבטי באמצעות עו"ד חנן ח'ורי
הנאשם

הכרעת דין

1. לפני תאונת דרכים בה היו מעורבים שני רכבים. השאלה שעומדת להכרעה היא האם הנאשם, רוכב אופנוע, גرم בנהיגתו לתאונה.

מסקנתי היא שהנאשם גرم לתאונה, לאחר שנגש בחוסר זהירות, בכך שלא שמר רוח המאפשר לו לעצור בכל עת את רכבו ולמנוע תאונה. כתוצאה מכך, התנגש ברכב שנסע לפניו, בפרק תנועה, ונחבל חבלה של ממש.

לפיכך, החלטתי להרשייע את הנאשם בעבירות המזוהה לו.

האשמה

2. נגד הנאשם הוגש כתב אישום בגין עבירות של **נהייה בחוסר זהירות, אי שמירה על רוחות, התנהגות הגורמת נזק וחבלה של ממש.**

על פי כתב האישום, ביום 15.12.15, סמוך לשעה 19:00, נהג הנאשם באופנוע, תוצרת "יוסנג" מ.ר. 9593060, בכביש 85, משזר الكرמיאל, והגיע לק"מ 25. הנאשם נסע מאחור רכב פרט, תוצרת "שברולט", מ.ר. 6064777 (להלן - הרכב המעורב או רכב השברולט), לא שמר רוח שמאפשר לו לעצור בכל עת את רכבו ולמנוע תאונה, וכותצאה מכך לא הספיק לבلوم, ובמהלך פKKK תנועה התנגש ברכב ש לפניו מאחור. כתוצאה מההתאונה נחבל הנאשם חבלה של ממש, ואובחן אצלנו, בין היתר, שבר בטיביה, שקבוע. הנאשם עבר ניתוח, ואושפץ עד יום 15.12.15 כל הרכב המעורבים ניזוקו.

טייעוני הצדדים

4. המאשימה גורסת שהנאשם, שנרג באופנו, לא שמר מרחק מהרכב שנסע לפניו, שהאט בפקק תנועה, ופגע בו מאחור. כתוצאה מהתאונה נפגע הנאשם חבלה של ממש.

מנגד, ביקשה ההגנה לזכות את הנאשם מהטענות שיויחסו לו בכתב האישום, בציינה שהרכב המעורב נסע במהירות מופרצת, התנגש ברכב שנסע לפניו, בפקק תנועה, וכתוצאה מההתנגשות רכבו נזדקק ימינה ופגע באופנו בו הנאשם, מימין הנレビ.

בשלב ההקראה, הודה הנאשם בעובדות כתב האישום למעט סעיף 2 ו 3 לעובדות המיחסים לו נסעה מאחוריו הרכב המעורב ואחריות לתאונה. לאור תשובה הנאשם לאישום, פטורה המדינה מהוליכות את אופי החבלות אשר נגרמו בתאונה.

הראיות

5. **מטעם המאשימה העידו:**

השוטר אלכסנדר קוריין, עורך דוח פעולה ת/1.

השוטר נרט שבטו, עורך דוח פעולה ת/2.

הנרג המעורב, מרAML קלעאני (להלן - הנרג המעורב).

הבוחן ישעיהו פלג (להלן - הבוחן).

באמצעות עדי הtribuna הוגש:

ת/1 - הדוח שערך השוטר קוריין, ת/2 - דוח פעולה שערך השוטר שבטו, ת/3 - דוח הבוחן, ת/4 - לוח צלומים, ת/5 - מזכיר, ת/6 - לוח צלומים, ת/7 - טופס הודיע על זכויות חדש טרם חקירה, ת/8 - זיכרון דברים של השוטר סאלח סOID, ת/9 - זיכרון דברים של השוטר סאלח סOID, ת/10 - זיכרון דברים של השוטר סאלח סOID, ת/11 - הודיעת הנרג המעורב, ת/12 - הודיעת הנאשם במשטרה, ת/13 - מסמכים רפואיים.

מטעם ההגנה העידהגב' אימאן ח'יר.

cn הוגש המסמכים הבאים:

.ג/1 - , ג/2 - , ג/3 - פרוטוקול דיון בית המשפט מהtribuna האזרחי שהוגשה נגד הנרג המעורב.

אם הנאשם לא שמר מרחק מהרכב שלפניו?

6. כעולה מdock הבדיקה, התאונה ארכעה עקב אי שמירת מרחק של רכב הנאשם מהרכב שנסע לפניו בפרק תנוועה.

על פי מסקנות דוח הבדיקה ועדותם (סעיף 14, ת/3, עמ' 11 לפרו, ש' 23, עמ' 12, ש' 26), בהתבסס על הודיעותיהם של הנאשם והנהג המעוורב בבדיקה הנזקים שנגרמו לרכיבים, שני כלי הרכב (האופננו והרכב המעוורב) נסעו מרימה לכריםיאל, בכיביש בעל נתיב אחד, ושול מימין. רוכב האופננו נסע בעקבות הרכב הפרט. הרכב הפרט עקב שיירת כלי רכב שנסעה לפניו, והאופננו התנגש בחלק האחורי ימני של הרכב המעוורב והדף אותו לפנים לעבר הרכב שהיה לפניו. צוין שלטענת הנאשם נסע במרחק של 3 מטר אחרי הרכב המעוורב, ו עקב בylimתו של הרכב המעוורב, התנגש בו. צוין שלא הועלו טענות של ליקויים בכל הרכיב או בתשתייתו, ועל פי עדות הנהגים מג האoir היה נאה והראות טוביה. צוין שמדובר בכביש אספלט תקין ויבש. בסעיף 3 לדוח הבדיקה צוין שההCONTACT ברכב המעוורב כולל פגעה בפינה אחוריית ודופן אחוריית ימנית. ראה צילום 1 בלוח צלומים ת/6 ות/4.

בעודתו, כשנשאל הבדיקה האם הנהג המעוורב התבקש להראות את הנזק שנגרם לחזית רכבו, השיב בשלילה והבהיר: "אני חושב שהנזק יחסית לא רלוונטי לגבי בתאונה זו. אני יודע שהוא פגע ברכב שלפניו" (עמ' 12 לפרו, ש' 8-10).

אשר לטענת הסגנון שהעדה אימאן טוענת שהרכב מאחור פגע בה ורק לאחר מכן מגע עם האופננו, השיב: "א. סיטואציה כזו יכולה להתקיים. ב. לא נראה לי הגיוני שהנהגת הזו יכולה לדעת אם הרכב נכנס בה ואחריו זה האופננו נכנס בו. ג. גם אם זה קרה - מי שלא שמר מרחק זה הנאשם" (עמ' 11 לפרו, ש' 17-16).

בחקירות החזרת שב צוין שמסקנותיו לא היו משתנות, גם אם היו נבדקים הנזקים שנגרמו לחזית רכבו של הרכב המעוורב. כך בלשונו שם: "הمسקנות לא היו משתנות. זו אותה עבירה של אי שמירת רוח" (עמ' 12 לפרו, ש' 24).

עדות הבדיקה, שמתבססת על הממצאים שנמצאו בזירה, עדות הנהג המעוורב, והודיעות הנאשם, עולה שההintendent לא שמר מרחק מהרכב שלפניו והתנגש בו בצד האחורי-ימני של רכבו.

7. גרטטו של הנהג הרכב המעוורב משלבת במסקנותיו של הדוח. בהודיעתו צוין שבעת שנסע בפרק תנוועה, רכב הנאשם התנגש בו מאחור, לצד הימני, וגרם לתאונות שרשרת של 4 רכבים. כתוצאה מההתאונה הנאשם נהדף עם האופננו מספר מטרים קדימה עד שנעצר, סמוך למעקה מימין לכביש.

כך מסר בהודיעתו, מיום 30.7.16 (ת/11): "במהלך נסיעה בפרק תנוועה לפתע אני מרגיש מכחה חזקה ברכבי בדופן ימין, חלק אחרori, כתוצאה מהמכה רכב פרט שברולט נהדף קדימה ופגע ברכב שהוא לפניי. מיד עצרתי וירדתי מהרכב ואז אני מבחין באופננו עם הרוכב שוכב בין רכבי לבין המעקה מצד ימין בחלקו הקדמי של

דופן ימין. כלומר, מקביל לרכב שלי כי לאחר התאונה הוא עף קדימה.... במקביל לרכב שלי היה פגur של חיים בשול ולדעתו הוא נסע בשול וניטה להתחמק מהפגר שחסם את נתיב נסיעתו בשול" (עמ' 1 להודעה, ש' 15-5).

בעודתו מסר גרסה דומה וצ"נ: "נסענו בפקק של לעצור ולהתקדם... לאחר מספר מטרים מצומת שזור, הבחנתי במראה הימנית של הרכב אoor של רכב הנושא בשול, ולאחר מספר דקות שמעתי את הבום ברכב שלי, ולאחר מכן נכנסתי ברכב שלפני, שהוא נסע ברכב שלפניו" (עמ' 19 לפרו, ש' 7-3). בהמשך צ"נ: "אני ראייתי במראה הימנית שלי את האור של האופנו. אם אני מעריך נכון היה לו אור גבוה, אך ראייתי את התנועה שלו במראה הימנית. עד ששמעתי את הבום. בשום שלב לא ראייתי אותו מ אחורי היו רק רכבים מ אחורי" (עמ' 20 לפרו, ש' 14-16).

העד צ"נ שמכיר היטב את המקום, ונסע בו מדי יום (עמ' 1 להודעה, ש' 17, עמ' 19 לפרו, ש' 17).

צ"נ שבעודתו, בפרוטוקול הדיון, מיום 1.1.29, בתביעה האזרחים שהגישה נגדו הנהגת שנסעה לפני, אימאן (נ/3), מסר העד גרסה דומה: "נסענו בפקק קבוע... התנועה הייתה גז, ברקס, גז ברקס... ככל שהתרחקנו מצומת שזור התחליל להשתחרר את אט וכעבורה 550 מטרים, ובתום פגur, נכנס ב' האופנו שנסע בשול, קלטתי אותו במראה הימנית ומיד שמעתי את הבום שלו. לפי התמונות, גם שלי וגם של מר חורי, ניתן לראות איפה נכנס, הוא הגיע למצב שהוא פוץ לי את הצמיג האחורי..." (עמ' 8 לפרו נ/1, ש' 11-17).

כשועמת העד עם גרסת הגנה, שלפיה, לא שמר מרחק, הופתע מהבלימה בפקק, ונכנס ברכב המערוב, וכתווצהה מכך הרכב המערוב פגע באופנו שעלה אותו מימינו, השיב: "אני מוכן ללבת לפוליגרפ על חשבון. אם זה יתברר נכון מה שהוא אומר, אני משלם את כל ההוצאות. לא ראייתי את האופנו בשום שלב, לא מקביל אליו ולא לפני. אני מוכן לשלם את ההוצאות, אם המצב הזה היה קיים. לא היה מצב כזה מעולם. אני הייתי אחראית והאופנו פגע בי מאחור. איך זה יכול להיות שהוא פגע בי מאחור אם הוא היה לפני?" (עמ' 22 לפרו, ש' 9-3). כשנשאל, אם כן, איך אמר קודם לכן שלא ראה את האופנו עד הפגעה, הבהיר: "פגע בי, ראייתי את אותו שלו מגע בשול" (עמ' 22 לפרו, ש' 11-10). כשנשאל איך הבחן ברכב האופנו, צ"נ: "שאלת נסע שבע עשר דקות בפקק ופתאום אתה רואה או מהבב מגע במהירות במראה ימנית, כל אחד... גם נהג חדש יכול להבחן בזה ואני לא נהג חדש" (עמ' 22 לפרו, ש' 12-14).

לשאלת הסגנור האם העובה שפגע ברכב שלפניו מעידה שלא שמר מרחק מספק ממנו השיב: "לא בהכרח. לא בנסיבות שהיו באותו רגע של האירוע" (עמ' 23 לרפו, ש' 10-8).

בחקירה נגידת, כשנשאל מדוע התנגש ברכב שלפניו, השיב: "כי\C ישאתה מקבל בום, אתה נסע בשגרה מסויימת ופתאום נכנס בך מישחו שנסע להערכתי 80 קמ"ש או 90, נכנס בך, ואתה מקבל בום שהגורם לך נזק שנגרם לך לאותו בסך של כ-18,000 ₪... וכשאדם מקבל מכח זאת הוא מבזב ריכוז לכמה שכנות ובפקק זה כן יכול לגרום לך לאבד ריכוז ולהכנס ברכב שלפניך" (עמ' 21 לפרו, ש' 20-23). כשנשאל האם חוויב עם חברות הביטוח שלו, בתביעה שהגישה נגדו הנהגת שנסעה לפני, בתשלום של 50 אחוז מהנזק שנגרם לרכבה, מסר: "מעיריך שכן נכנסתי בה מ אחורה. בשבייה הייתי אשם" (עמ' 21 לפרו, ש' 24-28).

השוטר סאלח סוויד, שגבא את עדות העד בכפר גיאן, צ"נ בעודתו, שככל הנראה, התבקש על ידי הבחן שמטפל בתיק לגבות עדותו של הנהג המערוב, ועל פי הידוע לו ההודעה נגבהה בנזידת משטרת, שהיא מתkn משטרתי לכל דבר (עמ' 1).

17 לפרו, ש' 2-1). השוטר סוויד ציין שאין לו היכרות מוקדמת עמו (עמ' 21 לפרו, ש' 7), והיכרותו היחידה עמו היא על רקע היוותם בני הכפר, אך לא מעבר לכך (עמ' 17 לפרו, ש' 4).

8. דוח הפעולה של השוטר נרת שבסו (ת/2), שהגיע לזרת ההתרחשויות מיד לאחר התאונה, תומך בעדותו של הנג המעורב ובמסקנות הבודחן. בדוח צוין שנаг רכב השברולט מסר שהאופנו נכנס בו מאחור, ועקב כך נגרמה התאונה. האופנו, צוין השוטר, איבד, ככל הנראה, שליטה בשל בעל חיים בו הבחן השוטר בשול הדרק, כ-20 מטר ממוקום התאונה.

9. ההגנה העידה מטעמה את הנגט אימאן ח'יר, שרכבה נפגעה על ידי הרכב המעורב. ח'יר שבה והעידה שרכב אחר פגע בה מאחור, אולם בכל הקשור למעורבות הרכב הנאשם שבה ציינה שהיא הבחינה בו, אך אינה זוכרת כיצד השתלב האופנו באירוע.

כשנשאלה האם האופנו פגע ברכב המעורב והרכב המעורב נהדף קדימה ופגע ברכבה, השיבה: "**מה שהיה מאחוריו אני ממש לא זוכרת עכשו אבל זוכרת שרכב פגע בי ואז אני פגעתו ברכב שהיה לפני אבל ראייתי אופנו שעשה הצד ימין, לא יודעת איך הוא השתלב. באמת לא זוכרת זה היה מזמן. ראייתי אופנו**" (עמ' 29 לפרו, ש' 9-5).

במהמשך, כשנשאלה האם היא יודעת מי הייתה מאחוריה, אופנו או רכב, השיבה: "**לא זוכרת בדיק אבל מה שהיה בפרוטוקול זה היה האמת. אני זוכרת שימושו פגע בי מאחור ואני פגעתו ברכב שלפני**" (עמ' 29 לפרו, ש' 12-10). ובמהמשך: "**מי שאני זוכרת היה אופנו מאחוריו אבל קצת מצד ימין. היה רכב שבא ממש מהר ופגע בי אבל לא יודעת איך... ראייתי אופנו קודם**" (עמ' 29 לפרו, ש' 15-14). ובמהמשך: "**מצד ימין מאחוריו היה אופנו. בכביש בא ממש מרוחק רכב שמש ממהר. שראיתי במראה פחדתי שלא יספיק לעצור. ואז הוא פגע בי**" (עמ' 29 לפרו, ש' 18-17).

כשנשאלה האם היא יודעת האם הרכב הזה פגע ברכבה לפני שנפגעה על ידי האופנו או אחריו, השיבה: "**לא זוכרת**" (עמ' 30 לפרו, ש' 3-2).

צוין שגם בבדיקה האזרחיות שהגישה העדה נגד הנג המעורב ציינה ח'יר שרכבה קיבל מכחה חזקה מרכב שהוא מאחור, ונסע, ככל הנראה, במהירות, ולענין הנאשם ציינה שרוכב האופנו נסע מאחור, בצדיה הימני (עמ' 3 לנ/1, ש' 13).

10. הנאשם בחר שלא להעיד בבדיקה ועל פי סעיף 162(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 יש בכך כדי לשמש חיזוק למשקל הראיות של הבדיקה.

הודיעתו של הנאשם במשטרה, מיום 12.1.16 (ת/12) תומכת אף היא בגרסת הבדיקה. הנאשם ציין שהתנגש ברכב המעורב, לאחר שלא הספיק לבلوم כשהרכב שלפניו בלם.

כך בלשונו: "**אני הייתי על הצד של השול והתמודדתי לנטייב אחריו, את הפגר ראייתי לפני, והוא במרקח ממוני, אז נכנסתי לנטייב שלי המשכנו לנסוע והרכב שהיה לפמי בלם ואני התחלתי לבلوم ראייתי שאני לא מספיק**

התחלתי לברוח לכיוון השוליים ונכנסתי לו באותו הצד של הרכב הימני אחורי... האופנוו החליק לי ונגררתי לשוליים, ונעצר מתחת למעקה בטיחות" (עמ' 1 להודעה, ש' 18-12). כך גם כשנשאל מה עשה כדי למנוע את התאוננה, השיב: "ניסיתי לברוח לשוליים אבל לא הספקתי ונכנסתי לו הצד הרכב. וגם הרכב היה עם הגלגלים לכיוון השוליים" (עמ' 2 להודעה, ש' 44-43). כשנשאל איזה חלק פגע ברכב, השיב: "חנית אופנוו עם פינה ימנית אחוריות של הרכב" (עמ' 2 להודעה, ש' 54).

יצין שהנאשם שלל שפגע בפיגר שהוא על הכביש (עמ' 2 להודעה, ש' 33-34).

השוטר סוויד, שגבה את הודיעת הנאשם, העיד שהודיעתו נמסרה מרצונו החופשי, שאינו זוכר מונעה כלשהי בגביית העדות, והנאשם לא ציין דבר בעניין זה בעת שנקרא (עמ' 15 לפרו, ש' 27-22). כשנשאל האם יכול היה לחזור את הנאשם באזהרה, שלא היה במקום התאוננה, וכשחומריו החקירה לא היו מונחים לפניו, השיב, שמדובר בתאוננה שמטופלת גם ללא הגעה לשטח וצין: "אני לא זוכר אם עינתי בתיק החקירה, אך לפי מה שכתב בכתב ידי סביר להניח שידעתי את המקרה וחקרתי אותו בהתאם" (עמ' 16 לפרו, ש' 10-4).

טענות הגנה נוספות

.11

א. הבחן שלל את טענת הגנה שהtabיעה לא עשתה די על מנת לזמן את העדים הנדרשים. כשנשאל מדוע השתתה בחקירת הנהג המעוורב, שנקרא רק ביום ביום 17.7.30, ציין שהוא קשה מאוד להשיגו (עמ' 12 לפרו, ש' 3).

אשר לטענת הגנה שהנהג אימאן חיר לא נחקירה, הרי שכעולה מזכרון הדברים שערכ השוטר סאלח סוויד, tabיעה עשתה מאמצים לזמן את הנהג לחקירה (ת/8, ת/9, ת/10), אולם מהشيخה עם בעליה עלה שהיא מעוניינת במסירות עדות. השוטר סוויד אף העיד על כך וצין שהיר לא הייתה מעוניינת להיחקר במשטרה (עמ' 17 לפרו, ש' 23-34).

ב. הגנה טענה שחוקרי המשטרה לא הגיעו מיד לזרה מיד לאחר התרחשותה. לעניין זה הבהיר הבחן במסקנות הדוח שהtabונה לא נבחנה בשטח היות שלאחר התאוננה נמסר דיווח על תאונת חיזית-אחר עם פצע קל, ורק לאחר מספר ימים התברר שרוכב האופנוו פצע קשה, אז נפתח תיק חקירה.

ג. הגנה טענה שמדובר בתאוננה בה היו מעורבים 4 כל רכב והמשטרה לא חקרה את כלל הנהגים המעוורבים, ועל כן מסקנותיו של הבחן לוקות בחסר. הבחן שלל זאת וצין בעדותו שאמנים כלל הנהגים המעוורבים בתאוננה לא נחקרו, אך הדגיש שאין בכך ממשום מחדר חקירת (עמ' 12 לפרו, ש' 17). כשנשאל האם מסקנותיו "חלוקת ביתר", הבהיר: "לא כל כך מסכימים. התאוננה העיקרית, הנזק העיקרי הוא בין הרכב של הנאשם לרכב שלפנוי. התמונות קיימות והנהג שלו כן נחקר. כל השאר זה נזק משנה... הם גם לא יכולים להיות עדים לתאוננה שקרה אחרתם" (עמ' 10 לפרו, ש' 3-1) ובהמשך שב וצין: "מסכימים שלא נחקרו. לא מסכימים אתך שהיית פשלה" (עמ' 12 לפרו, ש' 16-17).

ד. הגנה טענה בסיכוןיה שלא ידוע מי היה הבחן שהיה אחראי לחקירה התאוננה, והשוטר סוויד שגבה את הודיעת הנאשם והנהג המעוורב לא הכיר את התאוננה לעומקה, ועל כן נפלו ליקויים בחקירה. טענות הגנה בעניין זה נדחות. הבחן פלג ערך דוח בוחן ומסר עדות מהימנה ותואמת בבית המשפט. השוטר סוויד, מנגד, ציין בעדותו שיש

לחקירה, וגובהה את הודעות הנהג המעורב והנאשם, ובכך הסתכם תפקido בחקירה (עמ' 17, ש' 20). שמעתי את עדותם לפני והתרשםתי שלא נפל פגמ בחקירות שערן.

12. לסיום, על פי כלל הראות שהונחו לפני אני קובעת שהנאשם לא שמר על מרחק מהרכב שנסע לפני, התנגש בו וכתוואה מכך נחדר לעבר המעלקה הסמור, עם האופנוע, ונחל חבלה של ממש. הבוחן מסר עדות מקצועית שהתבססה על ניתוח הממצאים בזירה, הודעת הנהג המעורב, עדותם והודעת הנהם. עדות הנהג המעורב והודעת הנאשם השתלבו במסקנות הבוחן ותמכו בהן.

בניגוד לכך ההגנה לא הוכיחה את גרסתה. עדותה של עדת ההגנה, אימאן חייר, לא תהייחה לאחריותו של הנאשם לתאונה, והתמקדה באחריותו של הנהג המעורב לנזק שנגרם לרכבה. זאת ועוד הנאשם לא העיד בדיון ויש בכך משום חיזוק לראיות התביעה.

סוף דבר

13. לאור האמור לעיל, אני מרשיעה את הנאשם בעבירות המיויחסות לו בכתב האישום.

המצוירות תשלח העתק הכרעת הדין לצדים ותזמנם לטיעונים לעונש ליום 9.6.20 בשעה 10:30.

ניתנה היום, כ"ד איר תש"פ, 18 Mai 2020, בהעדר הצדדים.