



ת"ד 3615/08/14 - מדינת ישראל נגד פלורי יוסף

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

ת"ד 3615-08-14 מדינת ישראל נ' יוסף

בפני	כב' השופטת שרית זוכוביצקי-אורי
מאשימה	מדינת ישראל ע"י ב"כ המאשימה עו"ד ניצן בלולו
נגד	
נאשם	פלורי יוסף ע"י ב"כ הנאשם עו"ד מירון דינרי

פסק דין

החלטתי לזכות הנאשמת מהמיוחס לה בכתב האישום.

האישום

כתב האישום שהוגש כנגד הנאשמת מייחס לה עבירות של נהיגה בקלות ראש, נהיגה כשברמזור אור אדום והתנהגות הגורמת נזק, עבירות בניגוד לסעיף 62(2) לפקודת התעבורה [נוסח חדש], התשכ"א - 1961 ולתקנות 21(ב)(2) ו- 22 א לתקנות התעבורה, התשכ"א - 1961.

העובדות שאינן במחלוקת

הצדדים מסכימים כי ביום 3.6.14 בסמוך לשעה 10:50 בבוקר נהגה הנאשמת ברכבה מכיוון רח' ים סוף לכיוון רח' גבעת משה ובהגיעה לצומת עם רח' גולדה מאיר פנתה עם רכבה שמאלה לרח' גולדה מאיר.

בכיוון נסיעת הנאשמת 4 נתיבי נסיעה. מהנתיב הראשון מימין ניתן לפנות ימינה, מהנתיב השני מימין ניתן לנסוע ישר, מהנתיב השלישי מימין ניתן לנסוע ישר או לפנות שמאלה, ומהנתיב הרביעי מימין ניתן לפנות שמאלה בלבד. הנסיעה בשלושת הנתיבים השמאליים מכוונת באמצעות רמזור אחד.

באותה שעה נהג רביבו סימון (להלן: "המעורב") מכיוון רח' גולדה מאיר בדרך החוצה את כיוון נסיעת הנאשמת מימין לשמאל.

בכיוון נסיעתו של המעורב שלושה נתיבים. מהנתיב הימני ניתן לנסוע ישר או לפנות ימינה, מהנתיב האמצעי ניתן



לנסוע ישר ומהנתיב השמאלי ניתן לפנות שמאלה בלבד. התנועה בנתיב השמאלי מכוונת ברמזור נפרד מהרמזור המכוון את התנועה לנוסעים ישר. המעורב נסע בנתיב האמצעי לכיוון ישר. שני כלי הרכב נכנסו לצומת בו זמנית וכתוצאה מכך נגרמה תאונת דרכים בין כלי הרכב.

כתוצאה מהתאונה נחבלו נוסעת ברכב הנאשמת והמעורב וכלי הרכב שלהם ניזוקו.

אין חולק כי לא יתכן מצב בו לנאשמת ולמעורב היה אור ירוק ברמזור בו זמנית וכי התאונה נגרמה כתוצאה מכך שאחד מכלי הרכב חצה את הצומת באור אדום.

המחלוקת

המאשימה טוענת כי המעורב הוא שחצה את הצומת באור ירוק ואילו הנאשמת ברמזור אדום. והנאשמת טוענת כי היא חצתה את הצומת ברמזור ירוק ולכן אינה אחראית לתאונה.

הראיות

מטעם המאשימה העידו המעורב ובוחן התנועה רס"מ אייל יוספי (להלן: "הבוחן")

והוגשו תעודות רפואיות ת/1-3, סקיצת בוחן ת/4, תצלומי נזק ת/5, דוח בוחן ת/6, תרשים כיווני נסיעה ת/7 ותכנית רמזורים ת/8.

הבוחן העיד כי הגיע למקום התאונה לאחר הזזת כלי הרכב ממקום התרחשות התאונה. במהלך עדותו הסתבר כי בסס את מסקנתו לפיה הנאשמת חצתה את הצומת כאשר המופע ברמזור היה אדום כיוון שסבר כי היא נסעה מכיוון אחר שאינו כיוון הנסיעה עליו הסכימו הצדדים.

לאחר שהתברר לבוחן כי טעה בכיוון נסיעת הנאשמת אמר בעדותו כי לא ניתן לקבוע מי מהצדדים נסע כשהמופע ברמזור היה אדום כיוון שהמופעים הירוקים ברמזורים בכיוון נסיעתם של הנאשמת והמעורב אינם באים בצמוד זה אחר זה.

לפי לוח המופעים בצומת ת/8 המופע הירוק ברמזור בכיוון נסיעת הנאשמת הינו בין השניה ה- 8 ל- 16 במחזור של 100 שניות, ואילו המופע הירוק מכיוון נסיעת המעורב הינו בין השניה ה- 39 ל- 87. העדר החפיפה לא מאפשר לקבוע מי סביר יותר שנסע ברמזור אדום - המעורב או הנאשמת.



המעורב העיד כי נסע ברמזור ירוק, כשהוא נוסע בנסיעה רצופה ואין כלי רכב לפניו. המעורב לא ראה ולא יכול היה לראות אם הנאשמת חצתה את הצומת ברמזור אדום.

מטעם הנאשמת העידה הנאשמת, הוגש תצלום של מקום הצומת - נ/1 והוגשה תרשומת הודעתו של אלכסנדר זיסקינד - נ/2 (להלן: "**העד הניטרלי**").

לדברי הנאשמת היא נסעה בנתיב השני מימין והגיעה לצומת כשהמופע ברמזור בכיוון נסיעתה היה אדום. כיוון שרצה לפנות שמאלה, היא סמנה לנהג ברכב שעמד משמאלה ובקשה ממנו להשתלב בנתיב. הנהג איפשר לה, לשתלב בנתיב השלישי מימין ממנו מותרת הפניה שמאלה, כשלפניה עמד רכב נוסף. כשהמופע ברמזור התחלף לירוק החל הרכב שלפניה בנסיעה שמאלה והיא נסעה אחריו כשהמופע ברמזור היה ירוק. לדבריה לפתע התנגש בה בעוצמה רכב המעורב מימין.

העד הניטרלי שלא התייצב לדיון נהג ברכב שעמד בצומת מכיוון נסיעת המעורב בנתיב השמאלי לפניה שמאלה כשהמופע ברמזור בכיוון נסיעתו היה באותה שעה אדום. כשנשאל העד הניטרלי בחקירתו כיצד הוא יודע כי המעורב נסע בירוק השיב "**אני בטוח שנהג הרכב שהגיע מכיוון הר החוצבים נסע באור ירוק, מכיוון שלי היה אור אדום לפניה שמאלה**". (ש' 16-17 לנ/2)

דין

בעדותה טענה הנאשמת כי חצתה את הצומת כשהמופע ברמזור היה ירוק והעד המעורב העיד אף הוא כי חצה את הצומת כשהמופע ברמזור היה ירוק.

הבוחן העיד כי לא ניתן לקבוע מי מבין השניים- הנאשמת או המעורב נסע כשהמופע ברמזור אדום, אולם לבטח ניתן לקבוע כי לא יתכן כי שניהם נסעו ברמזור ירוק.

העד הניטרלי אינו מחזק את עמדת המאשימה וזאת כיוון שמחקירתו עולה שהניח שהאור ברמזור של המעורב היה ירוק בהתבסס רק על כך שהמופע ברמזור בכיוון נסיעתו שלו היה אדום באותה שעה.

הנחה זו ניתנת לסתירה, שכן על פי עדות הבוחן וגם על פי לוח המופעים בצומת (נ/8 עמ' 5), ישנו פרק זמן בו הן למעורב והן לעד הניטרלי אור אדום בכיוון נסיעתם בו זמנית וזאת למשך 35 שניות ברצף בתוך מחזור של 100 שניות.

בפרק הזמן זה שבו המופעים בשני הרמזורים הוא אדום - יש ברמזור בכיוון נסיעת הנאשמת מופע ירוק. עובדה פוגמת בגרסת המאשימה ומחזקת את גרסת הנאשמת.



אני סבורה כי לנוכח דברי העד הנטרלי בחקירתו במשטרה גם אם היה מתייצב בדיון לא היה בעדותו כדי לשנות את המסקנה שאין בדבריו כדי לחזק את גרסת המאשימה.

עוד אציין כי אין זה סביר שהנאשמת התבלבלה בין הרמזורים וזאת כיון שבכיוון נסיעתה רמזור אחד בלבד והיא העידה כי נסעה אחרי רכב נוסף שהמתין אף הוא למופע הירוק ברמזור.

לנוכח האמור, משאין בראיות המאשימה כדי להוכיח את גרסתה אני מזכה את הנאשמת מכל אשמה.

מזכירות תשלח העתק מפסק הדין לב"כ הצדדים.

ניתן היום, י"ז אייר תשע"ה, 06 מאי 2015, בהעדר הצדדים.