



## ת"ד 3474/07/17 - חאלד עוסמאן נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

ת"ד 3474-07-17 מדינת ישראל נ' עוסמאן  
תיק חיצוני: 242340/2017

בפני  
מבקש  
נגד  
משיבה  
**החלטה**

כבוד השופטת רונה פרסון  
חאלד עוסמאן  
מדינת ישראל

1. בפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש ביום 6.6.18 (להלן: "**פסק הדין**").

2. במסגרת פסק הדין הורשע המבקש בגרימת תאונת דרכים, עקב אי ציות לתמרור 429, נהיגה ברשלנות וגרימת נזק לגוף וחבלה לרכוש, ביום 4.6.17 ונגזרו עליו העונשים הבאים: קנס בסך 2,500 ₪, פסילה למשך 5 חודשים (בניכוי 2 חודשים פסילה מנהלית) ופסילה על תנאי של 4 חודשים למשך 3 שנים.

3. המבקש טען כי ב"כ אשר טיפלה בתיק לא הודיעה לו על מועד הדיון, וכי שלחה בקשת דחייה עם מסמכים רפואיים מבית חולים. טען כי הופתע שקיבל פסק דין בהיעדרו מאחר שב"כ לא הודיעה לו שנקבע לו מועד לדיון כאמור. טען כי בנסיבות אלה, שלילת זכותו להשמיע את דבריו בבית המשפט תגרום לו עיוות דין. לאור האמור, ביקש כי בית המשפט יורה על ביטול פסק הדין ויתן לו יומו בבית המשפט.

4. בשים לב לכך כי המבקש מיוצג, בהחלטתי מיום 11.6.18 ציינתי כי לא ברור מדוע הבקשה מוגשת על ידי המבקש עצמו ולא באמצעות ב"כ ובמיוחד כאשר הטענות מופנות כלפי התנהלות באת כוחו, ואפשרתי למבקש ובאת כוחו להתייחס לנושא זה.

5. בהודעה שהוגשה בעקבות החלטתי זו, ע"י ב"כ המבקש, נטען כי אביה חולה במחלה קשה והיה מאושפז בבית חולים בגין מחלתו וכי בכל תקופת האשפוז החל מיום 15.5.18 היא שהתה בבית החולים ונאלצה לבקש לדחות את רוב הדיונים הקבועים לה. טענה כי ביום הדיון הגישה בקשה לדחיית מועד הדיון מהפסק של בית החולים בצירוף מסמכים רפואיים וצירפה הבקשה, אך למרות האמור ניתן פסק דין בהיעדר התייצבות המבקש. טענה כי הודיעה למבקש אודות מתן גזר הדין אך המבקש הודיע לה כי בכוונתו למנות לו עו"ד אחר שיטפל בתיק וביקש ממנה רק שתגיש את הבקשה לביטול גזר הדין.



6. המשיבה לא הגישה כל תגובה לבקשה.
7. לאחר ששקלתי טענות הצדדים החלטתי לקבל הבקשה בכפוף לתשלום הוצאות.
8. על פי סעיף 130(ח) לחסד"פ בית המשפט רשאי, על פי בקשת הנאשם, לבטל את פסק הדין בהתקיים אחד משני תנאים: סיבה מוצדקת לאי התייצבותו לדיון או גרימת עיוות דין כתוצאה מהותרת פסק הדין על כנו (ראו בנדון: רע"פ 9142/01 איטליא נ' מ"י, פ"ד נז(6) 793; רע"פ 7709/13 סאסי נ' מ"י, ניתן בתאריך 28.11.13).
9. המבקש הגיש באמצעות ב"כ בקשה לדחיית מועד הדיון אשר היה קבוע ליום 2.1.18 ובהחלטתי מיום 31.12.17 נעתרתי לבקשה והדיון נדחה ליום 6.6.18. מעיון בתיק האלקטרוני עולה כי המבקש עצמו קיבל את הזימון למועד הנדחה, ליום 6.6.18, וכן כי ההחלטה בדבר המועד הנדחה אף נצפתה על ידי ב"כ המבקש.
10. באשר לטענת המבקש כי ב"כ לא הודיעה לו אודות מועד הדיון, כפי שאף צויין במסגרת פסק הדין, משהגיש המבקש בקשה לדחיית מועד הדיון, היה עליו לבדוק מה עלה בגורל בקשתו מה גם שהודעה על מועד הדיון הנדחה נשלחה אליו באמצעות מזכירות בית המשפט.
11. באשר לטענת ב"כ המבקש כי הגישה ביום הדיון בקשה לדחיית מועד הדיון באמצעות פקס מבית החולים, יצוין כי לא צורפה כל אסמכתא לעניין משלוח הפקס או אישור כי הפקס נתקבל. עוד יצוין כי עיון בטופס הבקשה אשר לכאורה נשלחה בפקס מעלה כי מועד הדיון אשר צויין בה הוא 7.6.18. מעבר לכך, הלכה פסוקה היא כי טעות משרדית של עורך דין אינה מהווה סיבה מוצדקת לביטול פסק דין (ראו לעניין זה רע"פ 9142/01 איטליא נ' מ"י, פ"ד נז(6) 793).
12. עם זאת, לאור מכלול הנסיבות שפורטו בבקשה ובתצהירים ולפנים משורת הדין, אני סבורה כי יש מקום להיעתר לבקשה וליתן למבקש יומו בבית המשפט ולו על מנת להסיר את החשש מפני עיוות דין, אולם זאת בכפוף לחיוב המבקש בתשלום הוצאות.
13. סיכומי של דבר, הריני לקבל את הבקשה ולבטל את פסק הדין, זאת בכפוף לחיוב המבקש בתשלום הוצאות לטובת המדינה בסכום של 1,500 ₪, אשר ישולם על ידי המבקש עד ליום 21.10.18 שאחרת ייותר פסק הדין על כנו.
- עם ביטול פסק הדין ייקבע מועד לדיון הקראה.



המזכירות תודיע לצדדים.

לעיוני בהתאם.

ניתנה היום, ט"ז תשרי תשע"ט, 25 ספטמבר 2018, בהעדר  
הצדדים.