



ת"ד 3280/07/19 - מדינת ישראל נגד קאסם מסרי

בית משפט השלום לתעבורה בחדרה

ת"ד 3280-07-19 מדינת ישראל נ' מסרי
בפני כבוד השופט אלכס אחטר

המאשימה מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד תמר גטה
נגד
הנאשם קאסם מסרי ע"י ב"כ עו"ד ויחיד עותמאן

הכרעת דין

בפתח הכרעת הדין וכמצוות ס' 182 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982, אני מודיע כי החלטתי לזכות את הנאשם מביצוע העבירות בהן הואשם בכתב האישום וזאת, כפי שיפורט להלן.

א. כתב האישום:

- בתאריך **04.01.19** בסמוך לשעה **16:32**, נהג הנאשם ברכב מרכב אחד מסוג סיטרוואן מ.ר. 28-598-56 (להלן: "הרכב") בכפר קרע מצפון לדרום ובצומת "סנטר נאס" פנה לשמאל או בסמוך לכך.
- הכביש במקום אספלט יבש ותקין, דרך עירונית, צומת T, אין סימונים על פני הדרך, אור יום ראות טובה שדה הראייה בכיוון נסיעת הנאשם פתוח לפנים למרחק של 120 מטרים מדוד.
- באותה עת, באותה מקום בנתיב הנסיעה הנגדי, מדרום לצפון, מול ולקראת רכב הנאשם, נהג מוחמד גזמאוי בטרקטורון מסוג קאן אם (להלן: "הטרקטורון").
- הנאשם נהג בחוסר זהירות, בכך שעל אף שהבחין בטרקטורון נוסע מולו, פנה לשמאל מבלי שנתן זכות קדימה לטרקטורון שנסע בדרך החוצה, חסם את דרכו וכלי הרכב התנגשו (להלן: "התאונה").
- כתוצאה מהתאונה, נחבל נהג הטרקטורון בגופו חבלה של ממש, הורדם והונשם, טופל בחדר הולם, נגרמו לו שברים בראשו ובארוכת העין, שבר דחיה בחוליה 4D, והוא אושפז מתאריך 04.01.19 עד תאריך 08.01.19 ונזקק לטיפול רפואי.
- הרכב המעורב ניזוק.



לאור האמור, הואשם הנאשם בביצוע העבירות הבאות:

נהיגה בחוסר זהירות - לפי תקנה 21ג לתקנות התעבורה התשכ"א-1961 (להלן: "התקנות") וסעיף 38(3) לפקודת התעבורה [נוסח חדש] התשכ"א-1961 (להלן: "הפקודה").

אי מתן זכות קדימה בפניה שמאלה - לפי תקנה 64(א)(2) לתקנות התעבורה + סעיף 38(3) לפקודה.

התנהגות הגורמת נזק וחבלה של ממש - עבירה לפי תקנה 21(ב)(2) לתקנות התעבורה + סעיף 38(3) לפקודת התעבורה.

בתשובה לכתב האישום הודה הנאשם שנהג במקום ובזמן אך כפר באחריותו לתאונה.

ב. עיקר פרשת התביעה:

מטעם המאשימה העידו לפניי הבוחן המשטרתי מר שי נטל, השוטר אשר הגיע למקום התאונה ראשון מר אמל עותמאן, נהג הטרקטורון מר מוחמד גזמאוי וכן עד לתאונה מר עאהד מסארווה. כמו כן הוגשו מספר מוצגים וביניהם דו"חות פעולה של הבוחן, לוחות תצלומים מזירת התאונה כשלושה שבועות לאחר התאונה, תמונות של רכב הנאשם בביתו של בעל הרכב, שרטוט שערך הבוחן, הודעות הנאשם, הודעת העד, מזכרים, דיסק ובו סרטון שתיעד את התאונה וכן תיעוד רפואי של נהג הטרקטורון לאחר התאונה.

עיקר עדות מר אמל עותמאן - העד הינו סייר אשר קיבל דיווח על האירוע אך לדבריו התבקש על ידי ראש המשמרת "לפני שנגיע למקום התאונה ביקש שנגיע למגרש הכדורגל בערערה מסוק נחט (כך במקור - א"א) במגרש כדורגל לטובת פינוי של הפצוע המעורב. הגענו למקום ובמקום היה התקהלות רבה והתפרצות לתוך מגרש הכדורגל לערך כ-80 איש, הצלנו בהידברות להוציא את כולם מהמגרש ולהקל עבודה בפינוי של הפצוע במסוק ועזיבת המקום, הבחור שנפצע פונה על ידי מדא במצב קשה לבית חולים רמב"ם בחיפה. לא היה ניתן לזהות את פרטי הפצוע בשלב זה כמו כן לאחר שפונה הפצוע התנתקתי למקום התאונה בכפר קרע בסמוך לסנטר נאס לאחר שקיבלנו דיווח מראש משמרת שנכח במקום ומסר כי אין זירה במקום וכאשר הגענו לזירה ובתשאול של האנשים הצלחנו להגיע לרכב המעורב שמספרו... ובו היו שני אנשים אחד בשם עאהד מסארווה וקאסם מסרי... לדברי עאהד הוא לא נהג ברכב ובתשאול של מי היה הנהג מסר שהנהג היה קאסם מסרי. דווח לראש משמרת ולבוחנים שלאחר מס' דקות בוחן הגיע למקום וביחד איתו בליווי התנתקנו לביתו של עאהד איפה שאחסן את הרכב המעורב ובנוסף בוחנים אחרי שצילמו את הרכב ולקחו פרטים נוספים סגרו עם בעל הרכב שהרב בליווי שלהם יביאו אותו עצמאית לתחנת משטרת חדרה... בהמשך קיבלנו פרטיו של הפצוע שפונה לרמב"ם העונה לשם מוחמד גזמאוי" (ת/1).

בפניי אמל אישר כי קיבל את האירוע והגיע "למקום אחר ולא למקום התאונה...היכן שפינו את הפצוע, היה פינוי של פצוע ממקום אחר והתאונה התרחשה במקום אחר אז קודם הגעתי לפצוע ולאחר מכן הגעתי לזירה התאונה" אך לדבריו כשהגיע למקום התאונה "לא היה זירה שם" (עמ' 6 לפרוטוקול ש' 20-27).



עיקר עדות הבוחן מר שי נטל - העד היה הבוחן המשטרתי שאמון על חקירת התאונה (להלן: "הבוחן") וגבה, בין היתר, את הודעות הנאשם והעד.

במועד האירוע, הבוחן קיבל הודעה על התאונה בשעה 17:55 והגיע למקום בשעה 18:15, כך על פי ת/13, בו נרשם כי תנאי מזג האוויר הם "לילה בהיר ונאה תאורת רחוב פועלת ראות טובה" וכי הרכבים המעורבים בתאונה הם הרכב ש"נבדק בחצר בית בכפר קרע" לגביו נכתב שנגרם לו נזק ב"דופן ימין מערכת מגע מלפנים לאחור ומימן לשמאל כולל כנף קדמית, דלת, קורה תחתונה חלון קדמי ימני מנופץ, ושמש חזית סדוקה בצמוד לקורה קדמית, מראה נעקרה ידית דלת נשברה" ואילו הרכב השני "טרקטורון" לגביו לא נכתב דבר. הנזק שנצפה תועד בלוח תצלומים שסומן ת/7א+ת/7ב.

לאחר מכן, התפנה הבוחן לגבות את עדותם של הנאשם והנוסע שישב לידו, הוא בעל הרכב.

בעדותו מתאריך 04.01.19 (ת/10) סיפר הנאשם שהגיע "לצומת והיה שם רכב בצד שמאל שלי, וכשאתי התקרבותי לצומת הרכב הזה יצא שמאלה ואז אני פניתי שמאלה, האוטו כמעט עבר את הצומת ואז הגיע טרקטורון במהירות ממול ופגע בדלת שליד הנהג בצד ימין. אני עצרתי מיד, הטרקטורון התהפך, הנהג של הטרקטורון היה לבד, אנשים באו לעזור ואני הייתי על ידו, הוא הנהג דיבר עם אנשים שהיו שם וזהו, אז בא אמבולנס ולקח אותו, אז לקחו את הטרקטורון ושמו אותו בצד ואני הזזתי את האוטו בצד כי היה מפריע לתנועה, התקשרו למשטרה ולא הגיעו, אני לא התקשרתי אבל מישהו התקשר, חיכיתי שם בערך חצי שעה וכשלא באה משטרה אני הלכתי משם ברגל לבית שלי ואח של עאהד בא ולקח את האוטו לבית שלהם, אחר כך עאהד התקשר ואמר שיש משטרה אצלו אז באתי לבית שלו ומשם באתי לפה" (ש' 9-2).

עוד סיפר שראה את הטרקטורון "מרחוק... יותר מ-100 מטר. אבל הוא היה נוסע במהירות, זה הבעיה" (ש' 13-18). הנאשם תיאר שראה את הטרקטורון לראשונה כאשר היה "בהתחלה של הפניה" לאחר ש"הכביש היה פנוי ממול ופניתי שמאלה" ועשה זאת בהיותו בהילוך שני (ש' 19-24). לדבריו, "מצד שמאל בצומת יצא אוטו פרטי, לפני לא היו מכוניות, לפני הטרקטורון לא שמתי לב, אני חושב שלא היה" (ש' 32). הנאשם עמד על דעתו כי ראה את הטרקטורון טרם התאונה והוא "היה רחוק יותר מ-100 מטר אבל הוא היה נוסע מהר...הוא היה רחוק ואמרתי שאני יספיק לעבור. אמרתי שאני יכול להספיק לעבור, ומתי שהוא נתן לי את המכה אני כמעט עברתי את הצומת, הוא היה יכול לעבור מאחורי, יש לו מקום" (ש' 41-44). הנאשם צפה בסרטון המתעד את התאונה דרך מכשיר הטלפון הנייד של הבוחן וציין כי הסרטון מחזק את דבריו. הבוחן צייר סקיצה (ת/11) על סמך עדות הנאשם בו נראה הרכב כאשר הוא כמעט משלים את הפניה שמאלה בעת הפגיעה.

כרבע שעה לאחר גביית עדות הנאשם, גבה הבוחן את הודעת הנוסע, מר עאהד מסארווה (ת/15) בה סיפר שהנאשם "נהג ואני ישבתי לידו, אני הייתי עם חגורת בטיחות ונסעו לכיוון הילדים שלו, בפניה של הסנטר נאס היה אוטו עומד בצד שמאל בצומת, הוא פנה שמאלה ואחר כך אנחנו לקחנו שמאלה, פתאום אני רואה את הטרקטורון בא מרחוק, זה היה באמת רחוק, לא סתם, הוא היה נוסע במהירות, וזהו הוא דפק את האוטו בצד של הדלת שלי והתהפך, אנחנו עצרנו, אני לא יכולתי לפתוח את הדלת בגלל המכה, קאסם ירד ראשון ואני בא מישהו ופתח לי את הדלת ויצאתי, הנהג של הטרקטורון שכב על הרצפה, באו אנשים התחילו לתת לו עזרה, הוא דיבר וזהו, בא אמבולנס ולקח אותו, בא מישהו שאני לא מכיר ולא יודע אם הוא משפחה או מהחברים והעמיסו את הטרקטורון על טנדר טויוטה ונסעו משם, אנחנו לא ידענו מה לעשות וחזרנו לבית, אח שלי הגדול הגיע לשם ולקח את האוטו הביתה, התקשרו אלי משטרה והבאתי אותם לאוטו והתקשרתי לקאסם



שיגיע אלי הביתה (ש' 11-3). עאהד סיפר שראה את הטרקטורון בפעם הראשונה מרחוק **"לא פחות מ-100 מטר...כשפנינו ימינה ראיתי אותו מהחלון בצד ימין שהוא רחוק. היינו כבר יותר מאמצע הפנייה"** והוסיף שהוא לא מכיר את נהג הטרקטורון שהיה **"בלי מספר"** (ש' 18-12). עוד אמר שהנאשם פנה **"בנסיעה רצופה, אבל לאט לאט, לא היינו ממהרים. הוא נתן זכות גם לאוטו שיצא מהצומת"** (ש' 20).

לאחר עדויות אלה, כתב הבוחן דו"ח פעולה (ת/9) בו רשם שהגיע למקום התאונה **"בצומת סנטר נאס"** בשעה 18:10. בהגיעו, **"הרכבים לא היו במקום, ניידת עירון איתרה את נהג רכב המעורב סיטרואן ברלינגו, ביחד עם השוטרים הגענו לבית בו חנה הרכב, בעלה של בעלת הרכב מסר כי היה נוסע ברכב, התקשר לנהג שהגיע למקום. אביו של הבעלים הונחה להביא את הרכב עם המעורבים לתחנה. במקביל הועבר ע"י רמת"ד סרטון שנמצא בפייסבוק ומתעד את התאונה"**.

הבוחן יצר קשר עם אביו של נהג הטרקטורון (ת/12) על מנת לקבל לידי את הטרקטורון ולבדוק אותו אך כפי שעולה מת/5, שנרשם לאחר דוח הבוחן הסופי, לאחר התאונה הטרקטורון הועבר לשטחים ופורק ללא שהבוחן בדק אותו.

כשלושה שבועות לאחר התאונה, הגיע הבוחן לזירת התאונה לערוך ניסוי נראות (ת/6) **"מכיוון נסיעת המסחרית, ניתן לראות כל רכב המתקרב ממול ממרחק 120 מטר מדוד בגלגלת. ביצעתי 2 תמונות לשדה הראיה"**. כאשר 2 התמונות צורפו אף הן (ת/8א ו-ת/8ב).

כחודש לאחר התאונה נגבתה לראשונה באזהרה עדותו של נהג הטרקטורון (ת/2) אשר במועד התאונה, כלל לא החזיק ברישיון נהיגה לטרקטורון. בעדותו סיפר שלקח את הטרקטורון מחבר שלו **"בדלית אל כרמל... את הטרקטורון שלי קניתי ומכרתי אותו לחלקים, בלי רשיונות ובלי כלום, מכרתי אותו לפני שלושה חודשים"** (ש' 8-2) וזאת על אף שאביו אמר שככל הידוע לו, בנו נהג בטרקטורון שהיה בבעלותו (ת/12). כשנתבקש לאתר את הטרקטורון או את החבר שלו, שהוא לטענתו הבעלים של הטרקטורון אמר שהחבר **"הוא מהחבורה, אין לי טלפון שלו, אין לי קשר איתו....ביקשתי ממנו שיתן לי לראות את הטרקטורון שלו ולקחתי סיבוב"** (ש' 16-13). מוחמד טען שלא ידע שנהג על כביש וכלל איננו זוכר שעלה על הכביש (ש' 18-17) כמו כן, לא ידע לומר באיזו מהירות והילוך נהג (ש' 38), לא מאיזה מרחק הבחין לראשונה ברכב ולא היכן היה (ש' 44-43). עוד לא ידע לומר היכן נמצא הטרקטורון במועד חקירתו ואמר ש"**כנראה אולי פאדי לקח אותו. אני לא יודע פרטים שלו רק שם שלו ושהוא מדליה"**. כאשר נשאל לתגובתו לסרטון המתעד את התאונה אמר שהוא ראה את הסרטון עם חבריו אבל **"אני לא זוכר מה שהיה"**. אך את העובדה ש"**לפי הסרטון נראה שאתה נוסע במהירות גבוהה מאוד"** מוחמד הכחיש ואמר שנסע "ישר ואני התקררתי לצומת".

הבוחן הוריד את הסרטון שהיה בפייסבוק למחשב משטרתי וערך דוח צפיה (ת/4) בו רשם **"הזמנים המופיעים בסרטון זה הם לפי זמן הסרטון. בסרטון מופיע תאריך 4.1.2019, אך בגלל הרקע לא ניתן לקרוא את השעה"**.

00:00 הסרטון מתחיל, רכב הברלינגו נראה מתקרב לצומת מכיוון דרום. רכב פרטי נמצא בצומת מכיוון מערב ופונה שמאלה לצפון.

00:03 הברלינגו פונה שמאלה בצומת למערב, הטרקטורון נכנס לתמונה מתקרב לצומת מכיוון צפון (כיוון נגדי לנסיעת הברלינגו)



00:05 התנגשות בין חזית הטרקטורון לבין דופן ימין בברלינגו.

00:06 הטרקטורון מתהפך, קסדה נראית עפה מכיוון הטרקטורון. הברלינגו ממשיך מעט בתנועה ונעצר. לציין כי בתמונה נראה עמוד המסתיר חלק מההתרחשות אחרי התאונה".

לבסוף, הבוחן ערך דו"ח בוחן בו נרשם ש"במקום התאונה בוצעו צילומי סטילס" (שצולמו כאמור 3 שבועות לאחר התאונה - א"א) ו"אותר סרטון המתעד את התאונה והופץ ברשת". במסקנות הדוח נכתב:

1. על פי הסרטון שאותר, אני קובע כי הטרקטורון נסע מדרום לצפון, המסחרית נסעה בכיוון הנגדי ובצומת פנתה שמאלה.

2. על פי הנזקים במסחרית והסרטון, אני קובע כי היה מגע בין חזית הטרקטורון ובין דופן ימין במסחרית.

3. מבדיקת המסחרית ומצבה, והדרך ומצבה, אני קובע כי מצב המסחרית ומצב הדרך לא היו הגורמים לתאונה.

4. לפי ניסוי נראות שבוצע, אני קובע כי נהג המסחרית היה יכול וצריך להבחין בטרקטורון מתקרב ממרחק 120 מטר ולנהוג בהתאם.

5. לפי חומר החקירה שאספתי, אני קובע כי הגורם לתאונה הוא אי מתן זכות קדימה בפניה שמאלה של נהג המסחרית."

בבית המשפט אישר הבוחן שהסרטון הורד מהפייסבוק אך לא נעשה ניסיון לבדוק את מקור הסרטון ולקבל את הסרטון המקורי (עמ' 8 לפרוטוקול ש' 6-18).

כמו כן, העיד ש"הטרקטורון לא השאיר סימנים של בלימה" (עמ' 9 ש' 1) אך "על פי מה שכל אחד יכול לראות בסרטון" נהג הטרקטורון נסע במהירות מופרזת (שם, ש' 24-28) בעוד שלגבי הנאשם לא זכר הבוחן "שהייתה מהירות חריגה" (עמ' 10 ש' 3-6). לדבריו, אם נהג הטרקטורון היה נוסע במהירות סבירה בהיותו 100 מטר מרכב הנאשם, הנאשם היה משלים את הפניה כי "אם תשנה כל אחד מהמרכיבים מנעת את התאונה. כל מרכיב שתשנה ישנה את התמונה מאחר ונהג הברלינגו מסר בעדות כי הוא ראה את הטרקטורון ונוסע במהירות גבוהה כן היה צריך לקחת בחשבון שהוא מסכן את עצמו לנהוג בהתאם" (ש' 7-11). עם זאת, עמד על מסקנתו ש"הפנייה היא שגרמה לתאונה" (עמ' 11 ש' 17).

לטענת הבוחן לא ניתן לחשב את מהירות נסיעת הרכבים המעורבים מאחר ש"במקום לא נמצאו סימני בלימה או כל ממצא אחר שיכול להעיד על מהירות, אף אחד מהמעורבים קרי הנאשם או הנהג השני לא יכול לנקוב במהירות לא רואה כל פעולה אחרת בה יכולתי למצוא את מהירות הרכב" (ש' 22-24).

בהתייחס לניסוי הנראות הסביר הבוחן שהנקודה ממנה צולמו תמונות ת/8 ו-ת/8ב היא מבחינתו "הנקודה הקריטית שנהג צריך להסתכל כשהוא פונה שמאלה וגם הנאשם בחקירתו אמר שאפילו המרחק שהוא נתן של 100 מ' מאוד קרוב למה שאני נתתי 120 מ'" (עמ' 12 ש' 5-10). הבוחן הסביר שערך ניסוי נראות בכביש ריק כי "יש סרטון, כך שאני רואה שהכביש בזמן הרלוונטי היה ריק, בדו"ח הצפייה מצוין שבשנייה 3 הנהג החל לפנות יש



לי את הזמן, משהוא החל לפנות שניה כשהוא התקרב לצומת יש את המצב אחרי התאונה הכביש היה פנוי" (ש' 14-16).

עיקר עדות מר מוחמד גזמאוי - העד הינו נהג הטרקטורון.

בבית המשפט סיפר מוחמד שהוא זוכר שעקף רכב ולפתע מצא את עצמו באמצע הצומת (עמ' 12 ש' 31-32). הוא לא ידע לומר באיזו מהירות נסע מאחר שאין לוח שעונים אך זכר שנסע "כמעט מהר...80-90 משהו כזה...אמרו לי בבית חולים שנסעתי במהירות של 100-110 קמ"ש...אני עקפתי ופתאום ראיתי שאני בצומת, לא שמתי לב (לרכב הנאשם - א"א) וזה מה שהיה" (ש' 15-26). לדעתו, הוא עצמו היה אשם בתאונה כי עקף "רכב אדום...60-70 מ' לפני הצומת" (עמ' 13 ש' 27 - עמ' 14 ש' 22).

עיקר עדות מר עאהד מסארווה - העד היה הנוסע ברכב ואשתו היא בעלת הרכב.

עאהד סיפר שהוא והנאשם הגיעו "לצומת האדם נהג והטרקטורון היה רחוק אני ישבתי ליד הנהג, הנאשם לא מיהר לקח שמאלה ונכנס בנו הטרקטורון.... הטרקטורון היה רחוק ולא יודע כיצד הגיע אלינו והוא נכנס בנו וזה מה שקרה" (עמ' 18 ש' 21-25). לדבריו, ראה את הטרקטורון לפני שהגיעו לצומת והטרקטורון "נסע במהירות מטורפת" (עמ' 19 ש' 4-5).

בחקירתו הנגדית אישר את עדות מוחמד גזמאוי (נהג הטרקטורון) וטען שהיו רכבים לפני הטרקטורון (ש' 23-31 וכן עמ' 20 ש' 5-8).

עיקר מוצגי התביעה:

בנוסף למוצגי התביעה שתוארו לעיל הוגש על-ידי התביעה גם דיסק ובו סרטון המתעד את התאונה (ת/16). צפייה בסרטון מלמדת על כך שרכב לבן מסוג סיטרואן, נוסע ומבקש לפנות שמאלה כאשר בנתיב הנגדי נוסע רוכב טרקטורון ובעת ביצוע הפנייה לשמאל פוגע רכב הטרקטורון שבא מהנתיב הנגדי בדופן רכב הסיטרואן בחלק הקדמי ככל הנראה מצד ימין. הראות טובה, ואין עומס ניכר בכביש. לאחר מכן רואים התגודדות של אנשים שמנסים לסייע לנפגע.

ג. עיקר פרשת ההגנה:

עיקר עדות הנאשם - הנאשם בחר להעיד ולא נחקר בחקירה ראשית לאור הגשת הודעתו כחלק ממוצגי התביעה.

לשאלת ב"כ המאשימה כיצד אם היו רכבים לפני הטרקטורון, הוא נכנס בטרקטורון ולא ברכבים האחרים ענה הנאשם ש"הטרקטורון היה רחוק, אם המכוניות היו עוברות הן היו צריכות לפגוע בי ולא הטרקטורון... הטרקטורון עקף רכב ואני חושב שהוא הגביר את המהירות" (עמ' 20 ש' 21-26). לשאלה מדוע לא סיפר זאת כשנחקר באזהרה השיב שהיה לחוץ ולא שם לב.

לטענתו, נהג הטרקטורון "נסע מהר והוא הגביר את המהירות" (עמ' 21 ש' 28). לשאלת בית המשפט אמר שראה



את הטרקטורון לפני הפנייה שמאלה "אבל הוא היה רחוק, היה לפניו גם רכב והוא עקף את הרכב, אני לא שמת לב אם הוא באמת עקף את הרכב, לא ראיתי שהוא עקף את הרכב" (עמ' 22 ש' 1-3).

ד. דין והכרעה:

לאחר ששמעתי את עדויות העדים שהעידו לפניי, הן במסגרת פרשת התביעה והן במסגרת פרשת ההגנה, והתרשמתי מהן ומהמוצגים שהוגשו לפניי אני קובע כי בסופו של יום נותר ספק סביר בשאלת אשמתו ואחריותו של הנאשם לקרות התאונה.

הספק הסביר מתעורר ממספר סיבות שבהשתלבותן יחד יוצרות סתירות אשר לא ניתן לפטור אותן כלא מהותיות.

הערכת מהימנות עדי התביעה (הנוסע ברכב ונהג הטרקטורון) ועדותם בפניי - רק בבית המשפט נטענה לראשונה הטענה שנהג הטרקטורון עקף רכב בטרם הגיע לצומת. טענה זו לא הוזכרה על ידי מר מסארווה בעדותו במשטרה וכן נהג הטרקטורון לא העיד כך גם הוא בעת שנחקר באזהרה. תפנית בעלילה זו הינה למעשה עדות כבושה ואינני מקבלת לאחר שנולדה פתאום כשלוש שנים לאחר התאונה. עם זאת, המדובר כאמור בעדי תביעה שלא הוכרזו כעדים עוינים וככל שאמינות עדותם בבית המשפט מוטלת בספק, הרי שהדבר מחליש את פרשת התביעה.

בנסיבות אלה, מצאתי שאין לתת משקל לעדותם בפניי אלא לעדותם מיד בסמוך לתאונה כפי שעולה ממוצגי התביעה.

רלוונטיות עדויות עדי התביעה הנוספים (הסייר והבוחן) - השוטרים העידו כי לא הייתה זירה ולא היו ממצאים במקום התאונה כאשר הגיעו אליו באיחור ניכר כל אחד מסיבתו שלו. כך גם לא נאספו עדויות אחרות ולא הובאו עדים אחרים. במצב זה, העדויות היחידות המונחות בפניי אלו עדויות המעורבים כפי שנאמר מעלה.

לאחר שמיעת כלל העדויות ועיון במוצגי התביעה על פי סדר היווצרותם הכרונולוגי, מתקבלת התמונה לפיה הבוחן המשטרתי בהגיעו למקום, גיבש תיאוריה באשר לאופן התרחשות התאונה וסיבותיה ומרגע זה לא בדק ולא חיפש גורמים אחרים או נוספים ולמעשה, ביטל ממש תרחישים הנחזים להיות סבירים, עד שלא חישב נתונים ולא ערך שחזור שיש בהם ללמד שהנאשם הוא הגורם שיכול היה למנוע את התאונה מעבר לספק הסביר. אם כך, האם ניתן לבסס הרשעה על סמך הראיות בלבד שנאספו על ידי המאשימה?

כזכור התאונה התרחשה בסביבות השעה 16:30 אך רק לאחר יותר משעה הגיע הסייר למקום התאונה, לאחר שכבר לא נשארה בו זירה. רק לאחר כמעט שעתיים הגיע בוחן למקום התאונה אך לא נשארה זירה, לא נשארו הרכבים המעורבים וודאי שלא ניתן היה לעשות התאמת נזקים, צילום מיקום הרכבים בזירה או שחזור התאונה. כאמור, כלי הרכב פונו טרם הגעת המשטרה, והטרקטורון כלל לא נבדק בטרם הועבר לשטחים ופורק. מובן כי בנתונים אלה, מציין הבוחן כי תנאי מזג האוויר הם לילה בהיר בעוד שהתאונה התרחשה באור יום. בנוסף, זירת התאונה לא נמדדה, לא נעשתה כל הצבעה במקום התאונה ולמעשה לא נמדדו שום נתונים אובייקטיביים.

בפועל, כפי שאף עולה מדוח הבוחן מסקנתו מתבססת רובה ככולה על הסרטון שהופיע בפייסבוק.

לדברי הבוחן, הוא ערך ניסוי נראות כשלושה שבועות לאחר התאונה, אולם לא ברור כיצד נערך אותו ניסוי, כאשר נראה כי אף אחד מהמעורבים בתאונה לא נכח בו, לא נעשתה כל הצבעה לעניין מיקום הרכב ומיקום הטרקטורון, ואין שום



טרקטורן בתמונה שניתן ללמוד מאיזה מרחק ניתן לראותו. כך ודאי כאשר המדובר בניסוי **נראות**. יתרה מכך, התמונות צולמו מתוך הניידת, לכאורה בטרם שהניידת מתחילה פנייה שמאלה, וחזיתה מופנית קדימה, בעוד שהנאשם והנוסע העידו שבטרקטורן הבחינו ממרחק 100 מטר לאחר שכבר החלו בפנייה. כלומר, הנאשם החל בפנייה כשהכביש פנוי או למצער, כאשר הטרקטורן מחוץ לשדה הראייה שלו ורק כאשר היה באמצע הפניה, נכנס הטרקטורן לשדה הראייה והמשיך במהירות גבוהה עד שפגע בנאשם כמעט בסוף הפניה.

היעדרם של נתונים רלוונטיים אינם מאפשרים לקבוע את אשמתו של הנאשם מעבור לספק סביר (לעניין זה ר' עפ"ת 16948-11-15 **צידיקר נ' מ"י** [ניתן ביום 17.12.15]).

בבדיקת עדויות המעורבים, הרי שעדות הנאשם והנוסע לעניין מיקום הטרקטורן ומהירות נסיעתו תמכו האחת בשנייה ושתייה נתמכו בסרטון, כפי שאף שאל הבוחן את נהג הטרקטורן בעת גביית עדותו. מנגד, עדותו של נהג הטרקטורן הייתה מגמתית, רצופה באי דיוקים וחצאי אמיתות, שלוו למרבה הנוחות בטענות מרובות לחוסר זיכרון. במצב זה, ובהיעדר נתונים אחרים אובייקטיביים, לא ברור מדוע הוסקה המסקנה כי הנאשם הוא זה שיש להעמידו לדין, מלבד כאמור לאחר צפייה בסרטון.

בדוח הבוחן נרשם שעל פי חומרי החקירה שאסף, הגיע למסקנה שהאחריות לתאונה מונחת לפתחו של הנאשם, אך כלל לא ברור מהם חומרי החקירה מלבד תמונות הנזק של הרכב וסרטון התאונה. ככל שאלו הם חומרי החקירה, הרי שאלו אינם מוכיחים דווקא את אשמתו של הנאשם. יתרה מכך, הבוחן לא עשה כל חישוב ולא אסף כל ממצא ממנו ניתן ללמוד כי התאונה הייתה נמנעת.

אמנם נכון שעל הפונה שמאלה לתת זכות קדימה לרכב שאת נתיבו הוא חוצה ואולם, אין משמעות הדבר שעליו לעצור את רכבו עד שלא יהיה אף רכב כלל שהרי אז לא יוכל לפנות לעולם. אלא שהפונה שמאלה נדרש לתת זכות קדימה, להאט, ובמידת הצורך לעצור על מנת לאפשר לרכב הבא ממול להמשיך נסיעתו ללא הפרעה ואולם, כאשר רכב מגיע ממול, יכול הנאשם לפנות שמאלה אם רכב זה רחוק מספיק. מהו המרחק המספיק שבהפרתו תוטל האחריות לתאונה על כתפי הנאשם? פונקציה של מרחק ומהירות. פונקציה אותה לא אסף וחישב הבוחן. פונקציה אותה לא הוכיחה המאשימה.

בהינתן טענתו של הנאשם (שנתמכה בעדותו של הנוסע, וללא שעדויות אלו הופרכו במהלך החקירה) שהטרקטורן היה רחוק מהרכב למעלה מ-100 מטר לאחר שכבר החלו לפנות, אך הטרקטורן נסע במהירות מופרזת אותה לא יכול היה הנאשם לצפות, ובהינתן עדות הנוסע שהבחין לראשונה בטרקטורן דרך חלון הנוסע שהיה בצד ימין לאחר שהיו כבר יותר מאמצע הפניה, היה על הבוחן לאסוף נתונים, לערוך חישובים ולהוכיח כי הנאשם קיפח את זכותו של נהג הטרקטורן. חישוב שכזה לא נעשה ואני קובע שמסקנות הדוח אינן מבוססות ברף הנדרש להרשעה.

אעיר שצפייה בסרטון מלמדת על אחריות הנאשם לכאורה אולם לא די בסרטון כדי לבסס אחריות זו ברף הנדרש. אף אם אניח שלא נעשו כל פעולות עריכה בסרטון, הרי שמצלמת האבטחה תפסה רק את הצומת ואת שהתרחש בה כך שלא תועד מה קרה טרם הגעת הטרקטורן לצומת ולא ניתן היה להפריך את גרסת הנאשם רק על ידי הסרטון.

כפי שנכתב בשינויים המחויבים ברע"פ 7468/07 לוקשינסקי נ' מ"י (ניתן ביום 19.3.12):



"בהיעדר ראיות אחרות, אזי תחשיבים פשוטים יחסית יכולים היו לסייע בגיבוש עמדה וקביעת ממצאים בעניין זה...ברם תחשיבים כאלו לא נעשו. זה היה תפקידה של התביעה, שעליה הנטל להוכיח את אשמתו של הנאשם מעבר לספק סביר (סעיף 34כב(א) לחוק העונשין), שהרי העובדה שהתרחשה תאונה קטלנית לא די בה כשלעצמה כדי ללמד שמי ששרד אותה - התרשל".

בנסיבות אלה, לא ניתן לבסס הרשעה רק על סמך מוצגי התביעה. כך גם וודאי שלא ניתן להרשיע רק על סמך סרטון שהורד מפייסבוק, בו תועדה נקודת המפגש בלבד, ללא כל אפשרות להעריך את אמינות הסרטון, או התמונה העובדתית ששררה בטרם התאונה. במצב זה ומשעדי התביעה לא הוכיחו את פרשת התביעה, קיים ספק סביר באשמת הנאשם לאחריותו בגרימת התאונה. מספק זה זכאי הנאשם ליהנות. על כן, אין מנוס מלזכותו מהעבירות בהן הואשם בכתב האישום וכך אני קובע.

ניתנה היום, ד' טבת תשפ"ב, 08 דצמבר 2021, במעמד הצדדים