



ת"ד 3219/06/16 - מדינת ישראל נגד סהר מנחם

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

ת"ד 3219-06-16 מדינת ישראל נ' מנחם
תיק חיצוני: 233812/2015

כבוד השופט דן סעדון	בפני
מדינת ישראל	מאשימה
	נגד
סהר מנחם	נאשמים

החלטה

זוהי בקשה לביטולו של פסק דין שניתן בהיעדר הנאשם לאחר שהאחרון לא התייצב לדיון הוכחות שנקבע בנוכחותו.

1. נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו בין היתר נהיגה בחוסר זהירות והתנהגות הגורמת נזק. בישיבת ההקראה היום 6.9.16 נכח הנאשם בדיון וכפר בחלק מעובדות כתב האישום ובאחרות הודה. דיון ההוכחות נקבע, בנוכחות הנאשם, ליום 28.11.16. אין חולק כי הנאשם לא התייצב לדיון ההוכחות שנקבע ומשכך - נשפט בהיעדרו.

2. הנאשם עותר לבטל את פסק הדין. לטענתו היה דיון ההוכחות אמור להתקיים במועד מוקדם יותר. שוטר התקשר אליו, לטענתו, והודיע לו על דחיית הדיון למועד שישלח אליו בדואר. הנאשם טוען כי אמר לאותו שוטר כי שינה את כתובתו. לדבריו ההודעה על דיון ההוכחות נשלחה לכתובת שונה ולכן לא קיבל אותה הנאשם.

דיון והכרעה

3. לאחר שעיינתי בבקשה מצאתי לדחותה ללא צורך בהזמנת תשובה מטעם התביעה. כאמור, אין חולק כי דיון ההוכחות ליום 28.11.16 נקבע בנוכחות הנאשם ובידיעתו המלאה. טענותיו בדבר דחיית הדיון, שיחת טלפון עם שוטר ומסירת הזמנה למען שונה לא זו בלבד שאין להן כל גיבוי בתצהיר כנדרש בבקשות מסוג זה אלא שגם אין בהן כל היגיון שכן דיון ההוכחות בתיק זה מעולם לא נדחה או הוקדם ונקבע כאמור בידיעת הנאשם ולכן לא ברור מדוע היה מקום לשוב ולזמנו לדיון אליו זומן כדיון.

4. מעבר לטענה בדבר אי הזמנת הנאשם כדיון - טענה אותה אני רואה לדחות כאמור - אין בפי הנאשם כל טענה בדבר עיוות דין שייגרם לו אם לא יבוטל פסק הדין. לא כל שכן שאין בנמצא טיעון עובדתי המגובה בתצהיר כנדרש. הנאשם כפר אמנם בחלק מעובדות כתב האישום אולם אין בבקשתו כל הסבר לקו ההגנה שהיה נוקט בו אילו היה פסק הדין מבוטל כך שלא ניתן ללמוד מן הבקשה כי אי ביטול פסק הדין מסבה עיוות דין לנאשם.

5. נוכח כל האמור לא נמצא לי הסבר סביר לאי התייצבות הנאשם ואף לא הונחה בפני תשתית לטענה בדבר



גרימת עיוות דין אם לא יבוטל פסק הדין. בנסיבות אלה אני דוחה את הבקשה.

המזכירות תעביר עותק ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, ט' שבט תשע"ז, 05 פברואר 2017, בהעדר
הצדדים.