

ת"ד 30/02/2016 - מדינת ישראל נגד מרסל ממן

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

ת"ד 30/02/2016 מדינת ישראל נ' ממן
תיק חיזוני: 3843/2016

בפני כבוד השופט אסתר טפטה-גרדי
מ雅思ימה מדינת ישראל
נגד מרסל ממן
נאשם

החלטה

1. הונחה לפני בקשה לביטול החלטתי, מיום 18.4.22, בה הורתה שפסק הדיון שניתן בתיק נותר בעינו.

השתלשלות העניינים:

2. בתיק זה הוגש, ביום 9.2.16, כתוב אישום נגד הנאשם בגין עבירות של **נהיגה בקלות ראש, אי מתן זכות קדימה להולכי רגלי וחוצים במעבר חציה, והתנהגות הגורמת נזק.**

3. התקיק כלל דוחיות מרובות. בתחילת התקיק נדחה נסגורו של הנאשם, מטעם משרדו של עו"ד פאלח באסל, שיציג את הנאשם, לצורך קבלת חומר מעירית עכו בגין צומת בה ארעה התאונה. לאחר מכן בתבקשה דחיה נסافت מטעם ההגנה למתן תשובה מלאה לכתב האישום. בדיון נוסף הופיע עו"ד סלים ابو חרפה, ציין שהתיק הועבר אליו לא מכבר והתבקשה דחיה נוספת. בהמשך בקשה ההגנה 3 דוחיות נוספות, האחרונה על מנת לבוא בדברים עם התביעה.

4. בדיון ביום 7.6.17, הציגו הצדדים הסדר טיעון, לפיו, יתוון כתב האישום, לעבירה של נהיגה בחוסר זהירות, הנאשם יודה, והעונש יכול פסילה על תנאי וקנס.

モותב זה כיבד את הסדר ובאזור הדיון, מיום 7.6.17, נפסל הנאשם לתקופה של חודשיים על תנאי, למשך שניםים, ולקנס בסך 1,000 ₪.

5. ביום 30.11.17 הגיע הנאשם בקשה ל לבטל הרשותו ולהילופין בקשה ל לבטל תוספת הפיגורים.

בבקשתה צוין שהנאשם מוצג על ידי עו"ד באסל. לדבריו לא ידע על מועד הדיון ולא ניתנה הסכמתו להסדר טיעון. צוין שלנסגורו נמסרו מסמכים המעידים שהמשיבה פנתה לעירית עכו ולמשרד התחבורה להסדרת מעגל התנועה במקום האירוע, עקב ריבוי תאונות שנגרמו מליקויים בכביש. כן צוין שהקים עד לרלבנטי לעניין זה, עובד בכיר בעיריית עכו, ולאחר התאונה הסדר מעגל התנועה והליקוי שגרם לתאונת אינה קיים עוד.

לטענת הנאשם, מאז הדיון לא הצליחו את בא כוחו, ועל כן עתר לאפשר לו לנחל את ההליך, ולחלווףין, לבטל את תוספת ריבית הפיגורים שנצברה בתיק.

6. בהחלטתי הוריתתי, לעניין תוספת הפיגורים, שעל הנאשם לפנות לרשות הגביה והאכיפה, אליה הווער החוב זה מכבר. לעניין הבקשה לביטול פסק הדיון, הורתי שהנائب יגיש בקשה נפרדת והנائب אכן הגיש.

7. המאשימה מתנגדת לבקשתה ל לבטל פסק הדיון. לשיטתה, אי ידיעת מועד הדיון או אי איתורו של הסגנון על ידי הנאשם, אינם מצדיקים ביטול פסק דין. נוסף על כך, לא פורטו סיכוי ההגנה ולא הוצגה תגובת הסגנורים לטענות שהועלו בבקשתה, ובהעדר הוכחות לרשלנות מצדם, הרי שאין לה夷ער לבקשתה. צוין שהתיק היה קבוע לשםיעת ראיות, וסמן למועד שנקבע, והוסכם על הסדר עם התביעה, שהווצג לפני בית המשפט. לעניין העונש נתבע שלא נגרם עיוות דין, שכן מדובר בתאונת חמורה, פגעה בעגלת נכים, על מעבר ח齊ה, שהעונש לצידה פסילה על תנאי וקנס כספי, בלבד. צוין שעיל פי חווות דעת הבוחן, בחומר החקירה, אם הנאשם היה בולם בזמן, היה עליו להיעזר 14.5 מטר לפני מעבר הח齊ה, והתאונת הייתה נמנעת. הנאשם, טוען, לא הצבע על כשל בעבודת הבוחן וטענותיו בדבר פגם בכביש הן כלויות ואין נוגעות לתאונת.

8. עו"ד ابو חרפה מסר בתגובה לבקשתה שפועל בתיק על פי הנחיותיו של עו"ד פלאח. כן צוין שבתיק היו דוחיות מרובות, עד שהושג הסדר, שאושר על ידי עו"ד פלאח, טרם הצגתנו. צוין שהתיק חמוץ, והסגנון מותר את שיקול הדעת בבקשתה לבית המשפט.

9. בדיון שנערך במעמד הצדדים, ביום 22.4.18, נכח עו"ד ابو חרפה, והנائب לא התייצב. הצדדים שבו על טענותיהם. עו"ד ابو חרפה ציין שהנائب קיבל הסדר "חולומי". כן צוין שהנائب ידע על מועד הדיון ולא התייצב. ב"כ המאשימה ביקשה לחיב את הנאשם בהוצאות.

נוכח אי התיאכבות הנאשם לדין, והיעדר כל בקשה אחרת, מטעמו, הוריתוי, בתום הדיון, על מחייבת הבקשה, והוורת פסק הדיון, מיום 7.6.17, על כנו.

10. ביום 4.9.19, כשנה וחמשה חודשים לאחר מכן, הגיעו הצדדים להחלטה בבקשתה נוספת לבטל את ההחלטה להוורת פסק הדיון על כנו, מיום 22.4.18. בבקשתה צוין שה המבקש לא הסמיר את בא כוחו להתאפשר בשמו, המתו להחלטה בבקשתו, או לזמן לדין, אך לשווה. כן צוין שمبرור עם המזיכירות עללה שההחלטה על מועד הדיון נשלחה לבא כוחו, למקרה שבבקשתו הוגשה ללא "צוג". צוין שהבקשה מתבססת על מסמכים שהוצעו בתיק.

הכרעה

11. ראשית אתיחס לעניין השינוי בהגשת הבקשה לביטול פסק הדיון. המבקש, כאמור, הגיע את הבקשה המונחת לפני באיחור של כשנה וחצי לאחר ההחלטה בה הוריתוי שפסק הדיון יותר על כנו.

לא הונח לפני כל נימוק משכנע שמדובר במקרה זה, ועל כן אין מקום להידרש כלל לבקשתה ל לבטל פסק הדיון.

טענת הנאשם שהמתין להחלטת בית המשפט בבקשתו והזמנת לדין נשלחה לבא כוחו, על אף שהוא לא יציג בבקשתו, נדחתה. הנאשם היה זה שהגיש את הבקשה, ומחובתו היה לעקב אחר ההחלטה בתיק.

עם זאת, אדון בבקשתו גם לגופא.

אי התיאצבות לדין

12. בדין, במעמד הצדדים, ביום 22.4.18, אלו לא התיאצב הנאשם, ציין עו"ד ابو חרפה שה הנאשם ידע על מועד הדיון. צוין שה הנאשם, כאמור, היה זה שהגיש את הבקשה, ומחובתו היה לעקב אחר ההחלטה בתיק, ומושלא עשה כן, אין לו להלן אלא על עצמו.

עיוות דין

13. אשר לעיוות דין, הנאשם צרף לבקשתו שני מסמכים שמעידים, לשיטתו, על ליקויים במקום התאונה, והעדר אחראיותו לתאונה. צוין שעינתי במסמכים ולא מצאת תימוכין לכך שה הנאשם אינו אחראי לתאונה. גם בהנחה וחלו שינויים במקום האירוע, מאז התאונה, עקב ריבוי תאונות, כפי שטוען הנאשם, הרי שגם בכך כדי להוכיח שה הנאשם נהג באופן זהיר בעת האירוע, ונתן, כדין, זכות קדימה לנפגע, בעת שחיצה את מעבר הח齐יה.

עליה מהאמור שלא הונחו לפני ראיות של ממש לקיומו של עיוות דין.

14. לעניין העונש, גם כאן לא מצאת שקיים עיוות דין. בדין, ביום 7.6.17, הציגו הצדדים הסדר, שלפיו כתוב האישום יתוקן לעבירה של נהייה בחוסר זהירות בלבד, ומנגד, על הנאשם יוטלו פסילה על תנאי וקנס בלבד. עו"ד ابو חרפה ציין שהסדר שהוצע בבית המשפט אושר על ידי סנגרוו של הנאשם, עו"ד באסל.

בגזר הדין כובד הסדר, וה הנאשם נפסל לתקופה של חודשים על תנאי, למשך שנתיים, ולקנס בסך 1,000 ₪. העונשה בנסיבות העניין היא סבירה לחלווטין.

15. בהינתן האמור, השינוי הרב בהגשת הבקשה, מחדרו של הנאשם במקבב אחר ההחלטה בבקשתו לביטול פסק דין, והעדר טעמים המצדדים ביטול פסק דין - הבקשה נדחתה.

החלטה, מיום 22.4.18, בעינה עומדת.

המצוירות תמציא ההחלטה לצדים.

ניתנה היום, י"ג כסלו תש"פ, 11 דצמבר 2019, בהעדר

עמוד 3

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

הצדדים.