



ת"ד 2476/09/17 - מדינת ישראל נגד אביב רדה

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

17 פברואר 2019

ת"ד 2476-09-17 מדינת ישראל נ' רדה

לפני כבוד השופט ארנון איתן
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

אביב רדה

הנאשם

גזר דין

מבוא:

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות של נהיגה באור אדום, עבירה לפי תקנה 22(א) לתקנות התעבורה תשכ"א 1961 ותקנה 38(2) לפקודת התעבורה (נ"ח) תשכ"א 1961, ונהיגה בקלות ראש, עבירה לפי סעיף 62(2) לפקודת התעבורה.

2. על פי העובדות ביום 11.7.17 בשעה 12:30 לערך, נהג הנאשם על אופניים חשמליים ברחוב קרמון גנו לכיוון רחוב גבעת התחמושת בירושלים והתקרב לצומת עם רחוב חיים בר לב. הצומת הנ"ל מרומזר ואותה שעה פעלה מערכת הרמזורים במקום כתקנה. באותה שעה נהג מר שריף איאד ברכב המעורב ברחוב חיים בר לב מכיוון מזרח למערב ומימין לשמאל כיוון נסיעת הנאשם, ונכנס לצומת בנסיעה ישירה מערבה בחסות האור הירוק שדלק ברמזור בכיוון נסיעתו. הנאשם נהג בקלות ראש, בכך שחצה את קו העצירה ונכנס לצומת בנסיעה ישירה ורצופה, וזאת מבלי לציית לאור האדום שדלק ברמזור בכיוון נסיעתו, לא הבחין מבעוד מועד ברכב המעורב שהגיע מימין, ובכך חסם את דרכו וגרם להתנגשות בין שני כלי הרכב. כתוצאה מהתאונה נחבל הנאשם בגופו חבלות של ממש (פונה לבית החולים, הורדם והונשם. שבר פריאטו אוקסיפיטלי, דימום אפידורלי דו צדדי, שבר בצלעות 3-4 מימין, קונטוזיה ריאתית מימין הועבר לטיפול נמרץ עם חבלת ראש) כמו כן כלי הרכב ניזוקו.

3. הנאשם מחזיק ברישיון נהיגה משנת 2007 ולחובתו 3 הרשעות קודמות.

תמצית טיעוני הצדדים:

4. ב"כ המאשימה הפנה לעובדות כתב האישום ותוצאות האירוע. על פיו מתחם הענישה בגין עבירות אלו



הינו החל מפסילת מינימום ועד לעונשי מאסר ממושכים בהתאם לנסיבותיו של האירוע, מידת הרשלנות ותוצאותיה. ב"כ המאשימה ביקש להביא במסגרת העונש את התיקון שנעשה בכתב האישום וכן את העובדה כי רשלנותו של הנאשם איננה ברף העליון, כמו גם את העובדה שהנאשם נחבל באופן קשה. עוד הוסיף, כי לנאשם רישיון נהיגה משנת 2007 ולחובתו 3 הרשעות קודמות. בנסיבות אלו עתרה המאשימה להטלת 6 חודשי פסילה, פסילה על תנאי וקנס בסך 1500 ש"ח.

5. ב"כ הנאשם ציין כי בעבר לא נהגו להעמיד לדין נאשמים שגרמו לתאונות דרכים שעה שהם רוכבים על אופניים. עוד הוסיף, כי הנאשם כבן 31 שירת בפלס"ר גולני וכעת עובד כמאבטח. על פיו הנאשם נזקק לרישיון בהיותו מתגורר באיזור גוש עציון וכן משום אופי עיסוקו. ההגנה הוסיפה, כי בנסיבות בהן הנאשם הוא שנפגע אין מקום להורות על פסילה מעבר לתקופה בה נפסל מנהלית, ודאי כשבעת האירוע רכב הנאשם על אופניים חשמליות.

6. הנאשם בסיום הביע חרטה על מעשיו וציין כי הוא מתפרנס מנהיגה ובנסיבות אלו ביקש שלא לפסול את רישיונו מעבר לתקופה בה נפסל מנהלית.

דין:

7. הערך החברתי שנפגע במקרה זה הינו הגנה על שלמות גופם ובטחונם של משתמשי הדרך. הנאשם לא ציית לאור אדום ובמעשיו גרם לתאונה שתוצאותיה חבלות של ממש לגופו ונזק לכלי הרכב המעורבים.

8. בעניינו ובהתאם להוראות החוק קיימת פסילת חובה בגין עבירה של נהיגה בקלות ראש שגרמה לתאונת דרכים, כאשר בית המשפט רשאי בנסיבות יחודיות להורות על תקופת פסילה קצרה יותר. בהתאם לכך ניתן לקבוע כי מתחם העונש מתחיל בפסילה קצרה מתקופה של שלושה חודשים ועד לפסילה ארוכה מתקופה זו, זאת לצד רכיבי ענישה נוספים.

9. הנאשם כבן 32 מחזיק ברישיון נהיגה משנת 2008 ולחובתו 3 הרשעות קודמות כולן מסוג ברירת משפט. הרשעתו האחרונה הינה משנת 2011. הנאשם נטל אחריות על מעשיו ולכך יש להוסיף את העובדה כי כתוצאה מהאירוע עיקר הנזק נגרם לו. בנסיבות אלו, ובעיקר על רקע התרשמותי כי על הפרק נאשם שתפקודו חיובי, כמו גם נסיבותיו של האירוע והעובדה כי הנאשם רכב על אופניים חשמליות בעת האירוע, ראיתי להסתפק בתקופת הפסילה אותה ריצה הנאשם בתיק זה ובמסגרת הפסילה מנהלית. בהיבט זה הבאתי בחשבון גם את מקום מגוריו וההשלכה שתהא לפסילה נוספת על יכולתו להמשיך ולהתפרנס בתקופה זו.

במכלול הדברים אני דן את הנאשם לעונשים הבאים:

עמוד 2



א. אני פוסל את הנאשם מלקבל או מלהחזיק ברישיון נהיגה לתקופה בת 60 יום בניכוי 60 יום פסילה מנהלית.

ב. אני פוסל את הנאשם מלקבל או להחזיק ברישיון נהיגה לתקופה בת 3 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים.

ג. הנאשם יישא בתשלום קנס בסכום של 1500 ₪ ב-3 תשלומים חודשיים החל מיום 5.5.19.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.

ניתן היום, י"ב אדר א' תשע"ט, 17 פברואר 2019, בהעדר הצדדים.