



ת"ד 2425/06/20 - מדינת ישראל נגד אלירן אבוטבול

בית המשפט לתעבורה מחוז מרכז פתח תקווה

ת"ד 2425-06-20 מדינת ישראל נ' אבוטבול

בפני	כבוד השופטת מגי כהן
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשם	אלירן אבוטבול

פסק דין

הכרעת דין 2425-06-20 ליום 5.1.22 אבוטבול

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום לפיו ביום 14.4.20 סמוך לשעה 12:02 נהג באופנוע מסוג ימה מ.ר 8682184 (להלן : "**האופנוע**") ברמלה ברחוב פרנקל מכיוון מערב למזרח סמוך למרכז מסחרי.

הנאשם נהג באופנוע ביוזעין כי הוא אינו אוזח ברישיון נהיגה תקף לסוג האופנוע , כאשר ברשותו רישיון נהיגה מסוג A1 והאופנוע בו נהג מצריך רישיון נהיגה מסוג A.

בנסיבות הנ"ל נהג הנאשם באופנוע ללא ביטוח תקף.

הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:

1. **נהיגה ללא ר.נ - מעולם לא הוציא לסוג זה** - עבירה לפי סעיף 10 (א) לפקודת התעבורה.

2. **נהיגה ברכב ללא ביטוח** - עבירה לפי סעיף 2 א לפקודת ביטוח רכב מנועי.

הכפירה

הנאשם מודה בנהיגה, בזמן ובמקום. הנאשם כופר בסעיפים 2 ו-3 לכתב האישום.

פרשת התביעה

ע/ת 1 תמיר קלבו - בוחן תנועה, באמצעותו הוגשה הודעה תחת אזהרה שגבה מהנאשם ת/1 .

ע/ת 2 אבישי קנדיל - שיטור עירוני, ערך דו"ח פעולה ת/2.

ע/ת 3 אסתר סבן - חתומה על תע"צ רכב ת/3 ותע"צ רישיון נהיגה ת/4 מטעם משרד הרישוי - מחלקת בקרה ועדכון.

פרשת ההגנה

עמוד 1



הנאשם שבחר להעיד - סיפר כי ביום התאונה היה לו רישיון לאופנוע בדרגת A1 וכיום יש לו דרגה A וכאשר קנה את האופנוע לא הסתכל על הרישיון רכב (ע' 21 ש' 10).

הוגשו בהסכמה תמונות 5/ת

דין והכרעה

לאחר ששמעתי את עדי התביעה ועדות הנאשם, שקלתי את טענותיהם, התרשמתי מהופעתם בפניי, עיינתי במסמכים ובחנתי את הראיות שהוגשו, שוכנעתי כי התביעה הוכיחה מעל לכל ספק סביר שהנאשם עבר את העבירות המיוחסות לו בכתב האישום ואנמק:

אין מחלוקת בנהיגה, בזמן, במקום, בתאונה ושבעת האירוע הנאשם החזיק רישיון נהיגה מדרגת A1.

המחלוקת העיקרית היא האם יכול היה הנאשם לנהוג באופנוע מסוג ימהה מ.ר. 8682184 כאשר הוא מחזיק ברישיון בדרגה A1.

מעדותו של עת/1 עולה כי טיפל בתאונת דרכים כאשר בסיכום הוגש כתב אישום בגין התאונה כנגד נהג הרכב והמליץ להגיש כתב אישום כנגד נהג האופנוע (הנאשם כאן) בגין עבירה של נהיגה בהיותו בלתי מורשה לסוג כי הרכב בדרגת רישיון לא מתאימה (עמ' 11 ש' 9-1)

העד הסביר כי מדובר בתיק הצמדה שבו הוא לא ירד לשטח אך לפי התמונות ודוחות הפעולה של השוטרים שזיהו את האופנוע והסביר:

"ברגע שאני מקבל תאונה עם דרגת רישיון A1 ודרגת הרישיון של האופנוע היא A התפקיד שלי זה להוציא תע"צ ממשרד הרישוי עם מספר הרכב של האופנוע בשביל לקבל איזה דרגת נהיגה יוכל לרכב עליו" (ע' 10 ש' 12-15).

"...על פי מספר רכב 8682184 מתאים לרישיון נהיגה A..." (ע' 10 ש' 16)

מעדותו של עת/2 ומעיון בת/2 עולה כי מס הרישוי של האופנוע והמסמכים לא נמצאו במקום והאופנוע זוהה על ידי מס שילדה, עת/2 בדק לפי הכוונה של הבוחן תנועה באמצעות הטלפון (ע' 13 ש' 10-16) והוסיף כי מספר האופנוע צורף לאחר שנלקח מספר השילדה שרשום בדו"ח פעולה (עמ' 13 ש' 13-14).

מעיון בתעודות עובד ציבור ממשרד הרישוי עולה כי נכון לתאריך 14/4/20 לנאשם היה רישיון נהיגה בדרגה A1 ו B1 (4/ת) ולרכב מס' רישוי 8682184 מתאים רישיון נהיגה מסוג A (4/ת)

כך עולה גם מעדות עת/3 כי בהתבסס על ת/3 ועל 4/ת באפריל 2020 לא היה לנאשם רישיון נהיגה מסוג A אלא סוג A1 המצביע על פחות (ע' 18 ש' 24-26).

עת/3 הסבירה כי בתע"צ לא רשום כוח סוס, למיטב ידיעתה במפרט הטכני ניתן לקבל הרבה נתונים בין היתר כוח סוס לאופנוע (ע' 18 ש' 6-8).



הנאשם מסר בחקירתו כי "באותו התאריך של התאונה היה לי דרגה A1 והיום יש לי דרגה A " (ע' 19 ש' 21).

ובחקירתו במשטרה ת/1 מסר :

"ש. איזה דרגת רישיון יש לך?

ת. A1

ש. איזה דרגה האופנוע שלך?

ת. רשום ברישיון A, אבל קניתי אותו בידיעה שיש לי רישיון עליו, הבעלים הקודמים אמר לי לפני הקניה שהכלי מוגבל ואפשר לנסוע" (ש' 11-15).

כמו כן בחקירתו הנגדית התוודע הנאשם כי היה צריך לבדוק את רישיון רכב "את צודקת, הייתי צריך לבדוק את זה..." (ע' 22 ש' 1).

עדותם של עדי התביעה לא נסתרו על ידי הנאשם. מצאתי כי די בראיות שהובאו על ידי המאשימה כדי להוכיח את יסודות העבירה, מה גם שהנאשם הודה כי לא היה לו רישיון מתאים ועל אף טענתו כאשר קנה את האופנוע נאמר לו שהאופנוע מוגבל ומתאים לרישיון הנהיגה שלו, אולם לא ראה את הרישיון רכב ולא יכל היה להוציא מאחר והאופנוע לא על שמו לפיכך האמין לדבריו (ע' 19 ש' 21-23), לא פעל לשינוי המצב :

"מדוע לא הלכת לעשות את ההמרה הזו במשרד הרישוי, הבעלים הוא משרד הרישוי והוא יכול לאפשר לך לנסוע, מדוע לא הסדרת את העניינים מול משרד הרישוי?

ת. את צודקת, הייתי אמור לבדוק את זה וזה היה הכול טרי והכול קרה מהר. האופנוע היה אצלנו רק כמה ימים" (ע' 21 ש' 24-25, ע' 22 ש' 1-2).

לאור האמור לעיל לא מצאתי ממש בטענת ב"כ הנאשם כי היה על המאשימה להוכיח כמה כוח סוס יש לאופנוע בו נהג הנאשם וכי היה עליה לצרף המפרט לתע"צ, הרי הנאשם מואשם על פי דרגת רישיון נהיגה ברכב כפי שקבע משרד הרישוי ולו סבר ב"כ הנאשם כי קביעת הדרגות הנ"ל ע"י משרד הרישוי לא מתאימות כלל או כי כוח האופנוע מוגבל היה דואג לשינוי הדרגה במשרד הרישוי שהוא הגורם המוסמך .

ב"כ הנאשם מתעלם מעדותו של הנאשם שהודה כי בעת התאונה היה ברשותו רישיון דרגת A1 ולא דרגת A כפי שרשום ברישיון האופנוע (ת/1 וע' 19 ש' 21).

יתרה מזו על הנאשם מוטלת החובה לבדוק את רישיון הרכב ולהסדיר את הנושא מול משרד הרישוי ולא להסתמך על דברי מאן דהוא לפני שהוא מחליט לנהוג.

מכל הנימוקים הנ"ל מצאתי כי התביעה הוכיחה מעל לכל ספק סביר שהנאשם עבר את העבירות המיוחסות לו בכתב האישום, על כן הנני מרשיעה את הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.



ניתן היום, ג' שבט תשפ"ב, 05 ינואר 2022, בהעדר הצדדים.