

ת"ד 2210/22 - מדינת ישראל נגד שלומית חיון

בית משפט השלום לתעבורה בבאר שבע

ת"ד 22-2210-22 מדינת ישראל נ' חיון

בפני כב' השופט הבכיר, אלון אופיר
מאשימה מדינת ישראל
נגד שלומית חיון
נאשמים

החלטה

בפני בקשה לביטול פסק דין שנית בהuder הנאשמת. על פניו הנאשמת זומנה למשפטה כדין באופן בו זימן למשפטה נשלח לכתובתה באמצעות דואר רשום וזרה עם ציון "מסרבת לקבל".

על ענייננו חלה הוראת סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב],

בית המשפט העליון קבע הלכה ברורה ביחס לכללים בהם ידרש בית המשפט לבקשת ל לבטל פסק דין שנית בהuder (ראה ההלכה בע"פ 4808/08 מדינת ישראל נגד שרון מנחם - להלן "פרשנת מנחם").

בפרשנת מנחם הפנה בית המשפט העליון להלכה ותיקה אחרת שהתקבלה בע"פ 9142/01 איטליה נגד מדינת ישראל שם נקבע כי כדי שיבוטל פסק דין הנובע ממשפט אלו לא התיציב הנאשם שזומן כדין יהיה על המבוקש להראות טעם ממשי אשר מנעו ממנו את יכולת להתייצב או להגיש בקשה דחיה מנומקת מבעוד מועד לחילוף עליו להראות כי נגרם לו עיוות דין כתוצאה מהחלטת בית המשפט.

בית המשפט המחויז בבאר-שבע חזר על הלוות אלו בע"פ 5135/08 לאלאפינש סלים נגד מדינת ישראל בהחלטה מנומקת ומונחה המדוברת בעד עצמה .

ברע"פ 8427/17 **מדינת ישראל נ' אמןון סאלם** (פורסם בנובו, 25.03.2018) נקבע על ידי בית המשפט העליון רק לאחרונה:

"לאור חזקת המסירה המועוגנת בתקנה 44 לתקנות סדר הדין הפלילי, עומדת משוכה גבוהה למדי בפני הטוען לקיום עילה זו. מהפסיקה נלמדים הכללים הבאים: כאשר זו"ח העבירה, הזמננה לדין, או כתוב האישום נשלחים לדואר רשום

לכתובת של המבוקש במשרד הפנים, לא תעמוד לו, כלל, טענה לקיומה של סיבה מוצדקת לאי התיאצבות, גם אם עבר למקום מגורים אחר מבלי שינוי את כתובתו במשרד הפנים; מסירת הזימון לאדם בוגר בכתובת הרשומה של המבוקש מהוות מסירה כדין; טענות לשיבושים בהגעת דבריו הדואר יש לתמוך בחומר ממשי ואין להעלותן בכללא; כלל, טענות בדבר בלבול או שכחה של موعد הדיון לא תתקבלנה כסיבה מוצדקת לאי התיאצבות, הגם שבמקרים מתאימים ניתן לטען לקיומו של חשש לעיוות דין; טענות בדבר חוסר האפשרות לקבל את דבר הדואר, בשל שהיא בחו"ל, שהיאמושכת במקום אחר הארץ, אשפוז בביתחולים וכיו"ב, יש לתמוך במסמכים; אשר לעילת הביטול של פסק דין שניתן בהיעדר מחמת עיוות דין, יש להצביע על שיקולים כבדי משקל, שיש בהם פוטנציאלי ממש לשינוי התוצאה, על מנת שיבוטל פסק הדיון בעילה זו ולתמוך אותם במסמכים ובראיות שיש בהם פוטנציאלי של ממש לשינוי התוצאה. כאשר הורם הנטול הראשוני לקיומו של חשש לעיוות דין שנגרם לבקשתו, ישקוול בימ"ש אם לקיים דין בנסיבות הצדדים כדי לבחון את תקופות הטענה או להחיליט, גם מבלי לקיים דין, על ביטול פסק הדיון וניהול המשפט מראשיתו".

למרות המצב המשפטי הפעיל בבירור כנגד המבוקש, אין אני יכול להתעלם מטענתה החד משמעותית ולפיה לא קיבלה כלל זימון למשפטה ولو הייתה מקבלת גם הייתה מתיאצבת.

טענת עובד ה"קבלאן" של הדואר כפי שנרשם באישור המסירה ולפיה סרבבה המבוקש לקבל ממנו את זימונה, אינה מעוגנת בכל ראייה ממשית זולת אישור מסירה מודפס שאין בו כל פרט זהה ממש של המבוקש המקרה כי היא אכן סרבבה לקבל המשמע.

אני סבור כי נוצר ספק בגין התקינות המפגש בין איש הדואר לבקשת הפרשה זו, ומתקבל את בקשה המבוקש לבטל את פסק הדין שניתן בהעדרה בפרשה זו.

פסק דין שניתן מבוטל.

קובע הקריאה מחדש מחודשת בתיק זה בפני ליום 26.9.23 בשעה 11:00.

לזמן הצדדים.

ניתנה היום, כ' איר תשפ"ג, 11 Mai 2023, בהעדר הצדדים.