



ת"ד 186/08/13 - מדינת ישראל נגד לוי שלומי

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

15 מאי 2016

ת"ד 186-08-13 מדינת ישראל נ' שלומי

לפני כבוד השופטת כרמית פאר גינת
המאשימה מדינת ישראל

נגד
הנאשם לוי שלומי

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד שרון מרקוביץ

ב"כ הנאשם: עו"ד ניצה כהן

הנאשם: בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בביצוע עבירות של התנהגות שגרמה נזק לרכוש וחבלה של ממש לגוף, אי ציות לאור אדום ברמזור, ונהיגה רשלנית.

2. על פי המתואר בכתב האישום, ביום 30.6.12, סמוך לשעה 21:30, נהג הנאשם ברכב פרטי מסוג סובארו בקרית אתא והגיע לצומת הרחובות זבולון- שדרות הציונות המרומזר. אותה עת, משמאל ביחס לכיוון נסיעת הנאשם, החל בנסיעה וכניסה לצומת מר יוס גיתי (להלן: "מר גיתי"), אשר נהג באופנוע מסוג "פיאגו", לאחר שהאור ברמזור בכיוון נסיעתו התחלף מאדום לירוק. הנאשם נהג רכבו ברשלנות בכך שלא ציית לאור אדום ברמזור, בכיוון נסיעתו, ונכנס לצומת תוך שהוא חוצה את קו העצירה באור אדום, חסם את דרכו של מר גיתי וכלי הרכב התנגשו. כתוצאה מהתאונה, נחבלו בגופם חבלות של ממש מר גיתי ונוסעת ברכבו, וכן נגרם נזק לכלי הרכב המעורבים.



3. הצדדים הגיעו להסדר טיעון לעניין העונש ולפיו, יוטלו על הנאשם עונש פסילה בפועל בת חמישה חודשים, פסילה על תנאי וקנס.
4. ב"כ המאשימה טענה כי קיימים כשלים מהותיים בתיק הכוללים את קיומן של עדויות סותרות בשאלת זהות הנהג אשר נסע באור אדום, וכי קיים עד אשר חזר בו מעדותו אשר מסר. כמו כן, טענה ב"כ המאשימה כי גם לנאשם וגם לנהג הרכב המעורב דלק אור צהוב ברמזור, בכיוון נסיעתם, וכי קיים עד מהותי אשר יצא מן הארץ וככל הנראה לא יחזור ולא ניתן להעיד אותו בתיק. הוגש גיליון הרשעות קודמות של הנאשם (ת/1).
5. ב"כ הנאשם חזרה על קיומן של הכשלים בתיק וטענה כי קיים דיסק בחומר הראיות, בו ניתן לראות כי גם לנאשם וגם לנהג הנפגע דלק אור צהוב ברמזור בכיוון נסיעתם. עוד טענה כי העד המרכזי בתיק נמצא בחו"ל ולא ניתן להעיד אותו. לטענתה, העד האמור אף לא נחקר במשטרה, ולא קיים תצהיר כלשהו מטעמו. ב"כ המאשימה לא חלקה על טענותיה של ב"כ הנאשם. ב"כ הנאשם עוד ציינה כי מצבו הנפשי של הנאשם קשה והציגה מסמכים רפואיים (נ/1).
6. לנהג הנפגע בתאונה, מר גיתי, ולנוסעת שהייתה עמו, גב' רוימי מור, נגרמו חבלות חמורות. למר גיתי נגרם קרע בטחול ושברים בחוליות. לנוסעת רוימי מור נגרם שבר בעצם הבריח, והיא נזקקה לניתוח וקיבוע פנימי.
7. ביום 4.2.16, העיד הנהג הנפגע, מר גיתי, בבית המשפט. הנהג ציין כי עקב התאונה הוא נותר עם נכות בשיעור של 30%, וכי הוא סובל מכאבים ונוטל משככי כאבים. הוא עוד טען כי עקב מצבו הבריאותי אינו יכול לעבוד או ללמוד.
8. מתחם הענישה הנוהג בעבירות בהן הורשע הנאשם ובסוג החבלות אשר נגרמו, נע בין מאסר מותנה ופסילה בפועל בת חמישה חודשים ועד מאסר בפועל בן 6 חודשים (אשר יכול וירוצה בעבודות שירות) ופסילה בפועל בת 30 חודשים. (זאת בשונה ממתחם ענישה הנוהג בחבלות ראש אשר חמור יותר, ומתחיל מעונש מאסר בפועל בן שלושה חודשים ופסילה בת 40 חודשים). ראה עפ"ת 24519-02-15 אליהו מוטולה נ' מ"י (פורסם ביום 12.3.15) שם דובר על נאשם אשר גרם לתאונה, אשר כתוצאה ממנה נפגע באופן חמור וקשה נהג אופנוע, אשר איבד את רגלו ונגרמו לו שברים שונים בחלקי גופו. בית המשפט ציין כי מדובר בחבלות קשות אולם, רשלנותו של הנאשם אינה גבוהה, ומשכך ביטל את רכיב המאסר שהטיל בית משפט קמא והותיר את עונש הפסילה בת 11 חודשים על כנו. ראה עפ"ת 21792-04-11 סוואחרה אחמד נ' מ"י (פורסם ביום 14.6.11) שם דובר על נאשם אשר גרם לתאונת דרכים, בה נגרמו לנפגעת חבלות של ממש ובהן, מספר שברים בפלג גופה השמאלי, אשר הצריכו אשפוז. על הנאשם הוטל עונש פסילה בפועל בת 8 חודשים, פסילה על תנאי וקנס.
9. על אף החבלות החמורות אשר נגרמו בענייננו, הגיעו הצדדים להסדר טיעון המשקף את הרף התחתון של מתחם הענישה. יחד עם זאת, מצאתי לנכון כי ההסדר אשר הוצג הינו סביר בנסיבות העניין, וכי יש לכבדו.



10. אציין כי בית המשפט העליון עמד לא פעם על חשיבות כיבודם ותרומתם של הסדרי הטיעון, תוך הדגשת האינטרס הציבורי והיתרונות הקיימים בהסדר טיעון, אשר עולים לאין שיעור על חסרונותיו. ראה ע"פ 1958/98 פלוני נ' מ"י (פורסם ביום 25.12.02).

11. לפיכך, אפרט את הטעמים אשר הובילו אותי לכבד הסדר זה:

12. ראשית, הסדר הטיעון בעניינו גובש, כאמור, נוכח כשלים ראייתיים מהותיים הקיימים בתיק. כשלים אלו כוללים את היעדרותו של העד המרכזי בתיק, אשר אף לא נחקר על ידי המשטרה. בנוסף, על פי טענת ב"כ הנאשם, אשר לא נסתרה על ידי התביעה, קיים דיסק בחומר הראיות, בו ניתן לראות כי לשני הנהגים המעורבים בתאונה דלק אור צהוב ברמזור, בכיוון נסיעתם. אין ספק כי היעדרותו של העד המרכזי בתיק וקיומו של תיעוד בו נראה אור צהוב בשני הרמזורים, מלמד על קיומם של ליקויים משמעותיים בחומר החקירה. בנוסף, גובש ההסדר נוכח עדויות סותרות בדבר זהות הנהג אשר נסע באור אדום, ונוכח חזרתו של עד מעדותו אשר מסר ביום האירוע.

13. שנית, מדובר בעניינו בנאשם נורמטיבי, אשר נהיגתו תקינה וסבירה בדרך כלל. הנאשם שבפנינו נוהג משנת 2003, כ- 13 שנה, ולחובתו הרשעה אחת בגין עבירה של נהיגה במהירות, ונראה כי האירוע, נשוא תיק זה, הנו אירוע חריג מסוגו בו מעורב הנאשם.

14. שלישית, נתתי דעתי לכך כי הנאשם הודה במיוחס לו, וחסך זמן שיפוטי יקר.

15. רביעית, מדובר בעניינו בעבירה ישנה, אשר נעברה בשנת 2012, לפני כארבע שנים, ומאז ועד היום לא עבר הנאשם עבירות נוספות.

16. חמישית, לקחתי בחשבון את נסיבותיו האישיות של הנאשם ובכללן, היותו נכה בשיעור של 100%, כפי שעולה מהמסמכים הרפואיים שהוגשו (נ/1).

17. לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים, ובראשם קיומם של הכשלים הראייתיים, אני מוצאת לנכון לכבד את ההסדר אליו הגיעו הצדדים.

18. על יסוד כל האמור, מצאתי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. אני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 5 חודשים בפועל. הפסילה תחושב מיום 04.02.2016, אין צורך בהפקדה נוספת.



- ב. אני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירה בה הורשע או אחת העבירות המפורטות בתוספת הראשונה או בתוספת השנייה לפקודת התעבורה ויורשע בה.
- ג. אני דנה את הנאשם לתשלום קנס בסך 1,500 ₪.
- הקנס ישולם ב- 5 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 15.06.2016 ובכל 15 לחודש שאחריו.

זכות ערעור תוך 45 ימים לבית המשפט המחוזי.

<#7#

ניתן והודע היום ז' אייר תשע"ו, 15/05/2016 במעמד הנוכחים.

כרמית פאר גינת , שופטת

הוקלד על ידי דליה לינבנד