



ת"ד 1855/10/12 - מדינת ישראל נגד יוסף שקד

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

ת"ד 1855-10-12 מדינת ישראל נ' שקד
בפני כבוד השופט אריה זרזבסקי

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

יוסף שקד ע"י ב"כ עו"ד רוטמן

הנאשם

הכרעת דין

בית המשפט מזכה את הנאשם מחמת הספק

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לה את העבירות הבאות:

א. נסיעה לאחור באי זהירות, עבירה על תקנה 45(1) לתקנות התעבורה, תשכ"א -1961, בקשר עם סעיף 38(2) לפקודת התעבורה [נוסח חדש], תשכ"א -1961.

ב. נהיגה בקלות ראש, עבירה על סעיף 62(2) בקשר עם סעיף 38(3) לפקודת התעבורה [נוסח חדש], תשכ"א -1961.

הרקע לכך שבתאריך 17.2.12 בשעה 13:30 לערך, נהג הנאשם רכב משא איסוזו מספר 68-151-57 ברחוב בן יהודה בתל אביב - יפו, מכיוון דרום לכיוון צפון והתקרב לצומת עם רחוב גורדון.

באותה שעה נהג יופיטר שמעון (להלן: "המעורב") קטנוע מספר 12-535-65 במקום הנ"ל בכיוון נסיעת הנאשם ומאחוריו.

כתב האישום מייחס לנאשם נהיגה בקלות ראש, כאשר הסיע לאחור את הרכב מבלי שנקט באמצעים שהיו דרושים כדי למנוע פגיעה, לא הבחין מבעוד מועד בנהג האופנוע שעמד מאחוריו ופגע בו.



כתוצאה מהתאונה נחבל המעורב חבלה של ממש.

אין מחלוקת בין הצדדים בעניינים הבאים:

1. הנאשם נהג ברכב משא איסוזו מספר 68-151-57 ברחוב בן יהודה בתל אביב - יפו, מכיוון דרום לכיוון צפון והתקרב לצומת עם רחוב גורדון בשעה ובעת האירוע.
2. המעורב נהג בקטנוע ללא רישיון נהיגה תקף וללא בטוח בשעה ובעת האירוע.

המחלוקת בין הצדדים הינה כדלקמן :

לגרסת המאשימה - הנאשם נהג בקלות ראש, כאשר הסיע לאחור את הרכב מבלי שנקט באמצעים שהיו דרושים כדי למנוע פגיעה, לא הבחין מבעוד מועד בנהג האופנוע שעמד מאחוריו ופגע בו.

כתוצאה מהתאונה נחבל המעורב חבלה של ממש.

לגרסת הנאשם - נהיגתו לא כללה נסיעה לאחור, לא היתה תנועה שתגרום לו לעבור נתיב, הוא עמד ראשון ברמזור, בנתיב המרכזי, הקטנוע בו נהג המעורב נכנס ברכבו מאחור.

דין והכרעה:

1. ע"ת 1 שמעון יופיטר - המעורב אישר במסגרת חקירתו הנגדית:

"ש. בהודעתך במשטרה מסרת שתקופה ארוכה לא היה לך רישיון נהיגה תקף ?

ת. זה היה כתוצאה מעיקולים שהיו , ויוסרו בזמן הקרוב. היתה תקופה של חודשיים שלושה שנסעתי בלי רישיון

ש. אתה בטוח שזה היה חודשיים שלושה שנסעת בלי רישיון?

ת. לא.

ש. אני אומר לך שנסעת לפחות שנה ללא רישיון נהיגה זה נכון?

ת. לא נראה לי, אם בדקת וזה רשום לא אוכל להתנגד".

(ש' 18-24, עמ' 5 לפר' מיום 07.10.13)

כמו כן, המעורב אישר כי נהג ללא ביטוח לקטנוע (שורה 17, עמ' 6 לפר' מיום 07.10.13).

2. ע"ת 2 רס"ר בני פרידמן נשאל במסגרת חקירתו הנגדית:

עמוד 2



"ש. מפנה להודעה של רוכב הקטנוע - הוא טוען כי אורות הרוורס לא דלקו כשהרכב אוסזו נסע לאחור, תסכים איתי שלכך יש 2 אפשרויות או שאורות הרוורס היו מקולקלים או שהרכב לא נסע לאחור.

ת. אין על זה ויכוח".

(ש' 5-8, עמ' 10 לפר' מיום 07.10.13).

3. במסגרת חקירתו הנגדית של ע"ת 3 פניאבסקי עדי, עלו מספר אי דיוקים:

"ש. חברתך טענה שלא היתה עדה לתאונה.

ת. היא נסעה איתי ברכב, אין לי מושג על מה אתה מדבר. התקשרו אלי המשטרה נתתי אלף פעמים עדות. אני זוכר מה קרה בדיוק".

(ש' 23-25, עמ' 3 לפר' מיום 08.01.14)

לעומת זאת, במסגרת חקירתו הנגדית אישר ע"ת 2 כי:

"ש. מפנה לת/10 - העדה אמרה כי לא היתה עדה לתאונה, כלומר התיאור במזכר ת/4 מסתמך על עדות שמיעה של החברה של העד?

ת. החברה לא ראתה את התאונה, אין ויכוח על זה".

(ש' 21-23, עמ' 9 לפר' מיום 07.10.13).

באשר למיקום רכבו של הנאשם ציין ע"ת 3 :

"ש. אתה והקטנוע והטנדר נסעתם בנתיב אמצעי.

ת. כן, למיטב זכרוני".

(ש' 7-8, עמ' 4 לפר' מיום 08.01.14).

לעומת זאת, במסגרת נ/4 ציין ע"ת 3 "ראיתי רכב מסוג טנדר בנתיב הימני של הכביש".

4. במסגרת עדותו הראשית של ע"ה 1 מתן פרי, - פרמדיק של מד"א הוא הקריא מדוח הפרמדיק שהוגש כת/2 ו - נ/5 לאמור:

"בן 74 לדבריו היה מעורב בת.ד בתור רוכב קטנוע, במהלכה נתקע ברכב. בהגיענו ישוב על ספסל בהכרה מלאה, לציין כאבים ברגל שמאל ובגב תחתון, ללא ספור של איבוד הכרה או זיכרון" (ש' 12-14, עמ' 10 לפר' מיום 13.07.15).



כמו כן, נשאל העד במסגרת חקירתו הנגדית:

"ש. אותו מטופל אומר לך שהוא נתקע ברכב, תוכל להתחייב במדויק כי אלה מילותיו

ת. אני יכול להתחייב רק על מה שרשמתי בדוח, אם רשמתי אני מתחייב לכך.

ש. אתה יוכל להתחייב שזה מה שאמר מלה במלה שהוא נתקע ברכב ?

ת. הוא אמר לי שהיה מעורב בתד כרוכב קטנוע, במהלכה נתקע ברכב מה הוביל לזה או מה ארע לאחריה מעבר ליכולתי וידיעתי".

(ש' 22-26, עמ' 11 לפר' מיום 13.07.15).

לגבי ארוע התאונה העיד ע"ת 1 רוכב הקטנוע המעורב לאמור:

"יום שישי בצהריים מחפשים חניה הייתי בעמידה הוא נתן רוורס עלי כדי לתפוס מקום חניה".
(ש' 25 עמ' 3 לפר').

בהמשך העיד ע"ת 1 בחקירה נגדית:

"ש. אם רצית לפנות ימינה הנתיב היחידי שמורה ימינה הוא הימני מדוע נעמדת בנתיב האמצעי?"

ת. הנתיב הימני היה תפוס על ידי רכבים חונים". (ש' 17 - 19 עמ' 4 לפר').

5. במסגרת עדותו הראשית של הנאשם, תיאר הנאשם את האירוע כך :

"ש. תוכל לספר מה קרה?"

ת. הייתי ברמזור בבן יהודה פינ ג דון, עצירה מוחלטת אור אדום, נתיב אמצעי מתוך 3 נתיבים מדרום לצפון, נתיב אחד ציבורי מצפון לדרום, הייתי בדרכי לתחנת דלק ברח' ירמיהו ממתין לאור ירוק, לפתע אחרי מס' שניות של המתנה הרגשתי חבטה מאד חזקה מאחור, הרמתי ידי אמברקס, הלכתי אחורנית לראות מה קרה, ראיתי בן אדם מבוגר שוכב מאחורי הרכב שלי, אופנוע התנגש בי מאחורה, המכה היתה מאד חזקה, ניגשתי לעזור לו באו עוד אנשים, עזרתי לו לקום, פינינו אותו לספסל, במקביל הזמינו אמבולנס, הגיע מד"א פינינו אותו ובדקו אותו, החובש שאל שאלות.

ש. העיד רוכב קטנוע ועוד עד שטענו כי אתה נסעת ברוורס?

ת. טענה הזויה לחלוטין, לא נסעתי ברוורס אין לי שום סיבה, הייתי בנתיב אמצעי, בן אדם שרוצה לנסוע רוורס לא יסע מנתיב אמצעי. ולמה? מה גם שהבחור טען שבנתיב ימני היו מלא מכוניות. אם היו מלא מכוניות איך אני יכול לנסוע רוורס ולאן". (ש' 13-24,



עמ' 12 לפר' מיום 13.07.15).

6. באירוע שלפנינו מדובר בשתי גרסאות לאירוע הנ"ל.

7. יצוין כי המאשימה מסתמכת במקרה זה, בן השאר, על עדותו של ע"ת 3, שהינו עד ניטראלי לאירוע. יחד עם זאת, מחקירתו הנגדית של העד וכן מעדות המעורב עולים גרסאות סותרות ואי דיוקים שיש בהם משקל להפחתת האמון בגרסתם. בנוסף, יצוין כי מדובר בתיק הצמדה שהעדויות בגינו נגבו זמן מה לאחר האירוע עצמו.

כמו כן, המעורב הינו בעל עניין בתיק מאחר ונהג על קטנוע ללא רישיון תקף וללא ביטוח.

8. לאחר ששמעתי את הצדדים, בחנתי את הראיות ואת העדויות, לא ניתן לשלול את גרסת הנאשם, אשר העיד עדות אמינה, משכנעת ומהימנה, לפיה התאונה ארעה בנתיב נסיעת הנאשם כשרכב הקטנוע המעורב נתקע ברכבו של הנאשם.

לאור כל האמור לעיל, הגעתי למסקנה כי המאשימה לא הוכיחה את אשמת הנאשם מעבר לכל ספק סביר, לפיכך בית המשפט מזכה את הנאשם מחמת הספק.

ניתנה היום, י"ב אב תשע"ה, 28 יולי 2015, במעמד הצדדים.