



ת"ד 1817/12/15 - מדינת ישראל נגד עלי שלאעטה

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

25 פברואר 2020

ת"ד 1817-12-15 מדינת ישראל נ' שלאעטה

לפני כבוד השופטת אסתר טפטה-גרדי

בעניין: 1 מדינת ישראל

באמצעות עו"ד שלומי עזרא

המאשימה

נגד

1 עלי שלאעטה באמצעות עו"ד אשרף

טרבייה

הנאשם

גזר דין

1. הנאשם הורשע, לאחר שמיעת ראיות, בעבירות של **נהיגה כשברמזור אור אדום, נהיגה בקלות ראש והתנהגות הגורמת נזק.**

2. על פי כתב האישום, ביום 9.7.15, סמוך לשעה 10:30, נהג הנאשם ברכבו הפרטי, מסוג "סוזוקי", מ.ר. 4907828, בכביש 805, ממזרח למערב. כשהגיע לצומת יובלים, חצה את הצומת באור אדום, שדלק בכיוון נסיעתו, וחסם את דרכו של רכב פרטי, מסוג "מזדה", מ.ר. 7008868 (להלן - הרכב המעורב), שהגיע מכיוון כרמיאל, מימין לכיוון נסיעת הנאשם, ופנה שמאלה, כשהאור ברמזור ירוק. כתוצאה מכך התנגש רכב הנאשם ברכב המעורב, 2 אנשים נחבלו וכלי הרכב המעורבים ניזוקו.

3. המאשימה עתרה להשית על הנאשם פסילת מינימום, שנעה בין 6 חודשים ל-9 חודשים, פסילה על תנאי וקנס. הוטעם שהנאשם נוהג משנת 1978 ולחובתו 33 הרשעות קודמות, בהן נהיגה כשרישיון הנהיגה פקע, הפרעה לתנועה, ונהיגה באור אדום.

4. ההגנה עתרה מנגד להסתפק בפסילה על תנאי ובקנס. נטען שהנאשם, יליד שנת 1949, נוהג למעלה מ-40 שנה, אב למשפחה ברוכת ילדים, חי מקצבת זקנה, בסך 1,700 ₪, וסובל ממספר מחלות, ובעברו שני צינתורים (הוצג תיעוד רפואי). צוין שמדובר בנאשם נורמטיבי, נעדר עבר פלילי ועברו התעבורתי אינו מכביד. הוטעם שבתאונה לא נגרמו חבלות של ממש, לא הוגש תיעוד רפואי, התאונה ארעה לפני כחמש שנים במהלכן לא ביצע הנאשם כל עבירה נוספת. צוין שבעקבות התאונה מתנהל תיק אזרחי, ושעקב הרשעתו בתיק שלפני אמור הנאשם לפצות את התובע שם בסך של כ-50,000 ₪. לעניין זה הוגש מסמך נ/1 (כתב תביעה בסדר דין מהיר). נוכח האמור, נטען, אין למצות עם הנאשם את הדין, ויש להמנע מהטלת פסילה. צוין שעבירה של נהיגה ברמזור אדום היא עבירה של ברירת קנס שאינה מחייבת פסילה. אמנם מדובר בתאונה, אולם לא קיימים ממצאים רפואיים של נפגעים, המצדיקים פסילה בפועל.



5. הערך החברתי שנפגע מנהיגתו של הנאשם, הוא ערך השמירה על הבטחון האישי של כל אדם. ברע"פ 2996/13 נייאזוב נ' מדינת ישראל, נאמר:

"החובה לשמור על חוקי התנועה היא בחינת 'ונשמרתם מאד לנפשותיכם' (דברים ד', ט"ו), שמירה לא רק על חיו של אדם עצמו אלא גם על חיי הזולת".

6. בתי המשפט עמדו על התוצאות הטרגיות העשויות להיות לכניסה לצומת באור אדום, ולענישה המחמירה שיש לנקוט כלפי נהג שבחר לטול את הסיכון הכרוך בכך (ראו ע"פ 8191/08 עאוני גבארה נ' מדינת ישראל (מיום 24.5.10)).

מדיניות הענישה

7. בתד (ת"א) 10642-10 מ.י. ענף תנועה ת"א נ' עמנואל זלטה (31.3.11), הנאשם הודה בעבירות של אי ציות לאור אדום ונהיגה בקלות ראש. הנאשם נהג משנת 1963 ולחובתו 29 הרשעות שונות, נכה צה"ל, פגוע ברגל, נדון לפסילה בת חודש, ופסילה על תנאי, בת 3 חודשים, למשך 3 שנים.

8. בתד (ת"א) 10443-10 מ.י. ענף תנועה ת"א נ' רז מאירי (31.5.11), הנאשם הודה בעבירות של אי ציות לאור אדום ונהיגה בקלות ראש, ועברו נקי, חייל בשרות סדיר, ביחידה מובחרת, נדון ל-4 חודשי פסילה, בניכוי 60 ימי פסילה מנהלית, פסילה על תנאי ל-3 חודשים, וקנס בסך 300 ₪.

9. בתד (ב"ש) 4107-01-11 מדינת ישראל נ' איליה חיימוב (3.4.11), בעבירות של נהיגה באור אדום ובקלות ראש, הנאשם נהג משנת 1999, ולחובתו 4 הרשעות בלבד, הודה ונטל אחריות, כובד הסדר לפסילה בת 4 חודשים, פסילה על תנאי, בת 4 חודשים, למשך 3 שנים, והתחייבות בסך 2,000 ₪.

נסיבות ביצוע העבירה

10. נסיבות התאונה חמורות. הנאשם חצה את הצומת באור אדום, חסם דרכו של רכב אחר, שחצה את הצומת באור ירוק, ובתאונה נחבלו שני אנשים והרכבים ניזוקו. בנס לא נגרמו חבלות קשות יותר. יתירה מכך, הנאשם לא נטל אחריות לתאונה, לא הביע חרטה וניהל משפט הוכחות. עניין זה יש לזקוף לחובתו. עמד על כך כב' השופט א' רובינשטיין ברע"פ 5094/12 חטיב נגד מדינת ישראל (8.7.12):

"אך הגיוני הוא כי גזר דין המבוסס על הודיה יקל במידה מה עם הנאשם (כפי שעשה בית המשפט לתעבורה בגזר הדין הראשון שניתן), ביחס לגזר דין באותו כתב אישום שניתן לאחר שמיעת הוכחות, שאינו זוכה ל"הנחת הודיה" כמקובל".

בהכרעת הדין ציינתי שעדות הנאשם לא הייתה עקבית, לא התיישבה עם הממצאים בתיק, ובחלקה הייתה עדות כבושה. מנגד עדות הבוחן הייתה רציפה ועקבית, נתמכה בממצאים ובעדויות העד הניטרלי והנהגת המעורבת. על בסיס האמור הורשע הנאשם בנהיגה בקלות ראש, נהיגה כשברמזור אור אדום והתנהגות הגורמת נזק.



נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה

11. הנאשם נוהג משנת 1978, וצבר לחובתו 33 הרשעות קודמות במגוון עבירות. האחרונה, מיום 8.1.17, בגין נהיגה כשרישיון הנהיגה פקע. לחובתו הרשעה נוספת בנהיגה כשרישיון הנהיגה פקע, משנת 2016, והרשעות בנהיגה באור אדום (2015), עקיפה/סטיה לעקיפה (2014), רכב לא תקין ללא מתן הודעת אי שמוש (2015), אי ציות לתמרורים, ועוד.

12. בהינתן האמור, לאחר ששקלתי את נסיבות התאונה החמורות, חציית צומת באור אדום וחסימת דרכו של רכב אחר, תוך גרימת תאונה, לצד עברו התעבורתי של הנאשם, העדר הודאה בתיק וניהול תיק הוכחות, ומאידך גיסא, העובדה שבשלוש השנים האחרונות לא נרשמו לחובתו של הנאשם הרשעות נוספות, ונסיבותיו האישיות של הנאשם, אני סבורה שבאיזון הראוי בין האינטרסים יש להשית על הנאשם עונש של פסילה בת חמישה חודשים, פסילה על תנאי וקנס שיהא נמוך יחסית מהקנס שיש להשית, נוכח מצבו הכלכלי. עונש של פסילה זה מחייב המציאות נוכח נסיבות ביצוע התאונה, חציית צומת באור אדום. יושם אל לב שבגזרי הדין שאוזכרו לעיל, הנאשמים הודו.

13. נוכח האמור, אני דנה את הנאשם לעונשים הבאים:

1. אני פוסלת את הנאשם מלקבל או להחזיק ברישיון נהיגה לתקופה בת 6 חודשים.

הנאשם יפקיד את רישיונו במזכירות בית משפט לתעבורה לא יאוחר מיום 29.3.20.

2. אני פוסלת את הנאשם מלקבל או להחזיק ברישיון נהיגה לתקופה בת 3 חודשים, וזאת על תנאי למשך שלוש שנים לבל יעבור עבירה בה הורשעה או אחת העבירות המפורטות בתוספת הראשונה או בתוספת השניה לפקודת התעבורה.

3. אני דנה את הנאשם לתשלום קנס בסך 1,500 ש"ח. הקנס ישולם בתשלום אחד תוך 90 יום.

הודעה לנוכחים הזכות לערער על גזר הדין תוך 45 יום.

ניתן היום, ל' שבט תש"פ, 25 פברואר 2020, במעמד הנוכחים