

## ת"ד 1623/08 - מדינת ישראל נגד אשר אבישר

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

ת"ד 13-08-1623 מדינת ישראל נ' אבישר  
בפני כבוד השופט יעקב בכר

בעניין: מדינת ישראל  
המאשימה  
נגד  
אשר אבישר  
הנאשם

### הכרעת דין

.1.

#### ראשית דבר:

הריני מזacha מחמת הספק את הנאשם מהעבירה המויחסת לו בכתב האישום.

.2.

#### העבירות המויחסות לנאשם בכתב האישום:

.א. **గרים נזק לרכוש או אדם** - תקנה 21(ב)(2) לתקנות התעבורה, התשכ"א - 1961

.ב. **רשלנות** - סעיף 62(2) לפקודת התעבורה {נוסח חדש, התשכ"א - 1961, בקשר עם סעיף 38(2)(3) לפקודת התעבורה {נוסח חדש } התשכ"א - 1961}

.ג. **אי הבטחת נסע בעת ירידתו** - תקנה 81(1) לתקנות התעבורה, התשכ"א - 1961

.ד. **חבלה של ממש** - סעיף 38(3) לפקודת התעבורה {נוסח חדש } התשכ"א - 1961

.3. **כתב האישום:**

על פי כתב האישום, בתאריך 20/8/2020 נהג הנאשם במוניות בניהליה ברחוב ארלווזרוב ועצר על מנת להוריד נסעת. על פי כתב האישום משעצר הchallenge לרדת מן המונית נסעת בשם מרום בילץ ילידת 1931. על פי הנטען

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסקין פליליים

בכתב האישום, הנאשם נהג ברשנות בכך שלא הבטיח את שלומה ובוטונה של הנוסעת הנ"ל, הנאשם החלה בניסיה בעודו ממנה ירידת נסיעה מהמוני ו בגין כך נפלת על הכביש ונחבלה. כתוצאה מההתאונה, נחבלה הנוסעת חבלה של ממש.

.4

**העדים שהיעדו בפנוי:**

**מטעם התביעה העידן:**

השוטר רס"ב אליו שמו אל.

גב' מרים בילץ - הנוסעת שנחבלה (**להלן: "הנוסעת"**)

גב' יהושע לאה - בתה של מרים (**להלן: "בת הנוסעת"**)

גב' מזל ברנס - הנוסעת הנוסףת והמתפלת של הנוסעת (**להלן: "המתפלת"**)

**מטעם ההגנה העיד:**

ה הנאשם בעצמו

.5

**דין והכרעה:**

בבואו להכריע, שקל בית המשפט את השיקולים שיפורטו להלן:

**a. גרסה של הנוסעת:**

בעדותה בדיון מיום 15/1/22 (**להלן: "הדיון"**) העידה הנוסעת מספר דברים עיקריים (**עמוד**

**2 שורות 14-17 לפרטוקול הדיון**):

נסעה מהעיר הבירה במוניות. כשהמנונית הגיעה ליעד, הוצאה רגאל אחת החוצה והרגישה כאילו גלגל מסתווב ונוסף.

معدה על הרצפה ולא זכרת את הנהג. כמו כן, ישבה מאחור כשהמתפלת יושבת לידה. המתפלת יצאתה ראשון מצד אחד והנוסעת יצאתה מצד שני. כמו כן, הייתה שבוע ימים בבי"ח בגין שבר עם פצע.

**b. גרסה של יהושע לאה (בתה של הנוסעת):**

בעדותה בדיון, העידה מספר דברים עיקריים (**עמוד 2 שורות 24-28 לפרטוקול הדיון**):

עמוד 2

המטפלת התקשרה אליה והודיעה לה כי אמה נחבלה בתאונת. המטפלת סיפרה לה כי הנאשם לקח אותו לקופ"ח ולאחר מכן לבי"ח.

לנוסעת נערכו צילומים והتبירר כי יש לה שבר.

**ג. גרסתה של גברת ברנס:**

היא המטפלת של הנפגעת ונסעה יחד עמה במנונית. בעודותה בדיון, העידה המטפלת מספר דברים עיקריים (**עמוד 3 שורות 5-10 לפרטוקול הדיון**):

כשהמנונית הגיעה לרוחב של הנפגעת, עצר את המוניות. היא ירדה ולא הספיקה להגיע לצד של הנוסעת. הנוסעת פתחה את הדלת והתחילה לרדת. או אז, כשהגיעה אליה המטפלת, הנוסעת הורידה רגל אחת והמנונית נסעה. היא ניסתה לייצב את עצמה ולא הצליחה וגם המטפלת לא.

הנ帯ם עצר מיד ולא נסע במהירות شيئا. כמו כן, הנאשם לקח אותו לקופ"ח ומשם חזרנו הן לבי"ח.

**ד. גרסת הנאשם:**

על פ"י הודעתו במשטרה, מסר הנאשם מספר דברים עיקריים (**עמוד 1 שורות 1-2 ועמוד 2 שורות 3-32 להודעה**):

לא התחיל בנסעה אלא עמד בעמידה מוחלטת והנוסעת אישה המבוגרת שנתמכת במקלفتحה את הדלת וمعدה. או אז, יצא לעזרה לה, הרימה מהרצפה, נתן לה מים והצעה לה ללקחת אותה לטיפול רפואי והוא סירבה. לאחר מכן, חזר ופינה אותה לקופת חולים.

הנוסעת ישבה במושב האחורי ונחבלה מאחר ומудה על המרפק בהתאם למוניות, חרף העובדה שהמטפלת שלה ביקשה ממנה להמתין לעזרתה ביציאה

המנונית עמדה במצב "פרקינג" ולא זהה. הנוסעת מדעה כי היא לא יציבה וזקוקה לעזרה. הנוסעת אחזה בידה מקל ואולי זה סייבר אותה בירידה מהמוניות.

כמו כן, בהודעה על תאונת דרכים שמילא הנאשם, תיאור הוא את קרונות האירוע:

**"הגעת לכתוות הלקומה ברוח' הנ"ל ובמצב עצירה מוחלטת תוך כדי שהוא לא ממתינה לעוזרת שלה שנסעה יחד איתה במוניות היא פותחת דלת ומאחר והיא אישת מבוגרת ולא יציבה היא מדעה ונפלה על הכבש ופינית אותה לקופ"ח מקצועית לאחר כ- 10 דקות"**

יתריה מכך, בעודותו ובחקירותו הנגדית בדיון, העיד הנאשם מספר דברים (**עמוד 3 שורות 17-21**):

#### עמוד 4 שורות 2-24 לפרטוקול הדיון:

הנאשם כבר הסיע בעבר את הנוסעת והמטפלת.

בקרות האירוע, עמד בעמידה מוחלטת ולא זו מילימטר. היה ב"פרקינג".

הנוסעת פתחה את הדלת בלבד, בעוד המטפלת אמרה לה אל תזוזי עד שאני אגיע. הנוסעת איבדה את שווי המשקל שלו להמשיך עם הרجل השנייה. המטפלת תקפה אותה ושאלתה למה נסע. לאחר שנחבלה, מיד לקח אותה לקופת חולים ולבית החולים. הנאשם העיד כי אם הנוסעת הייתה בלבד, היה יורד בעצמו ומסיע לה לרדת מהרכב.

הנוסעת הוצאה את המקל, את הרجل השנייה וכשהיא אוחצת במקל היא כבר ביצעה את תנועת הנפילה עם המרפק. במהלך האירוע, ראשו היה מסובב לאחור על מנת לראות שהנוסעת מסיימת את פעולות הירידה מהרכב. כמו כן, חזה בנפילתה של הנוסעת מהתחלה ועד הסוף וניסה להושיט יד ולתפס אותה.

#### המחלוקות:

אין מחלוקת כי הגברת בילץ מרימים נחבלה חבלה של ממש, שעה שירדה מהמנונית.

המחלוקת הינה האם החבלה הינה בשל כך שהנאשם לא המתין להשלמת הירידה והחל בנסיעה בטרם הבטיח כי אכן הגברת בילץ ירדה מהמנונית.

#### הכרעה:

לאחר שבחנתי את גרסאות הצדדים, דעתו היא כי אין ביכולתי להעדייף במקרה דנן גרסה אחת על פני השנייה וכי יש לזכות את הנאשם מחמת הספק מההעברות דלעיל המוחסנות לו בכתב האישום וזאת בשל הנסיבות העיקריים כדלקמן:

אין לומר כי הגברת ברנס הינה עדה ניטראלית ולפיכך, בפני בית המשפט שתי גרסאות - אחת, של נוג המוניות והאחרת, של הנוסעת והמטפלת. כמו כן אין מצוי השול מי מהגרסאות אין עדמים נוספים לתאונה ובאמת לא היה ביכולתי במקרה דנן להעדייף גרסה אחת על פני רעوتה. הנאשם העיד בצוואה ברורה ודבריו הנחרצים הנ"ל של הנאשם הן בהודעה במשפטה והן בדיון מעוררים ספק שהוא זכאי ליהנות ממנו.

#### סיכוםו של עניין:

הריני מזכה מחמת הספק את הנאשם מההעברות שיוחסו לו בכתב האישום.

זכות ערעור תוך 45 ימים

1293 המזיכרות תמציא העתק מהכרעת הדין לצדים

ניתנה היום, ט"ו تمוז תשע"ה, 02 ביולי 2015, בהדר הצדדים.