

## ת"ד 147/06 - שובל אביגיל nisi nisi מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

ת"ד 17-06-147 מדינת ישראל נ' nisi nisi

בפני כב' השופט גיל קרזבום, סגן נשיא  
הנאשמת שובל אביגיל nisi nisi  
נגד מדינת ישראל  
המאשימה

### החלטה בבקשתו צו איסור פרסום

### הבקשה וטענות הצדדים

- לפנוי בבקשת הנאשמת להורות על איסור פרסום פרטייה או פרטים אחרים שיש בהם כדי לגלות את זהותה. טענת הנאשמת הפרסום גורם לה לאי נוחות רבה, ואף עלול לפגוע בסיכוייה למצוא עובודה.
- המשיבה התנגדה לבקשתה, הפנהה להוראות סעיף 86(א) לחוק בתי המשפט, וטענה שאין כל עילה למתן הצו.

### דין והכרעה

- לאחר ששלמתי את טיעוני הצדדים, אני מחליט לדוחות את הבקשה.
- סעיף 86(א) לחוק בתי המשפט קובע כי בית המשפט ידון בפומבי. בס"ק (ב) נמננו מספר עניינים בהם רשאי בית המשפט לדון בדلالים סגורות אם ראה בכך צורך. עקרון פומביות הדיון הינו עקרון חוקתי המעוגן בסע' 3 לחוק יסוד השפיטה בקובעו: "בית משפט ידון בפומבי, זולת אם נקבע אחרת בחוק או אם בית המשפט הורה אחרת לפי חוק". על חשיבותו של עקרון פומביות הדיון אין צורך להזכיר במילים, הוא מהוות מרכיב מרכזי במשפט הדמוקרטי, וברובו הוא נוצר מכך שציבורו לדון במתරחש בין כתלי בית המשפט, הוא מהוות אבן יסוד לתקינות ההליך המשפטי וביצור אמון הציבור במערכת בתי המשפט וזאת חלק מן התפיסה כי צדק לא צריך רק להיעשות כי אם גם להיראות. שיקיפות לא תוכל לבוא לידי מימוש אם דلالותיו של בית המשפט יהיו סגורות בפניו של הציבור הרחב (ראה ע"פ 353/88 גניה וילנר נ' מדינת ישראל פ"ד מה(2) 444 בעמ' 450-451.).

- טענת המבוקשת יש בפרסום פרטייה כדי לגרום לה לאי נוחות והפרסום אף עלול לפגוע בסיכוייה למצוא עובודה.

עמוד 1

הלכה פסוקה היא כי במקומות שקיימת סתירה בין זכות הפרטיות לבין עקרון הפומביות ידו של الآخرן על העליונה. ראה ע"א 5185/93 היועץ המשפטיא לממשלה נ' רינה מרום פ"ד מט(1) **318**, בעמ' **342**) על מנת שבית המשפט יורה על איסור פרסום עליו להכריע בין מהות הזכות הנפגעת ועוצמת הפגיעה בה, ורק אם יגיע למסקנה כי הפרסום יביא לפגיעה חמורה עליו לשקלול להפעיל את סמכותו ולאסור את הפרסום באיזון מול עיקרון פומביות הדיון (ראה ע"א **4963/07 ידיעות אחרונות נ' עוז פלוני ואח'**). בנוסף על בית המשפט להשתכנע שהפרסום עלול לגרום לנזק חמור לבקשתו, ושאותו נזק גובר על העניין הציבורי שבספרותם (ראה ע"פ **2137/14 הוצאה עיתון הארץ נ' מדינת ישראל**).

6. אין בנימוקי המבקשה כדי ללמד על אותה פגעה חמורה ובلتוי מידתית בה, ובוודאי שאין בנימוקי הבקשה כדי להוכיח את הפגיעה בעקרון פומביות הדיון. בנסיבות אלו, לאור העובדה שאין בנימוקי הבקשה כדי להביאה במסגרת אחד החיריגים המפורטים בס' 68(ב) לחוק בתיה המשפט, אני דוחה את הבקשה.

.7. להודיעו לצדים.

ניתנה היום, כ"ט תמוז תש"פ, 21 ביולי 2020, בהעדר הצדדים.