



ת"ד 1327/02/22 - מדינת ישראל נגד אמארה מקטה

בית המשפט לתעבורה מחוז מרכז פתח תקווה

ת"ד 1327-02-22 מדינת ישראל נ' מקטה

בפני כבוד השופטת שירי שפר

בעניין: המאשימה

מדינת ישראל ע"י ב"כ עוה"ד קאדרי

נגד

הנאשם

אמארה מקטה ע"י ב"כ עוה"ד זיו

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד נאשד קאדרי

ב"כ הנאשם: עו"ד זיו

הנאשם בעצמו

מתורגמן לשפה האמהרית - מר רחמים טגאיה

גזר דין

1. הנאשם הורשע עפ"י הודאתו בביצוע עבירות של נהיגת רכב בשכרות ובקלות ראש בניגוד לסעיפים 39א + 62(2) לפקודת התעבורה [נוסח חדש], תשכ"א - 1961, אי שמירת רוח (2 עבירות) והתנהגות הגורמת נזק (2 עבירות) בניגוד לתקנות 49 + 21(ב)(2) לתקנות התעבורה, תשכ"א - 1961.

2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, ביום 01.02.2022 נהג הנאשם ברכב פרטי בעיר ראשון לציון, וזאת בקלות ראש בכך שלא שמר רוח מספיק מרכב אחר (רכב מעורב 1) והתנגש בו מאחור (תאונה 1). בתאונה זו ניזוק

עמוד 1



הרכב המעורב 1. לאחר מכן המשיך בנסיעה ושוב לא שמר רווח מספיק מרכב נוסף (רכב מעורב 2) אשר עמד ברמזור והתנגש בו מאחור. כתוצאה מכך הועף הרכב המעורב 2 קדימה לעבר רכב מעורב 3 והתנגש בו (תאונה 2). עוד באותן נסיבות נהג הנאשם ברכב בהיותו שיכור, בכך שבדוגמה של אויר נשוף שלו נמצא כי ריכוז האלכוהול הינו 978 מק"ג בליטר אויר נשוף. הנאשם כשל בבדיקת מאפיינים אשר נערכה לו בכך שהתנדנד במבחן העמידה, לא הצמיד עקב לאגודל, חרג מהקו, לא מנה בקול רם את צעדיו, טעה בספירת צעדים והחטיא הבאת אצבע לאף.

3. לאחר תחילת שמיעת הראיות, הודה הנאשם במיוחס לו, במסגרת הסדר דיוני, לפיו כתב האישום תוקן והצדדים טענו טיעון פתוח לעונש.

טיעונים לעונש:

4. ב"כ המאשימה הפנתה לחומרת צבר העבירות המיוחסות לנאשם וציינה כי הנאשם אומנם נעדר עבר פלילי או תעבורתי אך וותק נהיגתו קצר משנת 2021. המאשימה טענה כי הנאשם הינו נהג חדש ולכן הרף הקבוע בחוק כמקום חזקת שכרות הינו נמוך משל נהג וותיק (50 מק"ג), משכך כמות האלכוהול בגופו עלתה כמעט פי 20 מהרף. לטענת המאשימה, בעבירת שכרות, כאשר ריכוז האלכוהול כה גבוה, מתחם העונש ההולם באשר לרכיב המאסר מתחיל ממאסר בפועל של חודשים בודדים ומגיע עד מאסר למשך שנה. באשר לרכיב הפסילה מתחיל המתחם מפסילת המינימום ומגיע עד פסילה בת שנים. ב"כ המאשימה עתרה להשית על הנאשם עונש של 3 חודשי מאסר בפועל ולו לריצוי בעבודות שירות, פסילה בפועל שלא תפחת מ-50 חודשים, כמו גם ענישה נלווית.

5. ב"כ הנאשם ציין כי הנאשם נטל אחריות והודה בעבירות המיוחסות לו. כי אין מקום לטענת המאשימה בשלב הטיעונים לעונש בעניין השתייכותו של הנאשם לאוכלוסייה מיוחדת שכן נסיבה מחמירה זו לא צויינה בעובדות כתב האישום בהן הודה הנאשם. כי ריכוז האלכוהול אשר נמצא בגופו של הנאשם אינו מעלה את חומרת העבירה שכן המחוקק לא קבע מדרג אלא ענישת מינימום לכל עבירות השכרות. לטענת ב"כ הנאשם מתחם העונש מתחיל ממאסר על תנאי לכל היותר ולעניין הפסילה המתחם מתחיל מפסילת המינימום. ב"כ הנאשם ציין כי בתיק זה הנאשם היה עצור במעצר בית מלא כשבוע ובמעצר בית לילי קצוב למשך 45 ימים נוספים, כמו כן נפסל פסילה מנהלית ולאחר מכן פסילה עד לתום ההליכים המשפטיים. ב"כ הנאשם הפנה לנסיבותיו האישיות, לגילו ולעבודתו המסודרת מזה 13 שנים וביקש להסתפק בעונשי פסילה לתקופה של שנתיים, פסילה על תנאי וקנס.

דיון והכרעה:

6. צבר העבירות שבהן הורשע הנאשם: נהיגה ברכב בהיותו שיכור, נהיגה בקלות ראש, אי שמירה על רווח (2 עבירות) וגרימת תאונת דרכים (2 עבירות), הינו חמור. עבירת השכרות כשלעצמה הינה עבירה חמורה ולכן קבע המחוקק לצידה עונש פסילת רישיון לתקופה מינימאלית של 24 חודשים. חומרה יתרה יש בביצוע עבירות בטיחותיות נלוות.



בפסיקה נקבע לא אחת כי נהיגה בשכרות הפכה בשנים האחרונות ל"מכת מדינה" אשר מעמידה בסיכון את שלום הציבור ואת ביטחונו. משכך, על בית המשפט מוטלת האחריות להרחיק נהגים פורעי חוק מהכביש ולהחמיר ולנקוט ביד קשה כלפי אלו הנוהגים תחת השפעת משקאות משכרים (ראו רע"פ 2669/19 חאמד נ' מדינת ישראל (28.4.2019); רע"פ 861/13 פנאדקה נ' מדינת ישראל (6.2.2013)).

ראוי לציין בהקשר זה את שקבע כבוד הש' אלרון ברע"פ 5355/22 עמוס נ' מדינת ישראל [28.8.22], פסקה אחרונה:

"טרם סיום - לא ניתן שלא לעמוד, פעם נוספת, על חומרת עבירת נהיגה בשכרות, אשר מעמידה בסיכון את שלום הציבור וביטחונו (רע"פ 3032/22 נוביק נ' מדינת ישראל, פסקה 8 (30.5.2022)). תחילתה של נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים או סמים - ידועה; אולם סופה ולאילו נזקים הייתה גורמת בדרכה, לגוף או לרכוש - מי ידע. משכך, יש לשוב ולהזכיר כי יש לנקוט ביד קשה כלפי אלו הנוהגים בשכרות למען יירתעו ויתרחקו פורעי חוק מהדרכים (רע"פ 4766/19 יחיה נ' מדינת ישראל, פסקה 23 (15.7.2019)).

הערך החברתי אשר נפגע ומידת הפגיעה בו

7. הערכים המוגנים שנפגעו בשל העבירות בהן הורשע הנאשם הם הגנה על שלום הציבור וביטחונו.

מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא משמעותית. הנאשם נהג כאמור ברכבו, כשהוא שיכור ונתון תחת השפעת משקאות משכרים, וגרם לשתי תאונות דרכים עת פגע ב- 3 רכבים שונים. הנאשם נהג בעיבורה של עיר, ויצר בכך סכנה של ממש לפגיעה בעוברי דרך תמימים, סכנה אשר התממשה ואך במקרה תוצאותיה הן נזק לרכוש בלבד.

מדיניות הענישה הנהוגה

8. בעניין צבר העבירות של נהיגה בשכרות, נהיגה בקלות ראש והתנהגות הגורמת נזק וחבלה, נהוגה ענישה הכוללת בתוכה רכיב של מאסר ולו על תנאי לצד פסילת רשיון בפועל לתקופה בת שנים ועונשים נלווים. ישנם מקרים בהם מוטל גם מאסר בפועל ולו לריצוי בדרך של עבודות שירות.

ברע"פ 5355/22 נתנאל עמוס נ' מדינת ישראל (מיום 28/08/22) - המבקש (נהג חדש), הורשע לאחר שמיעת ראיות, בעבירה של נהיגה בשכרות - 455 מק"ג. בית משפט קמא השית על המבקש 27 חודשי פסילה בפועל, מאסר מותנה ועונשים נלווים. בית המשפט המחוזי דחה את ערעור המבקש על הכרעת הדין המרשיעה ועל חומרת העונש. בית המשפט העליון דחה בקשה לרשות ערעור.

ברע"פ 3032/22 ולדימיר נוביק נ' מדינת ישראל (מיום 30/05/22) - המבקש הורשע לאחר שמיעת ראיות, בעבירה של נהיגה בשכרות - 1320 מק"ג. בית משפט קמא, קבע כי המבקש נהג ברכב חרף מודעותו לאי פכחותו והשית על



המבקש 3 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, 36 חודשי פסילה בפועל ועונשים נלווים. בית המשפט המחוזי דחה את ערעור המבקש על חומרת העונש. בית המשפט העליון דחה בקשה לרשות ערעור.

ברע"פ 6336/20 יחיאל טירם נ' מדינת ישראל (מיום 06/10/20) - המבקש הורשע בערכאת הערעור בעבירה של נהיגה בשכרות מכוח סרוב למתן דגימה. בית משפט קמא, אליו הוחזר הדיון לגזירת העונש, השית על המבקש 24 חודשי פסילה חרף בעיה רפואית של המבקש, ועונשים נלווים. בית המשפט המחוזי דחה את ערעור המבקש על חומרת העונש. בית המשפט העליון דחה בקשה לרשות ערעור.

ברע"פ 7363/16 סטניסלב נ' מדינת ישראל (מיום 25.10.16) - המבקש הורשע במסגרת הסדר טווח בעבירה של נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים. בית משפט קמא השית על המבקש 4 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות; הפעיל עונש מאסר מותנה בן 4 חודשים לריצוי באופן חופף; פסילה בפועל למשך 3 שנים; ועונשים נלווים. שם דובר במי שהורשע בעבירה של נהיגה תחת השפעת משראות משכרים בפעם השלישית. מאידך, צוין בתסקיר כי החל הליך שיקומי.

בעפ"ת (מחוזי מרכז) 55043-07-21 אלחורטי ריאד נ' מדינת ישראל (26.10.2021) - המערער הורשע בהעדרו בעבירה של נהיגה בשכרות. בית משפט קמא, השית על המבקש 24 חודשי פסילה, ועונשים נלווים. נדחתה בקשתו לביטול פסק הדין אשר ניתן בהעדרו. ערעורו על חומרת העונש נדחה ונקבע כי "עונש זה משקף את חומרת העבירה של נהיגה בשכרות שהיא בנפשנו, ואת דרישת ענישת המינימום בסעיף 39א לפקודת התעבורה, תשכ"א-1961. לחובת המערער 10 הרשעות תעבורה קודמות, ולא נמצאו נסיבות מיוחדות שבגינן יש מקום לסטות לקולא מעונש המינימום."

בעפ"ת (מחוזי מרכז) 31289-08-16 ליטל אקדסמן נ' מדינת ישראל (13.11.2016) - המערערת הורשעה, לאחר שמיעת ראיות, בעבירה של נהיגה בשכרות - 950 מק"ג. בית משפט קמא, השית על המערערת 36 חודשי פסילה, 7 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים, מאסר מותנה ועונשים נלווים. ערעורה על הכרעת הדין המרשיעה ועל חומרת העונש נדחה.

נסיבות הקשורות בביצוע העבירות

9. אשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, נתתי דעתי לכך שהנאשם נהג ברכב בהיותו שיכור. נתתי דעתי לריכוז האלכוהול - 978 מק"ג, ריכוז גבוה ביותר החורג באופן משמעותי מריכוז האלכוהול אשר מקים חזקת שכרות (240 מק"ג - לכלל אוכלוסיית הנהגים, 50 מק"ג לאוכלוסיה מיוחדת). נתתי דעתי לביצוען של עבירות נוספות - נהיגה בקלות ראש וגרימת שתי תאונות דרכים בהן מעורבים עוד 3 רכבים; עוד נתתי דעתי לחלקו המוחלט של הנאשם בביצוע העבירות; הנאשם יכול היה להימנע מביצוע העבירות.

10. איני מקבלת את טענת המאשימה כי ריכוז האלכוהול - 978 מק"ג - הינו כמעט פי 20 מן הרף המקים חזקת שכרות לגבי הנאשם - 50 מק"ג - בשל היותו נהג חדש ושייך לאוכלוסיה מיוחדת.



עובדת היות הנאשם נהג חדש לגביו הרף המקיים חזקת שכרות הינו 50 מק"ג לא צויינה בעובדות כתב האישום המתוקן, בפרק העובדות, בו הודה הנאשם ככתבו וכלשונו, ולכן לא אוכל להביאה בחשבון שיקוליי. כמצוות סעיף 40(ד) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977- הודה הנאשם בעובדות כתב האישום, בין לאחר שמיעת ראיות ובין לפני כן, יכול כתב האישום שבו הודה את כל העובדות והנסיבות הקשורות בביצוע העבירה. עוד נקבע בסעיף 40(ג) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 - כי בית המשפט יקבע כי התקיימה נסיבה מחמירה הקשורה בביצוע עבירה אם היא הוכחה מעבר לכל ספק סביר. עובדת היות הנאשם נהג חדש לא הוכחה בפני.

11. לצד זאת, איני מקבלת את טענת ב"כ הנאשם כי ריכוז האלכוהול הגבוה אינו נסיבה מחמירה. 978 מיקרוגרם הינו ריכוז אלכוהול גבוה ביותר גם לעומת הרף של 240 מק"ג המקיים חזקת שכרות לגבי כלל אוכלוסיית הנהגים.

בגין אותה עבירה ניתן לקבוע מתחמי ענישה שונים וזאת בהתאם לנסיבות ביצוע העבירה. אין דומה ביצועה של עבירה של נהיגה בשכרות בנסיבות בהן ריכוז האלכוהול נמוך וקרוב לרף המקיים חזקת שכרות לביצועה של עבירה של נהיגה בשכרות בנסיבות בהן נמצא כי ריכוז האלכוהול גבוה בהרבה מן הרף המקיים חזקת שכרות.

12. לאור כל האמור לעיל, הגעתי לכלל מסקנה כי מתחם העונש ההולם בתיק זה מתחיל ממאסר מותנה ומגיע עד 7 חודשי מאסר בפועל, ופסילה בפועל לתקופה המתחילה מ-30 חודשים ועד ל-60 חודשים, ולצידם רכיבי ענישה משמעותיים נוספים.

שיקולים המצדיקים חריגה ממתחם הענישה ההולם

13. לא נטען בפני לשיקומו של הנאשם או למסוכנות גבוהה במיוחד. לא מצאתי הצדקה לסטייה לקולה או לחומרה ממתחם הענישה ההולם.

קביעת עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם

14. בעת גזירת העונש המתאים לנאשם בתוך המתחם, אתחשב בקיומן של נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה:

- לזכותו נטילת האחריות והודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן.
- לזכותו עברו הפלילי הנקי וכן עברו התעבורתי הנקי אך אציין כי וותק נהיגתו קצר מאוד, משנת 2021 ולכן אין לתת משקל רב להעדר עבר תעבורתי.
- עוד שקלתי את שהותו במעצר בית מלא כשבוע ימים ושהותו בתנאי מעצר בית לילי 45 יום נוספים.
- שקלתי את גילו של הנאשם (42 שנים), התמדתו בעבודה מסודרת ב-13 השנים האחרונות ואת השפעת העונש על הנאשם ועל משפחתו. הנאשם ידרש לפעול מחדש להוצאת רישיון נהיגה לאחר סיום עונש הפסילה אשר יוטל בתיק זה.



15. באשר לרכיב המאסר - נוכח לקיחת האחריות וההודאה המיידית בעובדות כתב האישום המתוקן, ובהעדר עבר תעבורתי או פלילי, ולאחר שקבעתי כי מתחם העונש ההולם מתחיל ממאסר על תנאי, לא מצאתי מקום להשית מאסר בפועל ולו לריצוי בדרך של עבודות שירות, כעתירת המאשימה.

16. באשר לרכיב הפסילה - בשל וותק הנהיגה הקצר של הנאשם לא מצאתי למקם עונשו ברף התחתון של מתחם הענישה, כעתירת ב"כ הנאשם. הרף התחתון שמור לנהגים ותיקים נטולי עבר תעבורתי.

17. לאור כל האמור, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

מאסר על תנאי

מאסר בן 4 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים שהנאשם לא יעבור עבירה של נהיגה בשכרות או סירוב להיבדק בדיקת שכרות או נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים או סמים משכרים או נהיגה בזמן פסילה.

פסילת רישיון נהיגה בפועל

פסילה מלקבל או מלהחזיק ברישיון נהיגה לתקופה בת 40 חודשים.

הפסילה הינה בניכוי פסילה שיפוטית שריצה מיום 01/02/22.

אין צורך בהפקדה נוספת של הרישיון.

פסילה על תנאי

פסילה מלקבל או מלהחזיק ברישיון נהיגה לתקופה בת 6 חודשים, וזאת על תנאי למשך

3 שנים.

קנס

קנס בסך 2,000 ₪ או 7 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם לא יאוחר מיום 18/12/22.

ניתן לשלם את חוב הקנס/ הפיצוי/ ההוצאות לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה



באחת מהדרכים הבאות:

- בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il (ניתן לשלם בפריסה של עד 18 תשלומים בהסדר קרדיט) או חפש בגוגל "תשלום גביית קנסות"
- מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון *35592 או בטלפון 073-2055000
- במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

זכות ערעור בתוך 45 יום מהיום לבית המשפט המחוזי.

ניתן היום, כ"ב אלול תשפ"ב, 18 ספטמבר 2022, בנוכחות הצדדים.