

## ת"ד 12734/07 - מדינת ישראל נגד ملي מזלי משל

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

ת"ד 19-07-12734 מדינת ישראל נ' משל

לפני כבוד השופט, סגן הנשיא נайл מהנא  
בענין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

ملي מזלי משל

הנאשם

גזר דין

### האשמה ומhalt הדין

1. הנואשת הודהה והורשעה בכתב האישום המתוון המייחס לה עבירות של: **נהיגה שלא בכיוון החץ-עבירה לפי תקנה 36(ד) לתקנות התעבורה, תשכ"א- 1961 (להלן: "תקנות התעבורה"); חבלה של ממש לפי סעיף 38 לפיקודת התעבורה** - עבירה לפי סעיף 38(3) לפיקודת התעבורה, תשכ"א-1961 (להלן: "פיקודת התעבורה"); **התנהלות הגורמת נזק** - עבירה לפי תקנה 21(ב)(2) לתקנות התעבורה; **ונהיגה בקלות ראש** - עבירה לפי סעיף 62(2) לפיקודת התעבורה.

2. על פי הנטען בכתב האישום המתוון, בתאריך 19.03.24 בשעה 18:45 נהגה הנואשת ברכב פרטי ברחוב קרון היסוד מכיוון כליל' כיכר פלומר לכלי כיכר פריז בירושלים.

הנאשת נהגה בכביש המחולק לנתייבים בנתייב אשר יועד לתחבורה ציבורית בלבד ובו מסומנים חיצים על גבי הכביש המורוים על נסיעה ישר בלבד.

אותה עת בכיוון נסיעת הנואשת ובנתיב המקביל מימין לנתייב נסיעתה נסע אופנוו (להלן: "**האופנוו המערבי**").

הנאשת נהגה ברשלנות ובקלות ראש שכן שנסעה בנתייב שאינו מיועד לרכב פרטי וביצעה פניה ימינה בניגוד לחץ המסומן בנתייב נסיעתה ומורה ישר בלבד ובכך חסמה דרך נסיעת הרכב המערבי וגרמה לתאונה בכך שפגעה בו.

כתוצאה מה תאונה נחלבה הנואשת ונזקקה לטיפול רפואי, כל הרכב המערביים בתאונה ניזוקו והמערבי נחבל חבלה של ממש כדלקמן:

шибר בשורש כף היד וшибר בקרסול שמאל.

הנהג המערבי אושפז בבית החולים במשך שלושה שבועות מיום התאונה ו עבר תחת הרדמה כללית ניתוח להחזרה פתוחה וקיובו פנימי של השבר בcpf היד וכן החזרת השבר בקרסול אנטומית וקיובו על ידי פלטה וברגים.

עמוד 1

**טייעוני המאשימה לעונש**

3. ב"כ המאשימה טוענת כי, הנאשםת גרמה לתאונת דרכים לאחר שנסעה בנתיב תחבורה ציבורית ועוד הוסיף ונסעה בנגדו לכיוון החץ לאחר שפנתה ימינה ופגעה באופנו המעורב. כתוצאה מעשי הנאשםת נגרמו לumarב חבלות של ממש לרבות שברים בכף היד ובקרסול. החבלות אותן גרמה הנאשםת הינן חבלות שלדעת המאשימה ילו את המעורב כל חייו גם אם מדובר בשברים שהתחוו.
4. ב"כ המאשימה צינה את עברה של הנאשםת אשר מחזיקה בראשון נהיגה משנת 1984 ולחובתה 17 הרשותות קודמות. לטענהה, הנאשםת נטלה חלק בהליך שיקומי אך שירות המבחן המליך להמשיך לשלב אותה בהליך שיקומי נוסף, אולם בסופו של דבר שירות המבחן המליך על 2 אופציות להטלת עונש על הנאשםת האחת כוללת עונש מסר שיכול וירוצה בעבודת שירות וזה עדמת המאשימה בעניין הענישה.
5. ב"כ המאשימה מבקשת לקבוע כי מתחם הענישה יתחיל מ- 3 חודשים מסר עד 12 חודשים מסר בפועל, פסילה בין 6 שנים, מסר על תנאי, פסילה על תנאי, קנס ופיצוי לנפגע העבירה.
6. לטענת ב"כ המאשימה, לאחר והנאשםת לא עבר מכבייד מבודק למקום את עונשה ברף התחנון של המתחם ולהטיל עליה מסר בפועל לתקופה של 4 חודשים שיכול וירוצה בעבודות שירות, פסילה ארוכה לתקופה של 5 שנים, מסר על תנאי של 12 חודשים לתקופה של 3 שנים, פסילה על תנאי של 12 חודשים לתקופה של 3 שנים, פיצוי לנפגע העבירה וקנס.
7. ב"כ המאשימה צינה כי הנאשםת הודהה רק בפתח ישיבת ההוכחות לאחר שהוזמנו כל עדי התביעה ואין לומר כי היא חסכה זמן שיפוטי.

**טייעוני ההגנה לעונש**

8. ב"כ הנאשם טוען כי כאשר טוענים לעונש לאחר למעלה משנתים ממועד התאונה ומעלה טענה על חבלות שנותרו לנפגע העבירה אשר ילו אותו כל חייו צריך להביא זאת באמצעות תצהיר של נפגע העבירה ואין מקום להסתפק בטענה במהלך דין ללא כל אסמכתא.
9. ב"כ הנאשםת הדגישה את ליקחת האחריות מהיום הראשון הרាជון, את הודהתה של הנאשםת, שיתוף הפעולה המלא עם שירות המבחן. בתמיכה לכך הפנה ב"כ הנאשםת לتسקירים רבים שהוגשו בעניינה.
10. עוד טען ב"כ הנאשםת כי שירות המבחן המליך על הטלת עונשה שיקומית בדמות של"צ לתקופה ארוכה לצד צו מבנן למשך שנה.
11. לטענת ב"כ הנאשםת, המתחם בענייננו אכן מתחילה ממסר בעבודות שירות אך הוא מבקש לחרוג מהמתחם וזאת לב לכך שהנאשםת עברה הליך שיקומי מרשים אצל שירות המבחן.

**התסקרים**

12. שירות המבחן הגיע ארבעהتفسרים בעניינה של הנאשםת.
13. בתסקיר הראשון, מיום 30.06.20, פורטו נסיבות חייה של הנאשםת והעובדת שמדובר בנאשםת בת עמוד 2

58. נשואה אם לאربעה ילדים בוגרים, המתגוררת בירושלים עם שנים מילדה, ו莫עסקת כשנה דרכן כוח אדם בעבודת משק במוסד אקדמי. עוד צוין כי הנאשנת הביעה תקוות כי ייחודש חוזה העסקה שלה ותוכל להפוך לעובדת בஸירה קבועה, דבר אשר יגרום לה יציבות כלכלית ובטחון. באשר למצבתה הרפואי, צוין כי הנאשנת סובלת ממחלת אסתמה מזה 3 שנים, ונמצאת בטיפול רפואי במישור זה.

שירות המבחן ציין כי הנאשנת קיבלה על עצמה אחריות לתאונת הbijah, והbijah תחששות של צער, אשמה ובושה על שairut וביטהה רצון לשלם את המחיר על טעותה.

שירות המבחן התרשם כי ניהול ההליכים המשפטיים נגודה עד כה סימנו עבור הנאשנת גבול מרתייע, ההלם שחוותה בעקבות התאונת, וכן התמודדותה עם המחיר הרגשי כתוצאה מהשלכות התאונת, חידדו עבורה גבולות בכיוון של המחשבה חומרת מעשה, מפני חזרה על מעשים דומים בעתיד. כל אלו מהווים להערכת שירות המבחן גורמי סכוי לשיקום, ולהימנענות מהישנות התנהגות עוברת חוק.

שירות המבחן המליץ על דחיתת הדיון בחמשה חודשיים לתקופת ניסיון לצורך שילובה של הנאשנת בהליך שיקומי בקבוצת טיפול המיעודת למעורבים בתאונות דרכים.

14. הנאשנת הופנתה למרכז למשפחה ב"יד שרה" לצורך השתלבותה בטיפול פרטני, ושירות המבחן ראה לנוכח למנף את ההליך המשפטי בו מצויה הנאשנת, לצורך העמקת ההיכרות עמה וביסוס הקשר לטיפול.

15. בחולוף כולה הוגש הتفسיר האחרון בעניינה של הנאשנת לפיו עולה כי היא השתלבה בקבוצת טיפולית ייעודית לאנשים שהיו מעורבים בתאונות אשר עסוקת בעורבות בתאונת, באופןיה, בתוצאותה על הפוגע ועל הנפגע, ובאחריות של הנגג לפגיעה ולהשלכותיה הרגשיות והקונקרטיות על הנפגע. שירות המבחן ציין כי מידיווח שקיבלו מנהחות הקבוצה, הנאשנת הגיעו לכל המפגשים, הביעה החרטה וצער, כמו גם ביטאה יכולת להיעזר בטיפול, כגרום מפחית סיכון לצורך רכישת כלים ומהשך עידוד התנהגות אדפטיבית. לפיכך, שירות המבחן המליץ לשקלת הטלת ענישה חינוכית הרתעתית, לצד ענישה שיקומית.

שירות המבחן הדגיש את ההתלבבות ביחס להמלצת כאשר מחד, עומדת חומרת העבירות, ותוואותיהן הקשות על הנפגע. מיידך עומדת התרשםות מהנאשנת העומדת לדין, המביעה צער על הפגיעה שגרמה לאחר, והתרשםותו כי הנאשנת חוות קשיים רבים, משפחתיים וככליים, ונמצאת במצב של יהירנות יום - יומית זאת על רקע פיתוריה מהעבודה. שירות המבחן העירץ כי הטלת עונש חמיר על הנאשנת בשלב זהה, לאור מאפייניה, עשוי להביא לקשיי תפקוד ממשמעותיים ולהשלכות רגשיות וולפרנס, והתמודדות עם חובות כספיים עמוקים, לצד דאגתה לבני משפחתה, يولדה המתגוררים עמה כאשר היא נמצאת במתמח כלכלי.

בנסיבות אלה, צוין שירות המבחן כי במידה ווחלט על הטלת עונש מאסר, הוא ממליץ כי הוא יבוצע במסגרת עבודות שירות זאת לתקופה קצרה.

עוד צוין שירות המבחן כי במידה ווחלט להימנע מהטלת מאסר הוא ממליץ לשקלת הטלת צו שירות לתועלת הציבור, בהיקף נרחב, כעונש מוחשי חינוכי אשר יש בו אלמנט של נתינה למען אוכלוסייה נזקקת, שיכל להביא להעכמתה של חוות מטוגלות אישית. עונש זה לדעת שירות המבחן יש בו בכך להקטין סיכון להישנות ביצוע עבירות, באמצעות תרומה לחברה, ופיזיו על הנזק והפגיעה שהסבה.

עוד המליץ שירות המבחן על הטלת צו מבוחן למשך שנה, במסגרתו ימשיך לבחון אפשריות הטיפול, بينما אפשרות השתלבותה של הנאשמת בקבוצת נήגיה בשיטוף "עמוות אויר ירוק".

## דין והכרעה

### השלבים בגזרת הדין

16. חוק העונשין קובע בחינה בת שלושה שלבים שעל בית המשפט לבחון כיצד לגזר את עונשו של הנאשם. **שלב ראשון**, יש לקבוע את מתחם העונש ההולם את נסיבות המקירה הספציפי. בשלב זה על בית משפט לבחון את מכלול השיקולים הנוגעים לנسبות ביצוע העבירה. **שלב שני**, על בית המשפט לבחון קיום של חריגים המצדיקים סטייה מהמתחם שנקבע, זאת בהתאם לסעיף 40 לחוק העונשין, קיומו של פוטנציאל שיקומי ממשועורי או נדרש מיוחד בהגנה על הציבור. אולם, אם בית המשפט לא מצא לחזור ממתחם העונש שקבע, אז יעבור **שלב השלישי** שבו עליו לקבוע מהו העונש ההולם לנאשם בתחום המתחם (ראה: ע"פ 29/2018 אحمد דבש נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 13.07.18)).

### מתחם העונשה בעבירה של גרים תאונית דרכים שתוצאותיה קשות

17. בהתאם לסעיף 40 לחוק העונשין העיקרי המנחה בעונשה הוא עיקרונו ההלימתי, היינו "**קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו**". כאמור, העונש הראי יגזר ממידת אשמו ומחומרת מעשיו של הנאשם.

18. סעיף 40(ג)(א) לחוק העונשין קובע כי **מתחם העונש ההולם** את מעשי העבירות שביצעו נאים יקבע בהתאם לעיקרונו המנחה הקבוע בסעיף 40ב לחוק. לשם כך יתחשב בית המשפט: בחומרת העבירה, הערך החברתי שנפגע מביצוע העבירות, מידת הפגיעה בו, במדיניות העונשה הנהוגה ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירה.

### חומרת העבירות:

19. העבירות בהן הורשעה הנאשמת הין עבירות חמורות. תוצאות התאונה הין תוצאות קשות שגרמו לחבלות לנаг המערוב אשר בעקבותיה הוא אושפז במשך 3 שבועות וכן נזקק לניתוח.

### הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו:

20. הערך החברתי שנפגע מביצוע העבירות הוא שלום הציבור, שלמות הגוף והנפש והצורך לשמר על ביטחונם של משתמשי הדרך. תוצאותיה של התאונה אשר לה גרמה הנאשמת ברשלנותה - הין תוצאות חמורות שפגעו בערכיהם חברתיים מוגנים.

21. נפגע העבירה לא זמן לדין על ידי המאשינה ולא הוגש מטעמו תצהיר נפגע עבירה כמתחייב על פי דין אף כי הוצע למאשינה לעשות כן. בנסיבות אלה, אין למלוד כי הטיפול הרפואי אותו עבר הנפגע לא הטיב עימו וכי מצבו החמיר מאז התאונה.

### מדיניות העונשה הנהוגה:

עמוד 4

22. מדיניות הענישה בעבירות של גרים תאונת דרכם שכתוצאה מהן נגרמו חבלות של ממש כולל רכיב של מאסר ولو בעבודות שירות לצד פסילה ארוכה.

23. הلقה ידועה היא, שומרת הענישה בעבירות תעבורה גדולה ככל שומרת הפגיעה בפגע התאונה ו匿קי גדים (ראו: עפ"ת 12-07-37974 סנדוביץ נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 06.09.12)).

"ענישה הולמת תקין חשוב לא רק במקרים בהם גורמות תאונות הדרכים לקורבנות בנפש, אלא אף במקרים בהן גורמות חבלות ופציעות, ובפרט כאשר חבלות ופציעות אלו חמורות הן" (ראו: רע"פ 2564/12 קרני נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 18.06.12)).

בעניינו, מדובר בפיגועים גופניים שגרמו לשברים בידי וברשות אשר הצריכו ניתוח להחזרה וקיבוע תוך אשפוז לתקופה של 3 שבועות.

24. מהפסקה שנסקרה על ידי ניתן להבחן כי הענישה הינה מגוונת והדבר תלוי ברמת הרשלנות ומידת הפגיעה.

25. מתחם הענישה בעבירות בהן הורשעה הנואשת נע בין פסילה לתקופה מינימלית של 6 חודשים ועד לפסילה של 3 שנים, הכל בהתאם לנסיבות התאונה, מידת הרשלנות ולמצבו של הנפגע. אכן נהוג במקרים דומים כאשר מדובר בתאונה שגרמה לחבלות אשר כפשה בין היתר, להטיל גם עונש מאסר ولو בעבודות שירות. אולם אין זה המקרה בעניינו כפי שאסביר בהמשך.

#### **נסיבות ביצוע העבירה:**

26. סעיף 40ט(א) לחוק העונשין מונה רשימה שאינה סגורה לגבי נסיבות ביצוע העבירה. בחינת הנسبות הקשורות ביצוע העבירה במקרה דנן לצד השיקולים האחרים בקביעת המתחם תומכת במתחם שאינו כולל רכיב של מאסר בפועל כפי שIOSCAR הלאן.

התאונה ארכה עת הנואשת נגעה ברשלנות ובלחות ראש בכך שנסעה בנתיב שאינו מיועד לרכב פרטי וביצעה פניה ימינה בנגד לחץ המסומן בנתיב נסיעתה ומורה יש בלבד ובכך חסמה דרך נסיעת הרכב המעורב וגרמה לתאונה בכך שפגעה בו.

רשលנותה של הנואשת בجرائم התאונה הייתה גבוהה שכן כאמור היא סטה מנתיב הנסיעה, חסמה את דרך נסיעת הרכב המעורב וגרמה לתאונה בכך שפגעה בו.

27. לאחר שבדקתי את טיעוני הצדדים, עינתי בפסקה הנוגגת, לרבות הפסקה שהועברה על ידי ב"כ הצדדים, הגעת למסקנה כי מתחם העונש ההולם בעניינו מתייחס כאמור למאסר לתקופה של 3 חודשים, לצד פסילה של 6 חודשים עד למאסר בפועל לתקופה של 12 חודשים לצד פסילה ממושכת של 3 שנים.

#### **העונש ראוי לנואשם**

28. בהתאם לסעיף 40יא לחוק העונשין, בבוא בית המשפט לגזר את העונש המתאים לנואם יש מקום להתחשב בנסיבות האישיות והמיוחדות של הנואם שאינו קשורות ביצוע העבירות.

- .29. זה המקום לציין כי במקרה דנן מלאכה קשה מוצבת בפני בית המשפט אשר צריך לגזר את דיןה של הנאשمت שהינה אדם נורטטיבי, בת 58 המחזיקה ברישון נהיגה משנת 1984 ואין לחובתה הרשות קודמות משמעותית, אשר סובלת מבעיות רפואיות ונסיבות חייה אינן קלות כפי שפורטו בתסקרים.
- .30. עוד ובנוספ', הנאשמת עברה הליך שיקומי ארוך כפי שפורט בהרחבה בתסקרי שירות המבחן, דבר המצדיק לטעמי חריגה מהמתבחן כפי שיפורט להלן.
- .31. סעיף 40 ז לחוק העונשין קובע, כדלקמן:
- "(א) קבע בית המשפט את מתבחן העונש ההולם בהתאם לעיקרונו המנחה ומצא כי הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שיתתקם, רשיء הוא לחרוג ממתבחן העונש ההולם ולקבוע את עונשו של הנאשם לפי שיקולי שיקומו, וכן להורות על נקיטת אמצעי שיקומי כלפי הנאשם, לרבות העמדתו במבחן לפי סעיפים 82 או 86 או לפי פקודת המבחן [נוסח חדש], התשכ"ט-1969].
- (ב) היו מעשה העבירה ומידת אשמו של הנאשם בעלי חומרה יתרה, לא יחרוג בית המשפט ממתבחן העונש ההולם, כאמור בסעיף קטן (א), אף אם הנאשם השתקם או אם יש סיכוי של ממש שיתתקם, אלא בנסיבות מיוחדות ווצאות דופן, לאחר שבית המשפט שוכנע שהן גברות על הצורך לקבוע את העונש במתבחן העונש ההולם בהתאם לעיקרונו המנחה, ופירט זאת בגזר הדין".
- כלומר, שיקולים שיקומיים יש בהם כדי להצדיק חריגה ממתבחן העונש שנקבע ולהפחיתה בעונש המאסר בפועל (ע"פ 13/1903 **חמודה עיאשה נ' מדינת ישראל** (פורסם ב公报, 14.07.13)).
- .32. בעניינו, הגעתו למסקנה כי יש לקבל את המלצה השירות המבחן ולהימנע מהטלת עונש מאסר בפועל. הליך השיקום בו נמצאת הנאשם מצדיק סטייה לפחות מהמתבחן והימנעות מהטלת עונש מאסר בפועל על מנת שלא לפגוע בהמשך ההליך שיקומי אותו עוברת הנאשם. ההליך הטיפולי אותו עוברת הנאשם מගלה פוטנציאלי שיקומי ממש. שירות המבחן צין את ההשלכות הקשות שייו' בהטלת עונש מאסר על הנאשם ועל כן הטלת מאסר על הנאשם תביא לטעמי להידדרות מצבה ולא תביא לתועלת חברתיות.
- .33. העונש הראו' לנאשמת הינו לטעמי צו שירות לתועלת הציבור בהיקף נרחב של 350 שעות לצד פסילה לתקופה ארוכה צו מבחן ועונשים צופי פנוי העתיד לצד פיצוי לנפגע.
- אמנם הטלת פיצוי לא תכפר על הסבל שעובר הנפגע, אך יש בו בוודאי כדי להקל עליו ולהוות רכיב עונשה המבטא את הצער.
- האפשרות של הנפגע לATAB פיצוי לחברת הביטוח אינה צריכה להשפייע על זכותו לקבל פיצוי מן הנאשם, במסגרת ההליך הפלילי לפי סעיף 77 לחוק העונשין (ראו: ת"פ 7151/08 **מ"י נ' קלדרון** (פורסם ב公报, 01.03.10); ע"פ 06/20306 **פפרוני נ' מ"י** (פורסם ב公报, 18.09.07)).
- על כן, אני מוצא לנכון להטיל על הנאשם כאמור צו של"צ נרחב, צו מבחן לשנה, פסילה לתקופה של 18 חודשים, פיצוי לנפגע עונשה צופה פנוי העתיד כפי שיפורט להלן.

**לפיכך, אני דין את הנאשם לעונשים הבאים:**

עמוד 6

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - [verdicts.co.il](http://verdicts.co.il)

א. תשלום קנס בסך 1,500 ₪ או 15 ימי מאסר תמורה.

הकנס ישולם ב-6 תשלום חודשיים, החל מיום 21.03.2010.

ב. פסילה מקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 18 חודשים.

הנאשמה תפקיד רישיונה או תצהיר על העדר רישיון, בנסיבות בית המשפט, לא יותר מיום 21.10.2010.

**תשומת לב הנאשמה לכך שהעונש המקובל על נהיגה בזמן פסילה הוא מאסר בפועל.**

ג. פסילה מקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים, וזאת על תנאי למשך 3 שנים.

ד. אני מצווה על מאסרה של הנאשמה למשך 6 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים, אם תורשע בجرائم תאונת דרכים עם פגיעות גוף.

ה. הנאשמה תבצע 350 שעות שירות לתועלת הציבור, בכפוף לתוכנית שיגיש שירות המבחן.

שירות המבחן יוכל לשנות את מקום ביצוע העבודות, תוך מתן הודעה לבית המשפט.

הוסבו לנאשמת שימוש הצו, מטרת השירות ופרטיו.

הנאשמת הזורה כי אם לא ת מלא כנדרש אחר צו השירות ישකול בהם"ש לבטל את הצו ולהטיל עליה עונש נסף.

במידה ולא תעמוד בשל"צ, בית המשפט ישוב וידון בענינה.

ו. ניתן בזאת צו מבחן לפי הנאשמת תעמוד בפיקוח שירות המבחן למשך 12 חודשים. הנאשמת תשולב בכל קבוצה טיפולית לפי שיקול דעת השירות המבחן ובוצע בדיקות לגילוי צריכת סמים / או אלכוהול ככל שיידרש ע"י שירות המבחן.

mobher לנאשמת כי אם לא ת מלא כנדרש את המוטל עליה, או אם תורשע בעבירה פלילית או בעבירות תעבורה כלשהי, בהיותו חסר רישיון נהיגה, ישוב בהם"ש וידון בעונש שיטול עליה.

ה. על הנאשמת לשלם לנפגע פיצוי בסך של 5,000 ₪ הסכום האמור ישולם ב- 10 תשלום חודשיים ויופקד בנסיבות בית המשפט החל מיום 21.03.2010.

**המצוות תשלח העתק גזר הדין לשירות המבחן.**

הודעה לנוכחים הזכות לערער על גזר הדין תוך 45 יום.

