



ת"ד 12463/08/16 - מדינת ישראל נגד שמואל נחום

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

22 ינואר 2018

ת"ד 12463-08-16 מדינת ישראל נ' נחום

מאשימה	בפני כב' השופט ישראל ויטלסון, שופט בכיר מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד
נאשם	נגד שמואל נחום ע"י ב"כ עו"ד איילון אורון

גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב האישום ובעבירות הבאות: אי מתן זכות קדימה בפנייה שמאלה - עבירה לפי תקנה 64(א)(2) לתקנות התעבורה תשכ"א - 1961 ; נהיגה בחוסר זהירות - עבירה לפי תקנה 21(ג) לתקנות התעבורה תשכ"א - 1961 ; התנהגות הגורמת נזק - עבירה לפי תקנה 21(ב)(2).

עובדות המקרה

כמפורט בכתב האישום, בתאריך 13.3.2016 בשעה 14:17 או בסמוך לכך נהג הנאשם ברכבו הפרטי מסוג רנו מ.ר. 9415331 בתל אביב, רחוב שלבים מכיוון דרום לכיוון צפון והתקרב אל הצומת עם רחוב שארית ישראל.

באותה העת נהג ג'קי אורן על אופנוע מ.ר. 2306179 ברחוב שלבים מכיוון צפון לכיוון דרום והתקרב אל הצומת ממול לכיוון נסיעת הנאשם. הנאשם, החל פנייתו שמאלה מבלי שנתן תשומת לב מספקת לדרך, לא נתן זכות קדימה לרוכב האופנוע שהגיע מול הכיוון, חסם את דרכו ושני כלי הרכב התנגשו. כתוצאה מהתאונה נחבל רוכב האופנוע חבלות של ממש - שברים בצלעות ובגפיים התחתונות ואושפז בבית החולים 8 ימים ולאחריהם אף הועבר למוסד שיקומי.

טיעוני התביעה

בא כוח המאשימה הגישה לבית המשפט את גיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם, הנאשם נוהג משנת 1992 ואינו צבר לחובתו הרשעות.

בא כוח המאשימה התייחס לנסיבות התאונה, לסרטון שהוצג במסגרת דיוני ההוכחות ששיקף את נהיגתו של הנאשם בשימת דגש על מצבו הרפואי של רוכב האופנוע ושיקומו הארוך.



בא כוח המאשימה מבקש להטיל על הנאשם פסילה בפועל שלא תפחת מעשרה חודשים , פסילה על תנאי וקנס.

טיעוני ההגנה

בא כוח הנאשם עמד על עברו התעברותי הנקי של הנאשם ,להודאתו וללקיחת האחריות אף אם לא נעשתה בהזדמנות הראשונה , בנסיבות התאונה - צומת לא מרומזר ומסוכן ובנסיבותיו האישיות של הנאשם - גרוש , עובד כאיש מכירות , אב לשתי בנות , אחת מבנותיו זקוקה לטיפול רפואי דרך קבע, לפיכך הרכב חיוני לתחזוקת הבית ולפרנסתו.

לביסוס טיעוניו הגיש הסנגור אסופת פסקי דין :

בת"ד 2459-10-12 מדינת ישראל נ' לוי - במקרה זה פגע הנאשם ברוכב אופנוע בשל אי מתן זכות קדימה. למעורב נגרמו חבלות של ממש בעקבותיהן אושפז כ-5 ימים. פסילה בפועל של שלושה חודשים.

בת"ד 13802-09 מדינת ישראל נ' גבעולי - במקרה זה פגעה הנאשמת ברוכב אופנוע בשל אי מתן זכות קדימה , במקרה דנן נקבע כי הייתה רשלנות תורמת של רוכב האופנוע. למעורב נגרמו חבלות של ממש. במקרה זה לא נפסל רישיונו של הנהג בפועל. הוטלה פסילה מותנת של חודשיים ימים בלבד.

בת"ד 10531-11-11 מדינת ישראל ברנשטיין - במקרה זה פגעה הנאשמת ברוכב אופנוע לאחר שסטתה מנתיב נסיעה . לרוכב האופנוע נגרמו חבלות של ממש. הצדדים הגיעו להסדר ונפסקו על הנאשמת 4 חודשי פסילה בפועל.

בת"ד 1612-10-16 מדינת ישראל נ' ניזרי , בתיק שהתנהל לפני - הנאשם פגע בהולכת הרגל במעבר חצייה .להולכת הרגל נגרמו חבלות של ממש , במקרה דנן הצדדים הגיעו להסדר ונפסקו 4 חודשי פסילה בפועל , פסילה על תנאי וקנס בסך 1,200 ₪.

לסיכום , ביקש הסנגור, לאור מבנה הצומת המסוכן, ונסיבות המקרה להקל בענישה כנגד אפשרויות מאזנות של שירות לתועלת הציבור , קנס , ופסילה לתקופה מינימלית של 3 חודשים.

מתחם העונש ההולם

שני שיקולים עיקריים מנחים את בית המשפט בקביעת מתחם העונש : הראשון , מידת רשלנותו של הנאשם ואחריותו לתוצאות התאונה. השני , חומרת הפגיעה בערך המוגן בעבירה , שלמות הגוף והחיים , כאשר ברור כי ככל שהפגיעה בערך זה גבוהה יותר כך העונש שייגזר אף קשה יותר.

ברע"פ 2320/04 קרול סקורצקו נ' מ"י

שם העיר כבוד השופט מישאל חשין בעניין פרשנות התקנה:

"השאלה המשפטית העקרונית של היקף חובת מתן זכות הקדימה כהוראת לפי תקנה

עמוד 2



64(א)(2) לתקנות התעבורה... מעבר לנדרש אוסיף, כי לא נתעוררה במקרה דנן כל שאלה משפטית עקרונית, שכן מלשון התקנה ברור ונהיר למי זכות הקדימה ועל מי מוטלת חובת ההמתנה בכניסה לצומת. מידת קירבתו לצומת של הרכב בעל זכות הקדימה תילמד על-פי נסיבותיו של כל עניין ועניין, תוך שימוש בשכל הישר ובניסיון החיים."

חובת הזהירות המוטלת על נהג המחויב במתן זכות קדימה אינה מסתיימת בעת שהתחיל בפניה שמאלה בצומת אלא משתרעת על כל שלבי הפניה. במהלך פנייתו בצומת עליו לבדוק את מצב התנועה בדרך על מנת לתת זכות קדימה לכלי רכב אחרים הבאים מולו בצומת.

לרשות הנאשם עמדו מספר מטרים עד שחדר עם חזית רכבו וסיים את פנייתו לתוך הקו הדמיוני של סוף הצומת, במהלכה צריך היה להבחין ברוכב האופנוע המתקרב ולהימנע מהמשך כניסה לצומת.

הנאשם רשאי היה להמשיך בנסיעתו רק לאחר ששוכנע שהמשך הנסיעה לא יפריע נהיגתו של כל כלי רכב. מצאתי כי הנאשם לא נתן את זכות הקדימה לרוכב האופנוע, במקום בו היה לו שדה ראייה פתוח וברור. לדעתי, רשלנותו של הנאשם במקרה דנן הוא לא ברף הגבוה אלא ברף הבינוני.

בע"פ 7156/00 טומצרנסקי נ' מדינת ישראל, קבע בית המשפט העליון:

"אין "לכבוש" את זכות הקדימה ואין לקחת אותה בכוח, או להעמיד נהגים אחרים, בפני עובדה מוגמרת. יש להמתין עד שהתנועה בכביש החוצה, לא תהיה קרובה לצומת."

בנוסף לכך,

בע"פ 10332/03 מדינת ישראל נ' חיים בלייכר, קבע בית המשפט העליון:

"מתן זכות קדימה על ידי המערער פירושה, בנסיבות העניין, הוא מתן זכות קדימה לרכב בעל הזכות, בהתחשב במרחק שלו מהצומת ובהתחשב במהירות נסיעתו, תהיה אשר תהיה המהירות. לשם קיום הזכות, על החייב במתן זכות קדימה להמשיך ולעקוב אחרי הרכב בעל זכות הקדימה, על מנת להבטיח שהוא אמנם אינו מסכנו בכניסתו לצומת ובכך לא עמד המערער בעניינו."

לאור כל האמור דלעיל, ובהתאם לסעיף 40ג(א), סימן א'1 לחוק העונשין, התשל"ז 1977, מצאתי כי מתחם הענישה



ההולם את העבירה בה הורשע הנאשם הנו בין 3 חודשי פסילה בפועל כקבוע בחוק ל-8 חודשי פסילה בפועל לצד פסילה על תנאי וקנס.

מדיניות הענישה 40ג(א).

בפסיקת בית המשפט המתייחסת לענישה באי מתן זכות קדימה בפנייה שמאלה ונהיגה בחוסר זהירות הגורמת נזק, ניתן למצוא רמות ענישה שונות בהתאם לנסיבות התיק, בהתייחס לביצוע העבירות, נסיבות ביצוע ונסיבות מבצען. מתחמי הענישה נקבעים בהתאם לאופיו של האירוע ומאפייניו, כפי שמלמדים המקרים הבאים:

ברעפ 3561/14 ארקדי גונטה נ' מדינת ישראל

המבקש אשר, הגיע לצומת והחל בפנייה שמאלה מבלי להבחין ברכב אחר שנכנס לצומת ומבלי לתת לו זכות קדימה, ובכך גרם להתנגשות בין שני כלי הרכב. כתוצאה מכך ניזוקו שני כלי הרכב והמבקש נחבל בגופו. בית משפט השלום לתעבורה השית על המבקש עונש של פסילת רישיון נהיגה לתקופה של 8 חודשים, בערעור על חומרת העונש, בשתי הערכאות מעלה, גזר הדין נותר על כנו.

בת"ד 402-07-13 מדינת ישראל נ' יהואלה

במקרה זה הנאשם לא נתן זכות קדימה לרכב וכתוצאה מכך אירעה תאונה, הנאשם לא הואשם בגרימת חבלות של ממש - נגזרו 5 חודשי פסילה בפועל במצטבר לכל פסילה אחרת

ת"ד 824-01-12 מדינת ישראל נ' ניסים קוטלר

במקרה זה הנאשם נהג בחוסר זהירות, בכך שלא נתן תשומת לב מספקת לדרך, לא הבחין מבעוד מועד באופנוע שהיה קרוב אליו, החל לבצע פניית פרסה בצומת, מבלי שנתן זכות קדימה לקטנוע שהגיע מולו, וגרם להתנגשות בין שני כלי הרכב.

כתוצאה מהתאונה, נחבל רוכב האופנוע חבלה של ממש, נזקק לניתוח בהרדמה כללית ולאשפוז בן 6 ימים בבית החולים. נגזרו על הנאשם 5 חודשי פסילה.

ת"ד 6239-05-13 מדינת ישראל נ' רוסו

במקרה זה, רכב הנאשם חסם את דרכו של רוכב האופנוע, כלי הרכב התנגשו וכתוצאה מן התאונה נחבל רוכב האופנוע חבלות של ממש (שבר פריקה של ראש פמור בירך שמאל, שבר באיצטבלום משמאל וקרע ברצועות ברך ימין). נגזרו



על הנאשם פסילת רישיון למשך 7 חודשים בניכוי פסילה מנהלית בת 60 יום שריצה הנאשם.

מכלל הנימוקים שמניתי, בשים לב לנסיבות ביצוע העבירה, תוצאות התאונה, העדר הרשעות קודמות, ולאחר ששקלתי את השיקולים שהציגו הצדדים בפניי, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

1. אני גוזר על הנאשם פסילת רישיון בת 5 חודשים וזאת בניכוי פסילה מנהלית. הפסילה תחל לא יאוחר מיום 15.3.18.

2. פסילה של רישיון הנהיגה על תנאי בת 3 חודשים ולמשך 3 שנים.

3. קנס בסך 1500 ₪ או 15 ימי מאסר תמורתם. הקנס ישולם ב-3 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים, התשלום הראשון לא יאוחר מיום 15.3.18

5129371

54678313 זכות ערעור על גזר הדין כחוק - תוך 45 יום.

5129371

546783

ניתנה היום, ו' שבט תשע"ח, 22 ינואר 2018, בנוכחות הצדדים.