

ת"ד 12/12/2016 - אני אלף נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

ת"ד 12-12-12232 מדינת ישראל נ' אלף
תיק חיזוני: 420451/2016

בפני כבוד השופטת רונה פרטסן
האני אלף נגד
מדינת ישראל מושבה

החלטה

1. בפני בקשה לביטול פסק דין שנית בהיעדר המבוקש ביום 25.2.18 (להלן: "פסק הדין").
במסגרת פסק הדין הורשע המבוקש בגין תאונת דרכים עקב אי ציות לאור אדום, נהיגה רשלנית, נהיגה ללא ביטוח ולא רישון רכב תקפים וגרימת נזק לרכב וחבלת לגוף, ונגזרו עליו העונשים הבאים:
קנס בסך 2,500 ₪, פסילה בפועל למשך 4 חודשים ופסילה על תנאי של 3 חודשים למשך 3 שנים.
2. ב"כ המבוקש טعن כי מספר ימים לפני موعد הדיון הקבוע, 19.2.18, חלה המבוקש בשפעת, והגיש בקשה לדחיתת הדיון בצוירוף מסמכים רפואיים ואישור מחלתו. טען כי למרות מצבו הבריאותי הקשה, הגיע המבוקש לבית המשפט והגיש הבקשה, ובמציאות בית המשפט נמסר לו כי יתקשרו אליו כשיקבע מועד חדש לדיון, כפי שנעשה בפעם הקודמת שהגיע בקשה לדחיתת מועד הדיון. טען כי המבוקש לא קיבל כל הודעה טלפונית כי נקבע דיון ליום 25.2.18. טען כי כאשר עברו מספר ימים ולא התקשרו אליו התיציב המבוקש בנסיבות בית המשפט ביום 26.2.18 כדי לברר את מועד הדיון החדש, אז נודע לו כי ניתן נגדו גזר דין. טען כי הזימון לדין ליום 25.2.18, הגיע לידי המבוקש ביום 1.3.18, כאשר אسف אותו מתיבת הדואר של הבית שלו. טען כי מבדיקה באתר הדואר עולה כי דבר הדואר נמסר ביום 28.2.18, 3 ימים אחרי מועד הדיון, באמצעות הדבקה לדלת ביתו של המבוקש.
3. ב"כ המבוקש הוסיף וטען כי המבוקש מהתייצבות הדיון וכי בשלוש הפעם שהגיע בקשה לדחיתת מועד הדיון הוא סבל ממצב רפואי מיוחד וקשה. טען כי הותרת פסק הדיון על כנו יגרום למבוקש עייפות דין וכי העונשים שהוטלו עליו חמורים ביותר. טען כי מצבו הכללי של המבוקש ובני משפחתו קשה ביותר. טען כי המבוקש נהג יחיד בביתו וזקוק לרישון הנהיגה שלו לצורך הגעה לעבודה ולצורך הגעה לטיפול רפואי רפואיים תכופים שלו ושל אשתו. טען כי למבוקש טענות הגנה טובות כנגד כתוב האישום. טען כי הרכב לא היה בשימוש המשפחה במשך תקופה ארוכה ולכן המבוקש לא שם לב שהביטהו ורישון הרכב אינם בתוקף. טען כי המבוקש

נסע ברכב באופן חד פעמי לאור קריית הבן שלו שהיה מעורב בקטטה ו המבקש חשש לו ונסע מהר מהבית.
לאור האמור ביקש לבטל את פסק הדין וליתן למבקר יומו בבית המשפט.

- .4. המשיבה לא הגישה תגבורתה לבקשתה.
- .5. לאחר ששלתני טענות המבוקש החלטתי לקבל הבקשה בכפוף לתשלום הוצאות.
- .6. על פי סעיף 130(ח) לחסד"פ בית המשפט רשאי, על פי בקשת הנאשם, לבטל את פסק הדין בהתקיים אחד משני תנאים: סיבה מוצדקת לאי התויצבותו לדין או גרים עיוות דין כתוצאה מהוורתה פסק הדין על כנו (ראו בדיון: רע"פ 01/9142 **איטליה נ' מ"י**, פ"ד נז(6) 793; רע"פ 7709/13 **סאמ' נ' מ"י**, ניתן בתאריך 28.11.13).
- .7. המבוקש הגיש בקשה לדחית מועד הדיון ביום 18.2.18 והחלטה בבקשתו ניתנה באותו יום כאשר על פי ההחלטה הדיון נדחה ליום 25.2.18. האחריות לבורר גורל בבקשתו מוטלת על המבוקש עצמו ועליה כי הוא לא טרכ לעשות כן במועד. יעיר כי ככל שלא היה נערת בית המשפט לבקשתה, היה על המבוקש להתויצב במועד הדיון אשר היה קבוע ליום 19.2.18 ולא לעשות דין לעצמו ולא להתויצב, על אחת כמה וכמה כאשר מדובר בדבר בבקשתה לדחית מועד הדיון בפעם השלישייה והאישור הרפואי אשר צורף לבקשתה כלל אינם מתאימים למוסדות משפטיים.
- .8. המבוקש העלה טענות הגנה אולם טענות אלה דזוקא תומכות בביבוצע, לפחות חלק, העברות המיחסות לו.
- .9. לאחר ששלתני מכלול טענות המבוקש, ולפנים משורת הדיון, אני מקבלת הבקשה לביטול פסק דין שניית בהיעדרו, אולם זאת בכפוף לחיוב המבוקש בתשלום הוצאות לטובת המדינה.
- .10. סיכומו של דבר, הריני לקבל את הבקשה ולבטל את פסק הדיון, בכפוף לתשלום הוצאות בסך 800 ₪ אשר ישולם על ידי המבוקש עד ליום 6.6.18 שאחרת יותר פסק הדיון על כנו.

המצוירות תודיעו לצדים.

עלינו בהתאם.

ניתנה היום, כ"ח אייר תשע"ח, 13 Mai 2018, בהעדר הצדדים.