



ת"ד 11857/05/17 - יצחק אפרתי נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

ת"ד 11857-05-17 מדינת ישראל נ' אפרתי

לפני הנאשם: יצחק אפרתי
ע"י ב"כ עו"ד ציטרון

לפני כבוד השופט דן סעדון

נגד

המאשימה: מדינת ישראל

החלטה

לפני בקשה לביטול פסק דין שניתן עקב אי התייצבות הנאשם לדיון.

1. הנאשם עומד לדיון, בין היתר, על עבירות של נהיגה בחוסר זהירות, אי שמירת מרחק, אי מסירת הודעה על ת"ד ואי מסירת פרטים. דיון ההקראה בתיק נקבע ליום 18.9.17. הנאשם לא התייצב לדיון ועל כן נשפט בהיעדרו והוטל עליו עונש של 3 חודשי פסילה (פסילת המינימום לעבירה בהוראת חיקוק 4 בכתב האישום), פסילה על תנאי וקנס.

2. הנאשם מבקש לבטל את פסק דין. לטענתו, משקיבל את ההזמנה לדיון טעה לחשוב כי מדובר בהזמנה לדיון בהליך אזרחי. מכיוון שהנאשם הסדיר את ענייניו מול חברת הביטוח ונמסר לו כי לא יהיה משפט אזרחי בגין התאונה סבר בטעות כי אינו חייב להתייצב לדיון בתיק זה. אשר לנסיבות התאונה: הנאשם טוען כי התאונה אירעה כאשר רכבו התדרדר "במהירות אפסית" לכיוון הרכב המעורב ופגע בו. כיוון שהתאונה עוררה את חמתה של המורה לנהיגה שישבה ברכב, המתין הנאשם "מספר דקות ארוכות" ועל מנת למנוע "חיכוך" בינו לבין המורה לנהיגה המשיך הנאשם בנסיעה. הנאשם מבהיר כי נהג באופן ראוי שכן "מניסיונו" ואילו "היה מדובר באירוע עם פצועים, ברור שלא היה נוהג כך".

3. התביעה מתנגדת לבקשה.

דיון והכרעה

4. אין חולק כי הזמנה לדיון נמסרה כדין לנאשם. מעיון בפרטי ההזמנה (הסרוקה בתיק האלקטרוני בבימ"ש) עולה באופן שאינו משתמע לשני פנים כי מדובר בהליך פלילי ולא בהליך אזרחי תוך ציון ברור



כי מדובר בכתב אישום. ספק אם היה מקום לטעות או אי הבנה בעניין זה.

5. גם טענת הנאשם בדבר גרימת עיוות דין אם לא יבוטל פסק הדין אינה משכנעת במיוחד. הנאשם מודה כי רכבו התדרדר "במהירות אפסית" (לטענתו) ופגע ברכב המעורב. מכאן שלכאורה לפחות הנאשם הוא האחראי הבלעדי לגרימת התאונה. הנאשם אינו טוען כי לאחר התאונה מסר את פרטיו לאחראי על הרכב המעורב או הודיע למשטרה על התאונה. הוא מנמק זאת בכך ש "**אילו היה מדובר באירוע עם פצועים לא היה נוהג כך**". טענה זו תמוהה. על מנת להקים את חובתו של הנאשם למסור פרטים ולדווח על התאונה כל שנדרש הוא גרימת פגיעה לאדם. "פגיעה" אינה מחייבת פציעות, וודאי לא פציעות חמורות. הנאשם אינו טוען כי הוא רופא כך שוודאי שלא לו לקבוע אם נגרמה "פגיעה" למי מנוסעי הרכב המעורב בעטיה של התאונה.

6. לאור האמור עד כה, ספק אם טעותו של הנאשם בפרשנות ההזמנה שקיבל היא סבירה. ספק דומה קיים בנוגע לחשש מגרימת עיוות דין לנאשם עקב אי ביטול פסק הדין. יודגש כי בשים לב לקיום פסילת מינימום בת 3 חודשים לעבירות המנויות בכתב האישום הרי שהעונש שקיבל הנאשם הוא עונש קל המביא בחשבון את עברו התקין.

7. עם זאת ועל מנת שהנאשם יזכה לקבל את יומו בבית המשפט, החלטתי לפנים משורת הדין לבטל את פסק הדין בכפוף לתשלום הוצאות בסך ₪ 700 לטובת אוצר המדינה עד יום 18.11.17. ככל שההוצאות לא ישולמו כאמור - יראו בקשה זו כבקשה שנדחתה על כל המשתמע מכך. כמו כן, אני מורה על עיכוב ביצוע גזה"ד בתיק עד יום 18.11.17.

המזכירות תעביר עותק החלטה זו לצדדים.

ניתנה היום, כ"ח תשרי תשע"ח, 18 אוקטובר 2017, בהעדר הצדדים.