

## ת"ד 11781/01/20 - מדינת ישראל נגד טהה עטן

בית משפט השלום לטעבורה בירושלים

15 דצמבר 2021

ת"ד 20-01-11781 מדינת ישראל נ' עטן

לפני כבוד השופטת שרתית זוכוביצקי-אורן

מדינת ישראל

באמצעות משטרת ישראל תביעות טעבורה  
ירושלים וש"י ע"י ב"כ עו"ד יעל כהן,

נגד

טהה עטן

עו"י ב"כ עו"ד יהודה ספץ משרד אקסלרווד הנאשם

### גזר דין

### העבירות

הנאשם הורשע בהתאם להודאותו, בעבירה של אי תקינות דלתות ופתחים באוטובוס בגין סעיף 470 לתקנות התעבורה התשכ"א - 1961, נהיית אוטובוס מוביל לדאוג לבטיחות הנוסעים בגין סעיף 416(ב) לתקנות התעבורה תש"ל - 1970, נהייה בקלות ראש בגין סעיף 62(2) לפיקוד התעבורה[נוסח חדש] תשכ"א - 1961, התקנות הגורמת נזק בגין סעיף 21(ב)(2) לתקנות התעבורה, תשכ"א - 1961 וגרימת חבלה של ממש בגין סעיף 38(3) לפיקוד התעבורה [נוסח חדש] תשכ"א - 1961.

### עובדות כתוב האישום

1. ביום 19.08.19 בסמוך לשעה 23:32 נ Heg הנאשם אוטובוס מס' רישיון 01-338-87 בכביש עירוני ברחוב מעגלי הר"ם 117 בירושלים. באותו נסיבות Heg הנאשם באוטובוס כאשר דלתות האוטובוס לא תקינות.

2. בהמשך הדרכ בכוון נסיעת הנאשם קיימת תחנת אוטובוס, בה עצר הנאשם על מנת להוריד את הנוסעת שטוקהמר פרידה (להלן: "הנוסעת"). הנוסעת החלה לרדת מהאוטובוס דרך הדלת האחורי.

3. הנאשם Heg בrelsנות ובקלות ראש בכך שלא ניתן תשומת לב מספקת לירידת הנוסעת, החל בנסעה קידמה כשלת האוטובוס האחורי פתוחה וזאת עוד לפני סיום הנוסעת לרדת מהאוטובוס. עקב כך, מעודה הנוסעת ונפלה מחוץ לאוטובוס כשרגליה הימנית מתחת לגלגל האחורי הימני של האוטובוס. הנאשם בנסיעתו קידמה עלה עם גלגל האוטובוס על רגלה של הנוסעת.

4. כתוצאה מהתאונה נחבלה הנוסעת חבלות של ממש ונגרמו לה: שבר קטן באף שלא עבר רדוקציה וחתר עורי שנתפר, שבר קטן בארכובת העין ללא מעורבות של גלגל העין, שבר פריקה בכתף שמאל, פצע פתוח ברגל ימין בגודל של כ- 15 ס"מ ניכרו אזהרים עם גידים נמקיים עם דםקרציה ברורה.

5. לצורך טיפול בחבלה זו עברה הנוסעת הטריה של הצעק וקבע מפרק קוינפורם TTF M1. היה והצעק לא נסגר עברה הנוסעת ביום 19.08.2019 ניתוח בהרדים כללית בו בוצעה הטריה של הצעק, סגירתו עם מתלה חופשי מהגב לטיסימים דורסי, וכן שטל עור בעובי חלקו מירק ימין. הנוסעת הייתה מאושפזת בבית החולים מיום 2.08.19 ועד יום 24.09.19.

#### **עbero התעבורתי של הנאשם**

6. הנאשם יליד 1989 בן 32, בעל רישון נהיגה משנת 2010. הנאשם לא עבר פלילי ולא הרשות בעבירות תעבורה משנת 2012. לחותה הנאשם שתי הרשעות בעבירות מסוג בריית משפט משנת 2011 ומשנת 2012.

#### **תסוקיר שירות המבחן**

7. הנאשם בוגר 12 שנות לימוד עם תעודה בגרות, נשוי, אב לתינוק ומפרנס יחיד. בנוסף על עבודתו כנהג, עובד הנאשם כתבח בבית חולים "MSGV לדר" ובמكتب ההמלצה מבית החולים הוא מתואר כעובד מסור, מקבל מרות ובעל יחסי אנוש טובים. הנאשם הוא השלישי מבין שישה ילדים להוריו, אוטם הוא מתאר אנשים חמימים ואוהבים אשר העניקו לו את כל צרכיו ומעורביהם בחיו.

8. על פי התסוקיר הנאשם קיבל אחראיות על מעשיו וקבע חריטה צער וכاب על התאונה. אירוע התאונה נחווה על ידו כטראומה וחודשים הראשונים שלאחר התאונה התקשה לתפקד והתמודד עם סימפטומים פופט טראומטיים. הנאשם מבין כי היה עליו להשבית את האוטובוס בשל התקלה על אף רצונו להעניק שירות טוב לנוסעים. הנאשם הביע הסכמה להשתתף בקבוצה טיפולית לצורך שיקומו.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם יכולות מילוליות טובות, מיזמינות תפקודית תקין והוא מפגין אחראיות ואMPIתיה לזרלו.

9. בשל כל האמור ושל העבודה כי ניכר שההילך המשפטי היowa עבור הנאשם גורם מרתק ומחדר גבולות, המליץ שירות להטיל על הנאשם עונש של צו שירות לטעלת הציבור בהיקף של 280 שעות, צו מבחן שיאפשר השתתפותו בקבוצה טיפולית וכן עונשים נלוויים, בדמות מסר על תנאי ופיקוי לנגיעה.

#### **טיעוני המאשימה לעונש**

10. לטענת המאשימה בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין לצורך קביעת העונש הראו על בית המשפט לבחון את נסיבות ביצוע העבירה, מתחם העונשה הנהוג ואת האינטראס הציבורי שפגעו.

11. לטענת המאשימה נסיבות התאונה העולות מכתב האישום בו הודה הנאשם מלמדות על רשלנות גבוהה מצדו ביחס לאשר הדבר בנהג אוטובוס אשר מצופה ממנו רמת זהירות גבוהה יותר כאשר הוא מסיע נוסעים על בסיס יומי

והוא זה שאחראי לשלוּם וביתחונם במהלך הנסעה.

12. לטענת המאשימה האינטראס הציבורי שפגעו הוא שלום הנוסעים באוטובוס ושל משתמשי דרך אחרים. במקרה זה התmeshש פוטנציאלי הנזק והנוועת נחללה חבלות קשות, הייתה מאושפצת בבית החולים חדשניים, עברה ניתוח בעקבות הפגיעה שנגרם לה ברגל ונשאה בהשגה ובשיוקם. גם איקות חייה ואורחות חייה נפגעו והוא ונדראהו לסייע מהmosד לביטוח לאומי.

לא היה בידי המאשימה מידע על מצבה של הנגעת כו".ם. לטענה נעשו מספר ניסיונות ליצור עמה קשר שלא צלחו.

13. המאשימה טענה כי מתחם הענישה בעבירות אלה נקבע על פי מידת הרשלנות המיוחסת לנאים וחומרת הפגיעה שנגרמו לנפגע העבירה. ברף העליון מצויים המקרים שמידת הרשלנות גבוהה והחולות קשות והעונש המקביל בהם הוא מאסר בפועל ופסילה של מספר שנים. ברף התחthonן מצויים המקרים הקלים יותר בהם יש אפשרות מינימום של 3 חודשים ויתר רכיבים הכלולים גם צו של"צ.

14. ב"כ המאשימה הפניה לרע"פ **2564-12-ichiak karni נ' מדינת ישראל**(פורסם בנו"ז 24.06.12) שם נפסק כי גם במקרים בהם נחביל אדם ולא רק במקרים שיש קורבות בנפש יש מקום לענישה של מאסר בפועל. המאשימה הפניה לענישה שהטייל בית המשפט על הנאים שלא צית לאור אדם וגרם לתאונת דרכים בה נחבלו שתי המעורבות באופן קשה שהצריך ניתוחים ושיקום. שם על אף המלצה שירות המבחן להטיל צו של"צ השית בית על הנאים 6 חודשים מאסר בעבודות שירות ופסילה של 24 חודשים שלאחר ערעור על החלטת בית המשפט המחייב להחמיר עם הנאים הוקל העונש ל - 3 חודשים בעבודות שירות.

15. לעניין מתחם הענישה הפניה המאשימה לרע"פ **458-15 amnon mchobos נ' מדינת ישראל**(פורסם בנו"ז 22.01.15) שם קבע בית המשפט לתעבורה כי מתחם ענישה לجرائم תאונת דרכים עם חולות של ממש נع ממאסר בעבודות שירות ועד 12 חודשים בפועל .

16. לעניין העונש ההולם הפניה המאשימה לת"ד 6290-05-12 מדינת ישראל נ' חיים פינקס ( ורסם בנו"ז 24.12.13) שם נגרמו לנגעת בתאונת אישא בת 80 חולות של ממש בדמות שבטים בצלעות ובאגן שהופיעו עליה גם לאחר התאונת. בית המשפט השית על הנאים שעברו התעבורתי מכל 4 חודשים מאסר בפועל ופסילה ממש 30 חודשים.

17. לעניין העונש הפניה המאשימה גם לת"ד 188-11-14 מדינת ישראל נ' חוסאם אסעד (פורסם בנו"ז 5.03.15)(להלן: "ענין אסעד") שם הורשע נאשם בנהיגה בקלות ראש ובגירמת חבלה של ממש ליד שנסע ברכבת הסעות בו נהג . בית המשפט השית על הנאים 6 חודשים מאסר בעבודות שירות, 3 שנות פסילה ויתר רכיבים כולל פיצוי לנפגע העבירה ומשפחתו.

18. לטענת המאשימה המלצה שירות המבחן להטיל על הנאים צו של"צ אינה מתאימה למקרה זה שכן בהתחשב בנסיבות ביצוע העבירה, בפגיעה שנגרמו לנפגעת וברמת הרשלנות של הנאים יש מקום את הנאים ברף הבינו של מתחם הענישה, ואילו צו של"צ מתאים לענישה ברף התחthonן של המתחם. לטענה מתחם הענישה במקרה זה צריך לכלול מאסר ولو בעבודות שירות.

19. המאשימה בקשה להטיל על הנאשם מאסר בעבודות שירות לתקופה שלא יחתה מ - 3 חודשים, מאסר על תנאי של שישה חודשים למשך שלוש שנים שיחול על גריםמת ת"ד עם חבלות של ממש ועל נהיגה בפסילה, פסילה בפועל שלא תחתה מ - 12 חודשים, פסילה על תנאי של 6 חודשים למשך שלוש שנים, קנס של 1,500 ₪ תנ' התחייבות כספית בסך של 4,000 ₪ למשך שנתיים על גריםמת תאונת דרכים עם חבלה של ממש, או נהיגה בפסילה ופיצוי לנפגעת העבירה לשיקול דעת בית משפט . אשר לפגיעה הכלכליות שעשויה להיגרם לנאים עקב הפסילה, הפניה ב"כ המאשימה למסקיר ממנה עולה כי הנאשם עובד כתוב בשנים האחרונות ולפיכך הכנסתו כנוה אוטובוס אינה היחידה.

#### **טייעוני הנאשם לעונש**

20. ב"כ הנאשם טען, כי הנאשם נדרש לקבל החלטות קritisיות ומשמעותיות בזמן אמת וכן גם אם בחר באפשרות הטובה פחות של נהיגה באוטובוס לא תקין מדובר ברשנות ברף הנמור שכן, אין מחלוקת כי הוא החל בניסעה כאשר האוטובוס היה תקין והזנק לדלות נגרם במהלך הניסעה.

21. לטענת ב"כ הנאשם בכתב האישום בו הודה הנאשם ובחומר החקירה אין ذכר לנזקים נפשיים, קושי בשינה או פגעה נמשכת ביד. לא הוגשה חוות דעת רפואי בעניינה של הנפגעת ולא הוכח קשר סיבתי בין הנזקים הנמשכים לתאונת. יתרה מכך, מהמסמכים הרפואיים שלא נסתרו והוגשו על ידי המאשימה, עולה כי הנפגעת שוחררה במצב כללי טוב עם הנחיות מסוימות.

22. לטענת ב"כ הנאשם יש להביא בחשבון לזכות הנאשם המיידית בכתב האישום, חסכו בזמן שיפוטו והיתרונו בקשר שהנפגעת לא נאלצה לעמוד על דוכן העדים ולהיחקר.

אשר לנסיבותו האישיות של הנאשם טען ב"א כוחו כי הוא אדם נורמלי, בן 32 נשי ולא עבר פלילי לחובתו 2 עבירות תעבורה של ברירת משפט. הנאשם מפרנס יחיד, רישומו הוא מטה לחמו ופסילה ממושכת כמוות כగירת מוות כלכלי עליון שכן, משכורתו האחראית אינה מכסה את הוצאותיו ואין לו חסכונות. לטענתו פסילה ממושכת או מאסר בדרך של עבודות שירות לתקופה ממושכת עלולים להביא אותו למצב של חקלות פירעון.

23. אשר לגזר הדין אליהם הפניה המאשימה טען ב"כ הנאשם כי הם ניתנו בנסיבות שונות לחלוין, הן לעניין נסיבות גריםמת התאונות והן לעניין תוכאות התאונה. בת"ד 2564-12 (ענין קרני) מדובר לטענתו בפגיעה קשה מאודalam ובתה שנגרמו עקב אי ציות לאור אדם. בת"ד 458-15 (ענין מחבוש), מדובר בקטיעת רגל שנגרמה כתוצאה מסטיה מנתיב. בת"ד 6290-05-12 (ענין פינקס) , נקבע בתסקיר שה הנאשם לא יכול לבצע עבודות שירות וכן בית המשפט גזר מאסר בפועל לתקופה קצרה יותר מהתקופה שנקבעה בהסדר שנקבעה ל - 6 חודשים. בת"ד 188-11-14-18 (ענין אסעד) מדובר במקרה חמור מאוד שבו התעוור ילד קטן, נותר נכה וחיו נפגעו בצורה אנושה ועל כן הוטל עונש חמור של 6 חודשים בעבודות שירות ורכבים נוספים.

24. ב"כ הנאשם הפנה לתמונה החיובית העולה מהתשkieר לפיה הנאשם לקח אחריות מלאה על האירוע , הוא מצוי בהליך טיפול ובירך לאמץ את המלצתו של שירות המבחן בעניין צו השל"צ על אף שגם להמליצה זו עלולות להיות

משמעות כלכליות לגבי הנאשם.

25. ב"כ הנאשם הפנה למספר פסקי דין לעניין מתחם העונשה והעונש הולם בתאונות דרכים שנגרמה בנסיבות דומות. ב"כ הנאשם הפנה לפ"ל 14-05-5854 **מדינת ישראל נ' משה לוי**(פורסם ב번호 19.07.15), שם לא נתן הנאשם תשומת לב מספקת לירידת נסעת מהאוטובוס וכתוואה מכך נקטעה כף רגלה של הנוסעת. בית המשפט הטיל על הנאשם עונש פסילה של 9 חודשים, פסילה על תנאי מאסר על תנאי ופיזיים.

لت"ד 1436-01-14 **מדינת ישראל נ. עיסא חוויש**(פורסם ב번호 28.04.14) שם הורשע הנאשם בנהיגה רשלנית, שמכחלה נסעת שעמדה בסמוך לדלת ונגרמו לה חבלות ראש ושרירים בצלעות ובעצמות. בית המשפט השית על הנאשם מאסר מותנה של 3 חודשים, שישה חודשים פסילה, 150 שעות של"צ וקנס. בעפ"ת 30937-01-13 **ליילץ נ' מדינת ישראל** (פורסם ב번호 15.05.13) נידון ערעור של נאשמת שהואשמה בנהיגה רשלנית אי מתן אפשרות להשלים חציית כביש, התנהגות הגורמת נזק ובחלה של ממש, בדמות שרירים לנפגע. בית המשפט הטיל על הנאשם 6 חודשים פסילה בפועל, 3 חודשים פסילה על תנאי ובערעור הופחתה הפסילה ל - 4 חודשים.

26. ב"כ הנאשם ביקש כי יגזרו עליו הנאשם עד 6 חודשים פסילה בגיןו 60 ימי פסילה מנהלית, של"צ בהיקף משמעותי בהתאם להמלצת הتسקיר או מאסר קצר שלא עולה על 21 ימים בעבודות שירות תוך הפחטה ברכיבים האחרים ככל שייתן מאסר. ב"כ הנאשם הותיר לשיקול בית המשפט גדרת העונשים הנלוים בנסיבות מאסר מותנה, קנס, התחייבות ופיזיו לנפגעת.

#### חומרת העבירה ומתחם העונשה

27. בהתאם לתיקו 113 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין") הכלל המנחה הינו הילימה בין חומרת המעשה לבין העונש, תוך התחשבות בערכים החברתיים שנפגעו מביצוע של העבירות ובמידת הפגיעה בהם. בקביעת מתחם העונשה הולם יש להתחשב לא רק בסוג העבירות ובמידניות העונשה הנוגנת בהם אלא גם בנסיבות ביצוען ובמידת האשם בהתאם לנטיותיו של כל מקרה ומקורה (ע"פ 1127/13 **עמנואל גברזיג נ' מדינת ישראל** (פורסם ב번호 15.1.2014)).

28. הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו כתוצאה מהעבירות בהן הורשע הנאשם הם שלום הציבור, שלמות הגוף והנפש והצורך לשמור על ביטחונם של נסעי האוטובוס ויתר משתמשי הדרך.

29. בرع"פ 2564/12 **יחיאל קרני נ' מדינת ישראל** (פורסם ב번호 24.6.14) עמד בית המשפט העליון על חשיבות העונשה מرتיעה בתאונות דרכים בהן נגרמות חבלות ופציעות חמורות:

"תאונות דרכים גובות קורבנות הגוף ובנפש מדי יום, וחילקה של מערכת המשפט לא יפרק מן המערכת נגד תאונות הדרכים (ראו: ע"פ 2247/10 **ימני נ' מדינת ישראל** ([פורסם ב번호], 12.1.2011); ע"פ 5167/05 **מג'דוב נ' מדינת ישראל** ([פורסם ב번호], 10.10.2005)). לעונשה הולמת תפקיד חשוב לא רק במקרים בהם גורמות תאונות הדרכים لكורבנות הגוף, אלא אף במקרים בהן נגרמות חבלות ופציעות, ובפרט כאשר חבלות ופציעות אלו חמורות הן".

בפסק דין קרני קבע בית המשפט העליון, כי גם במקרים בהם נחבל אדם בתאונת דרכים ולא רק במקרה של קורבנות בنفس יש מקום לעונשה של מסר בפועל, בדברי כב' השופטת בדימוס נאור:

"בבואנו לקבוע את העונש הראוי, אין בידינו לקבל את טענותיו של בא כוח המבוקש, עליו חזר אף בטענותיו על פה, כי העבירות שבוצעו אינן מצדיקות עונש מסר מאחריו סורג ובריח. תאונות דרכים גובות קורבנות בגוף ובנפש מדי יום, וחלקה של מערכת המשפט לא יפקד מן המערכת נגד תאונות הדרכים (ראוי: ע"פ 5167/05 **ימני נ' מדינת ישראל** ([פורסם בנבו], 12.1.2011); ע"פ 2247/05 **מ' דוב נ' מדינת ישראל** ([פורסם בנבו], 10.10.2005)). לעונשה הולמת תפkid חשוב לא רק במקרים בהם גורמות תאונות הדרכים לקורבנות בنفس, אלא אף במקרים בהן נגרמות חבלות ופציעות, ובפרט כאשר חבלות ופציעות אלו חמורות حقן".

30. בקביעת מתחם העונש ההולם יש לבחון שני היבטים. ההיבט הראשון מידת הרשלנות שיש לייחס לנאשם. בקביעת הרשלנות יש לבחון האם מדובר ברשנות רגעית או רשלנות נשחת האם התלו לרשנות עברות נוספת נספנות והאם ישנו אשם תורם של צד ג'. ההיבט השני הוא המ██וכנות הנלמדת מחומרת הפגיעה שנגמרה לנפגע בתאונה.

### **מידת הרשלנות**

31. תאונות הדרכים התרחשו לאחר שהנאשם החל בנסיעה כשללת האוטובוס האחוריית פתיחה וזאת עוד לפני סיום הנסיעה לרדת ממנה. כתוצאה לכך, מדעה הנוסעת ונפלה מחוץ לאוטובוס כשהרגלה הימנית מתחת לגלגל האחורי הימני של האוטובוס. הנאשם נסע קדימה ועלה עם גלגל האוטובוס על רגלה של הנוסעת. הנאשם שלט עונתו החל בנסיעה כשהאוטובוס תקין המשיך בנסיעה על אף התקלה בדלתות האוטובוס ובין היתר, כתוצאה לכך נגרמה התאונה. אני סבורת כי טענת הנאשם לפיה קיבל החלטה להמשיך בנסיעה על מנת לא לפגוע ברמת השירות יש בה כדי להפחית מידת רשלנותו. היה על הנאשם שhai נוהג מקטוציאי, שאחראי לשלוום וביתחונם של הנוסעים לא להמשיך בנסיעה כשהאוטובוס לא תקין והיה עליו להעדייף את ביתחונם של הנוסעים על פני המשך מתן השירות באוטובוס, שהנסיעה במו██כנת אותם. על הנאשם היה לוודא כי הנוסעת הגיעו למדרכה בבטחה לפני החל בנסיעה.

32. הנאשם הוא נהג מקטוציאי, הנהג באוטובוס ציבורי בעיר ומסיע מדי יום, שירות נסעים. חובת הזריזות המושגית הנדרשת מנהג מקטוציאי הינה חובת זירות מוגברת. הנאשם נושא באחריות לשלוום ולbijתחונם של קבוצות נסעים בהיקפים שונים אשר נמצאים באוטובוס שבאחריותו. נהיגת אוטובוס, רכב כבד, יוצרת סיכון מגבר גם כלפי עוברי הדרך שאינם נסעים באוטובוס. הסכנה הטמונה לציבור כמשמעותו בהגדרה "מקטוציאי" אשר נמצא שעות רבות בכביש, גבוהה במידה ניכרת מהסכמה נהג רגיל ראו למשל רע"פ 8839/05 **עמוס ראובן נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו 06.01.10).

בנסיבות אלה אני קובעת כי מידת רשלנותו של הנאשם הינה ברף הנמוך עד בינוני.

### **מידת המ██וכנות**

33. הפגיעה באינטראס הציבורי והשמירה על שלום הציבור הינה נזירת של תוצאות התאונה וחומרת הפגיעה בעורבים בה. תוצאותיה של התאונה אין קלות כלל ועיקר. על פי עובדות כתוב האישום נגרמו לנפגעתו שבר קטן באף

שלא עבר רדוקציה וחתק עורי שנתפר, שבר קטן בארכות העין ללא מעורבות של גלגל העין, שבר פריקה בכתף שמאל פצע פתוח ברג'ל ימין. לצורך טיפול בחבלה זו עברה הנוסעת הטרייה של הפגיעה וקיובו מפרק. כיוון שההפגע לא נסגר עברה הנוסעת ביום 28.08.19 ניתוח בהרדים כללית בו בוצעה הטרייה של הפגיעה, סגירתו עם מתלה חופשי וכן שתול עור בעובי חלקן מירק ימין. הנוסעת הייתה מאושפזת בבית החולים מיום 2.08.19 ועד יום חדשים 24.09.19. לא היה בידי המאשינה אינדיקציה לגבי מצבה הרפואי של הנפגעת היום והשלכות הפגיעה בה על חייה כיום.

נוכח חומרת החבלות שנגרמו לנפגעת אני קובעת כי מידת המסוכנות הינה נמוכה עד בינונית.

#### **מתחם הענישה**

34. בע"ת (ח') 41868-02-13 **אקלר נ' מדינת ישראל** (פורסם בナン' 24.7.13) נדון ערעור על עונשו של נאשם שהורשע בסטייה מנתייב נסיעה, נהיגה משמאלי לקו הפרדה רצוף, נהיגה רשלנית התנהגות הגורמת לנזק לחבלה של ממש. הנאשם צער בעל נסיבות חיים לא פשוטות ו עבר לא מכבי, איבד שליטה על הרכב וגרם לפציעותם של כמה מהמעורבים בתאונת וכן לו עצמו. חלק מהפצעים טופלו גם באופן רפואי.

בבית משפט קמא נדון הנאשם ל- 5 חודשים מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות, 6 חודשים מאסר על תנאי, 48 חודשים פסילה בפועל, 10 חודשים פסילה על תנאי, וקנס בסך 1,500 ₪.

ערעור הנאשם על חומרת העונש התקבל ונקבע כי על אף רשלנותו הבלתי מבוטלת של המערער חרגה הענישה ממתחם הסבירות. עונש המאסר לריצוי בעבודות שירות בוטל ועונש הפסילה בפועל הופחת ל- 18 חודשים. יתר רכיבי העונש נותרו ללא שינוי.

בע"ת 11-10-36094 **רוקסנה שטרית נ' מדינת ישראל** (פורסם בナン' 23.01.12) הורשעה הנואשת בגין חבלה של ממש ב-3 הולכות רגל בכך שגרמה להן פציעות חמורות ובהן, שברים בגפיים ובعمוד השדרה, דימום מוחי, אשפוז במחلكת טיפול נמרץ, ניתוחים מורכבים וכן שיקום ממושך.

הנאשת לא הרשות קודמות ממש 13 שנים נהגה, אם ל-2 ילדים שהייתה בהריון בעת מתן גזר הדין. הנואשת הודהה מיד והתסKir בעניינה היה חיובי.

ביחמ"ש המחויזי הטערב באופן משמעותי בגזר דין של בית משפט קמא והפחית את משך פסילת הרישון מחמש שנים ל- 11 חודשים. בנוסף נדון הנאשת לריצוי 400 שעות של"צ ול-10 חודשים מאסר על תנאי ל-3 שנים.

בת"ד (י-ם) 5455-08-14 **מדינת ישראל נ' מולד**, (פורסם בナン' 20.12.17), הורשעה הנואשת על פי הודהתה בעבירות של נהיגה בקלות ראש, אי מתן זכות קידמה להולך רגל במעבר חציה, התנהגות הגורמת נזק וגרימת חבלה של ממש. הנאשת פגעה בהולך רגל במעבר חציה גרמה לו לחבלה קשה בראש ולאיבוד הכרה. בשל עבירה התעבורי המקל הודיעתה במiosis לה ולקיות אחריות על מעשה נגזרו על הנאשת מאסר בעבודות שירות למשך 21 ימים, מאסר על תנאי של 3 חודשים, פסילה למשך 3 חודשים, פסילה על תנאי וקנס.

בת"ד (י-ם) 5996-03-15 **מדינת ישראל נ' דוביינסקי**, (פורסם בナン' 30.4.17), הורשע נאשם בגין תאונת בעבירות של חבלה של ממש, נהיגה בקלות ראש ואי יכולת לתמרור עצור. הנאשם נוג באוטובוס והתנגש באוטובוס  
עמוד 7

אחר. לנושאים בשני האוטובוסים נגרמו חבלות. שני נסועים נגרמו חבלות קשות מאוד ולאחת מהן נקטעה הרגל. גם הנאשם עצמו נחבל קשות. בית המשפטקבע כי מתחם העינוי במקרים בהם הפגיעה חמורה במיוחד כפצע מן המות כולל רכיב מאסר ופסילה ארוכה. עודקבע בית המשפט כי העובדה שנגגה באוטובוס המעורב נהג בנסיבות אינה מצדיקה הימנעות ממאסר. על הנאשם הושתו פסילה למשך 11 חודשים, מאסר של 3 חודשים בעבודות שירות, קנס, ומאסר על תנאי.

בת"ד (י-מ) 3617-07-14 **מדינת ישראל נ' בן חמו**, (פורסם ב公报 14.12.16), שהוגש על-ידי ב"כ הנאשם, הורשע הנאשם בגין חבלה של ממש בתאונת דרכים. הנאשם נסע עם רכבו לאחרר ופגע בהולכת רجل שעמדה על המדרכה ופצע אותה קשות. התסקיר בענינו של הנאשם, שהיה בעת התאונה בן 18 חיובי ועברו נקי. על הנאשם נגזרו מאסר בעבודות שירות למשך 21 ימים, פסילה למשך 11 חודשים, פסילה על תנאי, מאסר על תנאי וקנס.

בת"ד (ת"א) 188-11-14 **מדינת ישראל נ' אסעד**, (פורסם ב公报 5.3.15), הורשע הנאשם בגין חבלות ראש ובגירתה חבלה של ממש. כתוצאה מה תאונה נחבל לצד שנסע ברכב ההסעות בו נהג הנאשם ונגרמה לו חבלת ראש קשה, אשר גרמה לפגיעה קשה בריאות וחייב היליך שיקום אינטנסיבי והשגחה סיועית צמודה. כתוצאה מה תאונה נפגעו הנאשם וילדים נוספים שנסעו עמו.

על הנאשם הושתו 6 חודשים מאסר בעבודות שירות, פסילה למשך 3 שנים, 6 חודשים מאסר על תנאי ל- 3 שנים, פיצוי לנפגע ומשפחותו בסך 8,000 ₪.

בפסק דין זהקבע כי השופט האווזמן את מתחם העינוי המקובל בהתאם לחומרת הפגיעה:

"טווח העינוי בתאונות שתוצאותן גריםת חבלה חמורה הינו פועל יוצא של חומרת הרשלנות, כמו גם חומרת הפגיעה שנגרמו והשלכותיהן על חייהם הנפגעים.

ברף העליון מצויים גזירים דין בהם הושתו עונשי מאסר בפועל מאחריו סורג ובריח, בנוסף לעוני פסילה של מספר שנים, מקום בו תוצאות התאונה היו חמורות וקשות, כאשר היה כ"פצע" בין לבין גריםת מוות, כאשר המעורבים בה נפגעו קשה, עברו ניתוחים קשים, אשפוץ ארוך והיליכי שיקום ממושכים, אשר ספק אף אם השיבו את מצבם לקדמותו עבר לתאונה.

מנגד, ברף התחתון מצויים מקרים בהם על אף החבלות החמורות מצא בהם מ"ש משיקולים מיוחדים שפורטו בהחלטתו, שלא לשלוח את הנאשם למאסר ובמקרים אלו שברף התחתון נגזרו עבודות שירות ואף עונש הפסילה בפועל נמדד לעיתים בחודשים ולא בשנים."

בת"ד (פ"ת) 6290-05-12 **מדינת ישראל נ' פינקס**, (פורסם ב公报 24.12.13), הורשע הנאשם בעבירות של אי מתן אפשרות להוביל רgel להשלים חציה בביטחון, נהיגה בקלות ראש ובגירתה חבלה של ממש. לנפגעת בתאונה אישת בת 80 נגרמו שברים בצלעות ובאגן, שתוצאותיהם ניכרות עד היום. לנאשם עבר מkal. על הנאשם הושתו 4 חודשים מאסר בפועל, מאסר על תנאי של 10 חודשים למשך 3 שנים, פסילה למשך 30 חודשים, פסילה על תנאי של 12 חודשים למשך 3 שנים וקנס על סך 3,500 ₪.

בת"ד (צפת) 2370-10-12 **מדינת ישראל נ' שלום**, (פורסם ב公报 23.2.14), הורשעה נאשמת בעבירות של נהיגה בראשנות, אי שמירת רוח, סטייה מנתיב ועקביה בדרך לא פניה (בנייה למנוע התאונה) ובנהיגה בקלות ראש.

הנאשמת שעבירה התעבוריי נקי נפוגעה אף היא בתאונת. לנפגעתו נוספת בתאונת, בת 33 ואם לשנים נגרם מזק נירולוגי בלתי הפיך. הנפגעת היפה מאישה עצמאית לאשה התלויה באחריהם. הנאשמת נדונה למאסר בעבודות שירות של 3 חודשים, פסילה של 4 שנים, 12 חודשים פסילה על תנאי, קנס בסך 1000 ₪, 6 חודשים מאסר על תנאי לגבי נהגה בפסילה.

35. מהמקובץ עולה, כי מתחם הענישה בתאונת דרכים בה הורשע הנאשם בגין חבלה של ממש אינה ברף הנמור ורשנותו אינה ברף הנמור נוע בין מאסר קצר ועד 6 חודשים מסך וירוצו בעבודות שירות, פסילה של 11 חודשים ועד 4 שנים. העונש בתוך המתחם נקבע לפי מידת הרשלנות והעבירות המוחסנות לנאשם בכתב האישום, מספר הנפגעים, חומרת החבלות ומצבם לאורך זמן, וכן בהתחשב בנסיבותו של הנאשם ועבورو הפלילי והתעבורי. במקרים המתאים ניתן להטיל צו של"צ בהיקף משמעותי חלוף מאסר קצר בעבודות שירות.

#### העונש המתאים לנאשם

36. לעולם הענישה היא אינדיבידואלית, הבוחנת את מצבו של הנאשם על רקע מכלול נסיבות האירוע (ראו למשל בע"פ 433/89 אטיאס נ' מדינת ישראל, פ"ד מג(4) 170).

לאחר תיקון 113 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 שומה על בית המשפט להניח לצד מתחם הענישה המקובל את המקרה האינדיבידואלי שבפניו ולשקול מה יהיה העונש המתאים ואיזה שיקול הינו המרכזי וזאת בהתאם לנסיבותו האישיות של הנאשם, עבورو ונסיבות ביצוע העבירה.

כך גם קבע המחוקק, אפשרות לחרוג ממתחם הענישה כשיינה אינדיקטיה שיקומית.

37. לנסיבותו האישיות של הנאשם ניתן משקל מסוים אך לא מכريع, בשל העובדה שרוב הנאים בעבירות אלו הם נורטטיביים שישנה סבירות גבוהה כי יסבלו אף הם מטרואמה כתוצאה מהתאונת. עם זאת יודגש כי ככל גזר דין אחר אין לפסוח על בדיקה אינדיבידואלית של הנסיבות לגבי הנאשם, שכן הענישה לעולם תיבדק לכל מקרה לפי נסיבותיו. [ראו תפ(חי) 13-11-43073 מדינת ישראל נ' זובידאת, לא פורסם (מיום 16.9.14)].

לענין זה קבע בית המשפט בר"ע 530/84 **בלה שפר נ' מדינת ישראל**(פורסם בנוו 6.11.84):

"...אנו דנים בעבירה, שאינה כרוכה בפגיעה מוסריים או בשחיתות, אלא ביטיה, CIDOU לכולנו, באופן התנהגותו של האדם הנווג ברכב, ומבחןיה זו לא יכולם עברו או תכונתו האישית של האדם הנוגע בדבר להיות בעלי משקל מכريع. כפי שכולם נוהגים בדריכים, צרכיים גם האמצעים העונשיים, שנועדו להכיתב דרך התנהגות מסוימת, לחול עלcoli עלמא."

לנאשם בעל ותק נהיגה של כ-12 שנים עבר תעבוריי מקל ללא הרשות בעבירות תעבורה משנת 2012. לחובת הנאשם שתי הרשות בעבירות מסוג ברירת משפט משנת 2011 ומשנת 2012.

בהתחשב בקביעותי בדבר מידת הרשלנות ומידת המסוכנות ונוכח עבורי התעבורי המקל של הנאשם מצאתי למקומו ברף הנמוך של מתחת הענישה.

### **פסקין שירות המבחן**

38. על פי הتفسיר מדובר בנאש נורטטיבי אשר הבין את הטעות שעשה, لكن עליה אחריות מלאה ואף הביע נכונות להשתתף בהליך שיקומי. שירות המבחן התרשם כי ההליך המשפטי מהווה גורם מרתקע ומחודד גבולות וכי צו של"צ נרחב יהווה עונש מוחשי עבור הנאשם ויאפשר השקעת משאבים בהליך טיפול לצד המשך העסוקתו. בנסיבות אלה מצאתי לצאת במעט ממתחם הענישה ולאמצץ את המלצה שירות המבחן וחילף מסר קצר בעבודות שירות להטילת על הנאשם צו של"צ וצו מבנן שיאפשר השתתפותו בקבוצה טיפולית. על מנת שהענישה תהלום את חומרת החבלות מצאתי להטיל של"צ בהיקף נרחב מהמצוע ופסילה משמעותית.

39. לחומרה התחשבתי בחומרת העבירות והסיכון העולה ממנה, בעובדה כי מדובר בנהג מקצועני שחלה עליו אחריות מוגברת כלפי ביטחונם של הנוסעים ובתוצאתה של התאונה ופגיעהה של הנפגעת.

40. לקולה התחשבתי בכך שהנאש הודה במיחס לה וחסר זמן שיפוטי, בעבורי התעבורי המקל ובנסיבותיו האישיות העולות מהتفسיר ובנסיבותיו לעבורי הליך שיקום.

לפיכך, אני דנה את הנאשם לעונשים הבאים:

1. אני מצואה על מסרו של הנאשם במשך 5 חודשים, וזאת על תנאי למשך שלוש שנים בעבירות של גרימת חבלה של ממש בתאונת דרכים ונήיגה בפסילת רישיון.

2. פסילה מלקלל או מלחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 16 חודשים.

הנאש יפקיד רישיונו או אישור משרד הרישוי על העדר רישיון, בנסיבות בית המשפט, לא יותר מיום 22.3.1.3.2.2. תשומת לב הנאשם לכך שהעונש המקובל על נהיגה בזמן פסילה הוא מסר בפועל.

3. פסילה מלקלל או מלחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 5 חודשים, וזאת על תנאי למשך 3 שנים.

4. הנאשם יבצע 350 שעות שירות לתועלת הציבור במסגרת מינהל קהילתי תלפ"ז. היה והנאש לא ביצע את השעות במלואן, כי איזגד עונשו מחדש.

5. ניתן בזאת צו מבנן לפיו הנאשם יעמוד בפיקוח שירות המבחן במשך שנה מהיימם. הנאשם ישולב בכל קבוצה טיפולית לפי שיקול דעת שירות המבחן ויבצע בדיוקות לגילוי צריכת סמים /או אלכוהול ככל שיידרש ע"י שירות המבחן.

mobher לנאש כי אם לא י מלא כנדרש את המוטל עליו, ישוב בית המשפט וידן בעונש שיטול עליו.

6. תשלום קנס בסך 1,000 ₪, אשר ישולם עד ליום 22.3.1.3.2.2.

.7. תשלום פיצוי לנפגעת העבירה בסך 4,000 ל"נ. הפיצוי ישולם עד ליום 1.3.22 באמצעות מזכירות בית המשפט.

מצכירות תשליך החלטה לשירות המבחן.

זכות ערעור לבית המשפט המחויז ב תוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, ו"א טבת תשפ"ב, 15 דצמבר 2021, במעמד הצדדים.