



ת"ד 10664/10/17 - מדינת ישראל נגד חיים דהוקי

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

ת"ד 10664-10-17 מדינת ישראל נ' דהוקי

לפני כבוד השופטת שרית קריספין	מדינת ישראל
המבקשת:	ע"י ב"כ עו"ד אלדר
נגד	
המשיב:	חיים דהוקי
	ע"י ב"כ עו"ד רופא

החלטה

בפני בקשת המאשימה לתיקון כתב האישום, על פי סעיף 92(א) לחוק סדר הדין הפלילי, על דרך של הוספת עד תביעה.

הרקע העובדתי

ביום 24.9.17, הוגש כנגד המשיב, כתב אישום, המייחס לו גרם תאונת דרכים, נזק וחבלות של ממש, בגין סטייה מנתיב נסיעה ונהיגה בקלות ראש. עסקין באירוע מיום 28.6.17, במהלכו, נהג המשיב ברכב בכביש 4, לכיוון צפון ובהגיעו בסמוך לאתר "חירייה", סטה, לכאורה, ימינה, לעבר שול ימין ופגע ברוכב קטנוע, חיים דהוקי, שנסע בשול הימני, הדף אותו לעבר גדר הבטיחות וכתוצאה מהתאונה, נחבל בגופו הרוכב המעורב חבלות של ממש, כמפורט בכתב האישום.

ביום 25.4.18, כפר המשיב, באמצעות בא כוחו, באחריותו לגרם התאונה והתיק נקבע לשמיעת ראיות.

ביום 28.10.18, החלה להישמע פרשת התביעה, אך כיוון ששנים מעדי התביעה לא התייצבו, נקבע דיון נוסף לסיום פרשת התביעה ולפרשת ההגנה.

ביום 6.11.18, הגישה ב"כ המבקשת, בקשה לתיקון כתב האישום, מהטעם, כי מחמת טעות אנוש, נשמט שמו של הרוכב המעורב, חיים דהוקי, מרשימת עדי התביעה.

ב"כ המשיב, התנגד לתיקון, כמפורט בתגובתו בכתב.



הרקע המשפטי

על-פי סעיף 92(א) לחוק סדר הדין הפלילי "בית המשפט רשאי, בכל עת שלאחר תחילת המשפט, לבקשת בעל דין, לתקן כתב אישום, להוסיף עליו ולגרוע ממנו, ובלבד שניתנה לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן".

השאלה מהי "הזדמנות סבירה להתגונן" נדונה על ידי בית המשפט העליון בשורה ארוכה של פסקי דין. על פי ההלכה המנחה שנפסקה בע"פ 63/79 עוזר נ' מדינת ישראל, פ"ד לג, הדרישה, לפיה יש ליתן לנאשם "הזדמנות סבירה להתגונן", כוללת שני יסודות: **האחד**, יסוד טכני-דיוני שעניינו כי לנאשם הייתה אפשרות לנקוט פעולות דיוניות שונות הדרושות לניהול הגנתו כגון הבאת ראיות, זימון וחקירת עדים וכדומה; **והשני**, יסוד ענייני-מהותי, שעניינו כי לנאשם הייתה הזדמנות לפתח ולייצב קו הגנה מתאים.

כמו כן, נדרש בית המשפט לבחון באיזה שלב מתבקש התיקון - ככל שהתיקון מתבקש בשלב מוקדם יותר של המשפט "יטה בית-המשפט להורות על תיקון כתב האישום ויאפשר לנאשם 'להתאים' את הגנתו לתיקון" - ראה ספרו של כבוד הש' קדמי ז"ל "על סדר הדין בפלילים".

במקרה שבפני, החלה להישמע פרשת התביעה, אך ממילא, נדחתה להמשך, לצורך הבאת עדים נוספים, למעט הרכב המעורב.

עוד ייאמר, כי מדובר בעד תביעה מרכזי, שלא ייתכן חולק, כי ההגנה הייתה מודעת לקיומו, לגרסתו ולחשיבותו לניהול ההליך ובירור האמת, כבר מתחילת ההליך.

בע"פ 170/07 מטיס נגד מדינת ישראל, נאמר:

"גם בנושא זה מדובר בטעות אנוש שהביאה לצורך בתיקונו המאוחר של כתב האישום. המסקנה כי מדובר בטעות אנוש מחזירה אותנו לנקודת המוצא, והיא כי ההליך הפלילי איננו אמור להיות כלי משחק בידי הצדדים והתוצאה הסופית איננה אמורה להיות נגזרת של טעות, ובלבד שזו האחרונה לא גרמה לעיוות דין".

מכל האמור לעיל, אני מוצאת, כי הגנתו של המשיב לא תיפגע, היה וכתב האישום יתוקן ולא ייגרם לו עיוות דין כלשהו ולפיכך, אני נעתרת לבקשה ומורה על תיקון כתב האישום.

המאשימה תזמן את העד חיים דהוקי ותוודא התייצבותו לדיון.

ניתנה היום, ד' כסלו תשע"ט, 12 נובמבר 2018, בהעדר הצדדים.